

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22EK/1603/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376869
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119376869.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 854 140 v právnom zastúpení: HMG LEGAL, s.r.o. so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 885 459 proti povinnému: L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko G. XXX/X, XXX XX G.-W. C. o vymoženie pohľadávky vo výške 350 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej pod sp. zn. 256EX 478/19 u súdneho exekútora JUDr. Zuzany Papcunovej so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd ukladá povinnému povinnosť uhradiť oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,68 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 350 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe exekučných titulov - rozsudku sp. zn. 2C/12/2014 zo dňa 21.09.2018, vykonateľného dňa 14.07.2019 a uznesenia sp. zn. 2C/12/2014 o trovách konania zo dňa 31.07.2019, vykonateľného dňa 10.09.2019, ktoré vydal Okresný súd Košice I. v spojení s rozsudkom sp. zn. 2Co/74/2019 zo dňa 09.05.2019, ktorý vydal Krajský súd v Košiciach.

2. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

4. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali

po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

5. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

6. Poverením zo dňa 16.10.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzanu Papcunovú so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 256EX 478/19. Súdny exekútor postúpil dňa 05.06.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie. Predmetný návrh bol exekútorovi dňa 18.03.2020 odstúpený exekučným súdom, ktorému bol postúpený z Okresného súdu Košice I.. Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie zo dňa 24.10.2019 prevzal povinný dňa 13.11.2019. Z uvedeného je zrejmé, že nebola dodržaná 15-dňová zákonná lehota na podanie návrhu podľa § 61k ods. 2 zákona Exekučného poriadku od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v dôsledku uvedeného návrh na zastavenie nemá odkladný účinok na výkon exekúcie. V zmysle citovaného § 61k ods. 3 Exekučného poriadku môže povinný v neskôr podaných návrhoch uplatniť len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V danom prípade táto lehota uplynula dňom 28.11.2019. Exekučný súd sa preto zaoberal obsahom podaného návrhu na zastavenie exekúcie z pohľadu, či v ňom povinný namieta skutočnosti, ktoré nastali po dni 28.11.2019.

7. Povinný v návrhu uvádza, že odo dňa 21.12.2029 sa z existenčných dôvodov dostal do nájmu s mesačným nájomným vo výške 440 Eur, vzhľadom na skutočnosť, že jeho čistý príjem je 580 Eur, a živí aj nezamestnanú manželku, mu na živobytie zostáva suma 140 Eur. Povinný uvádza, že už dňa 31.1.2020 podal návrh na zastavenie exekúcie, ku ktorému priložil nájomnú zmluvu. Povinný zdôrazňuje svoju nepriaznivú sociálnu situáciu ako dôvod zastavenie exekúcie a namieta výšku zrážok zo mzdy vykonávaných súdnym exekútorom.

8. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 02.06.2020 uviedol, že dňa 20.03.2020 zaslal návrh povinného na vyjadrenie oprávnenému. Odpoveď obdržal po uplynutí dvoch mesiacov, dňa 29.05.2020, plne sa stotožňuje s vyjadrením oprávneného. Zároveň podal vysvetlenie k návrhu na zastavenie zo dňa 31.01.2020, ktorý sa týka iného exekučného konania vedeného pod sp. zn. 256EX 396/19, predmetný návrh pre informáciu priložil.

9. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 29.05.2020 vyjadruje názor, že súd by nemal prihliadať na návrh na zastavenie, nakoľko je podaný po uplynutí zákonnej lehoty, pôsobí nejasne a v súvislosti s daným exekučným konaním považuje námietky povinného za neopodstatnené. Dôvody, ktoré uvádza povinný, podľa názoru oprávneného nespĺňajú ani jednu z taxatívne uvedených možností v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Zároveň oprávnený požaduje náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 28,68 Eur (1 x právny úkon á 13,28 Eur + 1 x režijný paušál á 10,62 Eur + 20 % DPH).

10. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 20.09.2019 a samotná exekúcia začala dňom 16.10.2019 doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, teda exekúcia sa začala dôvodne. Z obsahu podaného návrhu na zastavenie vyplýva, že povinný namieta zhoršenie svojej sociálnej situácie od 21.12.2019, t. j. skutočnosť, ktorá nastala po 13.11.2019, po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Uvedená skutočnosť je zrejmá aj z priloženej nájomnej zmluvy zo dňa 18.12.2019, vzhľadom na uvedené súd prihliada na návrh a bude sa zaoberať jeho obsahom.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Po preskúmaní dôvodov, na základe ktorých požaduje povinný zastavenie exekúcie súd uvádza, že v minulosti bolo možné zo strany súdu zastaviť exekúciu pre nemajetnosť, preukázanú šetrením, ktoré vykonal súdny exekútor a doložil ho listinami v exekútorskom spise. Dňom 01.04.2017 nadobudla účinnosť rozsiahla novelizácia Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z.. Novelizovaný Exekučný poriadok upravuje v § 61h ods. 1 písm. d) možnosť povinného požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov, najviac na tri mesiace. Pokiaľ sa povinný bez svojej viny prechodne ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, má možnosť u súdneho exekútora podať žiadosť o odklad exekúcie.

16. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podľa platnej právnej úpravy insolventnosť nie je skutočnosťou, ktorá by spôsobovala zánik nároku, prípadne by vymáhateľnosti exekúovaného nároku bránila. Povinný má do budúcnosti možnosť požiadať exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov najviac na tri mesiace, resp. podať žiadosť o oddĺženie prostredníctvom Centra právnej pomoci.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie súdom, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Podľa §-u 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa §-u 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa §-u 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

21. Podľa §-u 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

22. Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie požadoval náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému priznal, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda oprávnený mal v spore úspech. Pri výpočte sumy za priznaný úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 350 Eur, pričom výška odmeny za jeden polovičný úkon právnej služby je vo výške 13,28 Eur + 1x režijný paušál á 10,62 Eur + DPH vo výške 4,78 Eur, t. j. spolu vo výške 28,68 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.