

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619010246.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2020, v trestnej veci obžalovaného Y. T. V., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.12.2019 sp.zn. 3T/47/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.2 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o uložení povinnosti na náhradu škody vo vzťahu k poškodeným X. I., W.. XX.X.XXXX U. Š., F. Y., G.. Y. XX/XX E. Y. T.V., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., F. L. W. U., G.. N. XXXX/X.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. odkazuje poškodených X. I., W.. XX.X.XXXX U. Š., F. Y., G.. Y. XX/XX E. Y. T.V., W.. XX.X.XXXX U. L.L. W. U., F. L. W. U., G.. N. XXXX/X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.12.2019 sp.zn. 3T/47/2019 bol obžalovaný Y. T. V. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zák. a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 28. júla 2018 v bližšie nezistenom čase od 17.00 hod. do 20.20 hod. v obci Y., okres L. W. U., W. G. L.. R.. W., vedľa predajne potravín Y. E., bez vedomia a súhlasu X. I.Í. ako majiteľa odparkovaného osobného motorového vozidla značky U. M., evidenčného čísla L. XXX Z. v hodnote 6.120,- €, po predchádzajúcom požití alkoholu, bez vodičského oprávnenia, po predchádzajúcom bližšie nezistenom prisvojení si pravého kľúču od vozidla od jeho majiteľa nachádzajúceho sa v tom čase pod vplyvom alkoholu, vedľa v pohostinstve s názvom „ Y. na tej istej ulici, toto naštartoval a vykonal jazdu v obci Y. po ceste K. smerom na obec C.,

pričom pri areáli L. K. sa s vozidlom otočil a viedol ho smerom späť na mesto L. W. U., kde v čase okolo 20.20 hod. pri odbočovaní vľavo na ulicu F., nezvládol riadenie, s vozidlom prešiel na chodník a následne prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia s plynovou prípojkou rodinného domu na ulici L.. R.. W. XXX/XX, pričom dychovou skúškou elektronickým prístrojom E. XXXX T., L. Č. E. mu po dopravnej nehode v čase o 20.30 hod. uvedeného dňa bola nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu v dychu, čím takto svojim konaním podľa odborného vyjadrenia spôsobil vlastníkovi vozidla X. I. celkovú škodu na vozidle vo výške 3.981,- € a vlastníkovi oplotenia a plynovej prípojky rodinného domu Y. T. škodu vo výške 237,77 €.

Za to bol obžalovanému Y.. T. V. podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu bol obžalovanému podmienene odložený a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. bola určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodenému X. I., W.. XX.X.XXXX U. Š., F. Y., G.. Y. XX/XX, škodu vo výške 3.981,- € a poškodenej Y. T., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., F. L. W. U., G.. N. XXXX/X, škodu vo výške 117,- €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor, poškodení X. I. E. Y. T. a zástupca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vzdali práva podať odvolanie. Obžalovaný Y.. T. V. prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie proti výroku o náhrade škody.

V písomných dôvodoch odvolania po citácii ustanovení § 317 ods.1 Tr.por., § 321 ods.1 písm.a/, b/, f/ Tr.por. a § 307 Tr.por. uviedol nasledovné:

Predošlý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/47/2019 zo dňa 25.6.2019 bol podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. por. v celom rozsahu uznesením krajského súdu sp. zn. 7To/102/2019 zo dňa 17.10.2019 zrušený, hoci bol napadnutý len výrok o treste zo strany prokurátora, a to čo do neuloženia trestu zákazu činnosti.

Poškodení Y. T. E. X. I. boli rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/47/2019 zo dňa 25.6.2019 v zmysle § 288 ods.1 Tr.por. odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilné konanie. Poškodení sa na hlavnom pojednávaní vzdali práva podať odvolanie.

Po zrušení rozsudku odvolacím súdom sa opäť konalo pojednávanie na okresnom súde. Žiadna zo strán nemala návrhy na doplnenie dokazovania, žiadne dokazovanie sa už nevykonalo a okresný súd udelil slovo k záverečným rečiam a vyhlásil rozsudok tak, ako je to vyššie uvedené.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.12.2019 sp.zn. 3T/47/2019 bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť zaplatiť poškodenému X. I., W.. XX.X.XXXX U. Š., F. Y., G.. Y. XX/XX, Š. U. U.V. X.XXX,- €. E. T. Y. T., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., F. L. W. U., G.. N. XXXX/X, škodu vo výške 117,- €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor, poškodení X. I. E. Y.Á. T. a zástupca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vzdali práva podať odvolanie.

Obžalovaný Y.. T. V. prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie proti výroku o náhrade škody.

Za tejto situácie považuje obžalovaný nové rozhodnutie okresného súdu v rozsudku sp.zn. 3T/47/2019 zo dňa 3.12.2019 o náhrade škody v neprospech obžalovaného za nezákonné, a preto v závere navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody podľa ustanovenia § 322 ods.3 Tr.por. sám rozhodol rozsudkom vo veci a odkázal poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilné konanie.

Poškodená Y. T. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 117,- € z dôvodu, že oprava múrika stála 400,- € a poisťovňa jej preplatila iba 283,- €.

Predmetom určenia výšky škody znalcom bola celá škoda, ktorá poškodenej v zmysle výsledkov dokazovania vznikla. Je v nej zahrnutá škoda na oplotení rodinného domu - múriku, ako aj na plynovej prípojke. Odborným vyjadrením bolo určené, že celková hodnota poškodených vecí (hodnota prác na

uvedenie do predošlého stavu) je 237,77 €. Uvedenú výšku škody okresný súd poňal i do skutkovej vety rozsudku.

Poškodenej bola poisťovňou uhradená suma 283,- €, čo je suma presahujúca objektívne zistenú výšku škody. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, na základe čoho považoval okresný súd nárok poškodenej za oprávnený a nemal o ňom pochybnosti. V rozsudku nie sú spomenuté žiadne dôkazy, ktoré bral pri rozhodovaní o nároku poškodenej na náhradu škody do úvahy. Takto vyhotovené rozhodnutie súdu je podľa názoru obžalovaného nepreskúmateľné, arbitrárne.

Vzhľadom na to, že okresný súd nemal pochybnosti o výške škody 237,77 €, poškodenej bola uhradená poisťovňou celá škoda, dokonca vyššia, než objektívne zistená, nie je zákonný dôvod na to, aby bol poškodenej priznaný požadovaný nárok na náhradu škody.

Poškodený X. I. do skončenia prípravného konania si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená na jeho vozidle v zmysle odborného vyjadrenia vo výške 3.981,- €.

Na podklade takto podaného odvolania obžalovaným Y.. T. V. odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Obžalovaný správne poukázal na to, že okresný súd pochybil, keď rozsudkom priznal poškodeným nárok na náhradu škody a zaviazal obžalovaného na jeho náhradu. Taktiež správne poukázal na to, že rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/102/2019 zo dňa 17.10.2019 nemal byť zrušený rozsudok v celom rozsahu, ale len v rozsahu napadnutým odvolaním.

Podľa § 307 ods.1 Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1.

Podľa § 321 ods.2 Tr.por., ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods.1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods.3, druhá veta Trestného poriadku, v neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností, rešpektujúc posledné citované ustanovenie § 322 ods.3, druhá veta Trestného poriadku, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a teda vyhovel odvolaniu obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.