

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18CbZm/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207700  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119207700.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, Ph.D., v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, právne zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovaným: 2/ J., občan SR, 3/ J., občan SR, obaja právne zastúpení: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava 811 05, IČO: 36 698 873, o zaplatenie 99.150,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v rade 2/ a 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 99.150,13 eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 99.150,13 eur od 05.01.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 330,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ ako solidárne zaviazaným n á r o k na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava V dňa 13.09.2011 domáhal voči v návrhu označeným žalovaným v rade 2/ a 3/ a pôvodne označenému žalovanému v rade 1/ spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o., so sídlom Kollárova 90, Martin, IČO: 36 397 237, vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovaným v rade 1/ - 3/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 123.924,62 eur s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 123.924,62 eur od 05.01.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 413,08 eur a trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že je majiteľom cudzej zmenky vystavenej dňa 03.01.2007 v Žiline žalobcom, ktorá obsahuje bezpodmienečný príkaz adresovaný pôvodne označenému žalovanému v rade 1/ ako zmenečníkovi, aby dňa 04.01.2010 zaplatil žalobcovi sumu 24.774,49 eur bez protestu (ďalej len „zmenka“). Zmenka bola prijatá žalovaným v rade 1/. Žalovaní v rade 2/ a 3/ sa ako zmenkoví ručiteľia zaručili za zaplatenie zmenky za žalovaného v rade 1/ ako príjemcu zmenky. Žalobca je tiež majiteľom cudzej zmenky vystavenej dňa 02.07.2008 v Žiline žalobcom, ktorá obsahuje bezpodmienečný príkaz adresovaný žalovanému v rade 1/ ako zmenečníkovi, aby dňa 04.01.2010 zaplatil žalobcovi sumu 99.150,13 eur bez protestu. Zmenka bola prijatá pôvodne označeným žalovaným v rade 1/. Žalovaní v rade 2/ a 3/ sa ako zmenkoví ručiteľia zaručili za zaplatenie zmenky za žalovaného v rade 1/ ako príjemcu. Vzhľadom na to, že žalovaní splatné zmenky ku dňu podania žaloby nezaplatili, poukazujúc na ustanovenie § 28 ods. 2, § 48 ods. 1, § 32 ods. 1 a § 47 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch (ďalej len „ZZŠ“) sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia zmenkovej sumy spolu vo výške 123.924,62 eur, zmenkového úroku vo výške 6% ročne z celkovej dlžnej sumy od 05.01.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny spolu vo výške 413,08 eur a náhrady trov konania. S

návrhom na začatie konania žalobca pripojil do obsahu spisového materiálu originály vyššie označených zmienek.

3. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 3CbZm 335/2013-58 zo dňa 18.02.2014 konanie v časti o zaplatenie zmenkovej sumy 99.150,13 eur so 6%-ným ročným úrokom od 05.01.2010 a zmenkovej odmeny 330,50 eur uplatnenej titulom cudzej zmenky vystavenej žalobcom a akceptovanej žalovaným v rade 1/ ako zmenečníkom a avalovanej žalovanými v rade 2/ a 3/ v Žiline dňa 02.07.2008 na sumu 99.150,13 eur so splatnosťou 04.01.2010 na rad žalobcu s doložkou „bez protestu“ bez uvedenia platobného miesta vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2014. Následne Okresný súd Bratislava V postúpil vylúčený návrh miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu Žilina v nadväznosti na ustanovenie § 10 ods. 2 písm. e) zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky.

4. Žalovaní v rade 2/ a 3/ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu k návrhu dňa 19.12.2014 uviedli, že zmenka, z ktorej žalobca uplatňuje žalovaný nárok, znejúca na sumu 99.150,13 eur, obsahuje aj menu „SKK“ z dôvodu, že zmenka k zmluve č. R. ako blankozmenka bola vystavená dňa 02.07.2008, kedy platobnou menou Slovenskej republiky bola slovenská koruna. Žalobca však blankozmenku doplnil dňa 04.01.2010, kedy sa predmetná zmenka stala dokonalým cenným papierom, a kedy bolo platobnou menou v Slovenskej republike už euro. Slovenská koruna ako mena zanikla k 31.12.2008. Žalovaní poukázali na ustanovenie čl. III § 9a zákona č. 191/1950 Zb., zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov, ktorý priamo umožňuje, aby majiteľ zmenky mohol na zmenke vyznačiť zmenu slovenskej meny na eurá, a to v súlade s ustanovenými pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na eurá.

5. Žalobca uviedol, že zmenka je žalobcom vyplnená tak, že v číselnej i v slovnej časti obsahuje zhodne sumu 99.150,13, pričom v číselnej časti je zapísaný údaj o mene „EUR“, ale za týmto textom je ponechaný aj pôvodný údaj „SKK“. V slovnej časti zmenky je už len záväzok zaplatiť zmenkovú sumu vyjadrený slovom s menou euro a zlomkom 13/100.

6. Žalovaní sú názoru, že sporná zmenka nespĺňa požiadavku určitosti peňažnej sumy, a to s poukazom na čl. III ustanovenia § 9a ods. 2 Zákona zmenkového a šekového, a preto je zmenka neplatná. Žalovaní v rámci primárnej procesnej obrany ďalej uviedli, že predmetná zmenka bola vystavená ako blankozmenka a na základe vyplňovacieho zmenkového prehlásenia zo dňa 02.07.2008, kedy žalobca vyplnil zmenkovú sumu, menu a dátum splatnosti, čím sa zmenka stala úplnou. Doplnením zmenkovej sumy a dopísaním ďalšej meny došlo k zmene textu zmenky, ktorá v súlade s ustanovením § 69 ZZŠ nie je pre žalovaných v rade 2/ - 3/ záväzná, nakoľko žalovaní ako avalisti podpísali text zmenky pred vykonaním zmeny. Žalovaní majú za to, že neplatná zmenka spôsobuje neplatnosť aj zmenkového záväzku ručiteľov, t. j. žalovaných v rade 2/ a 3/, ktorí žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovaným náhradu trov konania. V ďalšej časti žalovaní v rade 2/ a 3/ namietli doplnenie zmenkovej sumy žalobcom v rozpore s vyplňovacím zmenkovým prehlásením a ďalej skutočnosť, že pohľadávka z lízingovej zmluvy, ku ktorej sa zabezpečovacia zmenka viaže, bola medzichasom čiastočne uspokojená, a preto aktuálna suma istiny záväzku zo zmenky je nižšia ako žalovaná suma.

7. Žalovaní spolu s písomným vyjadrením k žalobe pripojili fotokópie listinných dôkazov - lízingovú zmluvu č. R. zo dňa 02.07.2008, vyplňovacie zmenkové prehlásenie k zmluve zo dňa 02.07.2008, zmenku zo dňa 02.07.2008 a na podporu svojej právnej argumentácie tiež vo vyjadrení označené rozsudky Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Bratislava V.

8. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 07. júna 2016, č. k. 10CbZm/30/2014-174 súd žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania, pričom svoje rozhodnutie súd založil na závere, že spôsob doplnenia chýbajúceho údaju zmenkovej sumy do blankozmenky, ktorú podpísali žalovaní 2/ a 3/ v postavení avalistov zmenkového dlžníka - obchodnej spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o., keď vedľa vyznačenej meny „SKK“ na blankozmenke žalobca zmenku vyplnil v číselnej a slovnej časti o sumu 99.150,13, pričom v číselnej časti je zapísaný údaj o mene „EUR“, na údaj predtlačenej na zmenke nemožno hľadieť ako na nenapísaný, pričom z ust. Čl. I § 6 ods. 1 zákona zmenkového a šekového zákonná fikcia sa viaže na rozdielne údaje zmenkovej sumy a nie je možné ju rozširovať na rozporný údaj o mene. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že zápisom duplicitného údaja o mene na zmenke je založená pochybnosť o tom, na akú menu zmenka

zníe, a kedy bola zmenková suma s údajom o mene do zmenky doplnená, čo v súvislosti s požiadavkou meny ako esenciálnej súčasti zmenky pri pluralite meny požiadavke určitosti peňažnej sumy odporuje. Na základe aplikácie princípu prísnej formálnosti zmenky súd posudzoval platnosť zmenkovej listiny so záverom, že žalobcom predložená zmenka je neplatnou zmenkou, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Na odvolanie žalobcu rozhodol Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 29.03.2017, č. k. 13CoZm/24/2016 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd svoje potvrdzujúce rozhodnutie založil na závere, že pokiaľ žalobca ako osoba oprávnená na doplnenie vystavenej blankozmenky jednoznačne nevyjadril menu peňažného záväzku v zmysle ust. Čl. III § 9a ods. 2 Zákona zmenkového a šekového tak, že by pôvodne predtlačená mena SKK bola z textu zmenkovej listiny vyškrtnutá a do blankozmenky doplnil sumu peňažného záväzku uvedenú v mene EUR, nie je možné považovať takéto doplnenie za vyznačenie zmeny slovenskej meny na euro, ak určenie peňažného záväzku v SKK zostalo po doplnení zmenky žalobcom zachované. Odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí stotožnil so záverom okresného súdu o nemožnosti aplikácie ust. Čl. I § 6 ods. 1 ZZŠ na rozporný údaj o mene, keďže zákonná fikcia podľa uvedeného ustanovenia sa viaže výlučne na rozpor medzi zmenkovou sumou uvedenou číselne a zmenkovou sumou vyjadrenou slovami.

10. Na základe podaného dovolania žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu dovolací súd - Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3Obdo/65/2017 zo dňa 30.05.2019 rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.03.2017, č. k. 13CoZm/24/2016-232 a rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 7. júna 2016, č. k. 10CbZm/30/2014-174 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolací súd v dôvodoch svojho zrušujúceho rozhodnutia poukázal na základný interpretačný princíp uplatňujúci sa pri výklade náležitostí zmenky a to tzv. zmenkovú prísnosť, ktorý sa prejavuje v tom, že súd má pri výklade textu zmenky postupovať formálne, avšak nie formalisticky. Súčasne zdôraznil, že pri výklade obsahu zmenkového záväzku možno vychádzať len zo zmenkovej listiny a nie je možné vziať do úvahy okolnosti, ktoré sa nedotýkajú priamo zmenky. Dovolací súd súčasne prihliadal na to, aby rozhodnutím súdu došlo k spravodlivému usporiadaniu vzťahov medzi stranami sporu. Dovolací súd ďalej zdôraznil, že zmenka sa doplnením chýbajúcich údajov stáva úplnou zmenkou s účinkami ex tunc ku dňu vystavenia zmenky. V prípadoch, kedy bola vystavená zmenka pôvodne ako blankozmenka do 31.12.2008, kedy bola menou na území SR slovenská koruna, a na ktorých bola vo formulári zmenky predtlačená mena „SKK“ pri číselnom vyjadrení zmenkovej sumy, a ktoré boli doplnené až o zmenkovú sumu po 01.01.2009, nemožno opomíňať, že menou na území Slovenskej republiky bola mena euro. Dovolací súd teda pripustil, že mena euro bola platnou menou aspoň v jednom štáte aj pred dátumom 01.01.2009, a preto môže zmenková suma na zmenke vystavenej na území SR do 31.12.2008 znieť aj na menu euro. Dovolací súd súčasne konštatoval, že pokiaľ je zmenková suma uvedená v rovnakej výške v mene euro tak v číselnom vyjadrení, ako aj v slovnom vyjadrení, a oddelene od tohto vyjadrenia zmenkovej sumy je pri jej číselnom vyjadrení ponechaný aj údaj o mene „SKK“, nemožno automaticky dospieť k záveru, že by zmenková suma nebola vyjadrená určitým spôsobom. Dovolací súd sa zaoberal aj vnútornou štruktúrou textu zmenkovej listiny s konštatovaním, že ak je v texte zmenkovej listiny uvedená totožná suma v mene euro tak slovne, ako aj číselne, je nepochybné, že zmenková suma znie na menu euro, a že zmenková suma je vyjadrená určitým spôsobom. Vo väzbe na prechodné ustanovenia čl. III § 9a ods. 2 ZZŠ dovolací súd uviedol, že odo dňa zavedenia eura v SR možno na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačiť zmenu slovenskej meny na eurá, a to v prepočte a so zaokrúhlením zmenkovej sumy alebo šekovej sumy podľa konverzného kurzu a so zaokrúhlením na dve desatinné miesta na najbližší eurocent v súlade s pravidlami na prechod zo slovenskej meny na eurá, ktoré ustanovujú osobitné predpisy. Ak sa na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačí zmena slovenskej meny na eurá alebo zmena zmenkovej sumy alebo šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá v súlade s ustanovenými pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na eurá, takto vyznačená zmena sa považuje za súčasť pôvodného textu zmenky alebo šeku, pričom to nemá nijaký vplyv na právne vzťahy súvisiace s príslušnou zmenkou alebo šekom ani na platnosť zmenky alebo šeku a na vznik, zmenu alebo zánik zodpovednosti za zaplatenie zmenkovej sumy alebo šekovej sumy po prepočte zo slovenskej meny na eurá. Dovolací súd ďalej uviedol, že predmetné prechodné ustanovenie nebránilo tomu, aby v prípade, ak bola zmenka vystavená ako blankozmenka do 31.12.2008, bola po 01.01.2009 doplnená o zmenkovú sumu priamo v mene euro bez ohľadu na skutočnosť, že zmenková listina mala podobu zmenkového formulára s predtlačenou menou „SKK“ pri číselnom vyjadrení zmenkovej sumy.

11. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd dospel záveru, že požiadavke určitosti zmenkovej sumy ako podstatnej náležitosti cudzej zmenky podľa čl. I § 1 ods. 2 ZZŠ vystavenej do 31.12.2008 pôvodne ako blankozmenka nebráni, ak je zmenková suma vyjadrená v totožnej výške číselne aj slovne v mene eur, a to ani v prípade, ak je iba pri číselnom vyjadrení zmenkovej sumy na formulári zmenky používanom v čase jej vystavenia predtlačená mena „SKK“. V takom prípade nie je zmenka neplatná, keďže zmenková suma je vyjadrená určitým spôsobom v mene euro.

12. Vychádzajúc z právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v rozhodnutí dovolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, Okresný súd Žilina vec opätovne prejednal a rozhodol.

13. Žalovaní v rámci svojej procesnej obrany podaním zo dňa 13.08.2019 k skutkovému stavu veci potvrdili, že zmenka, z ktorej žalobca uplatňuje žalovaný nárok, bola vystavená žalobcom dňa 02.07.2008 v Žiline ako blankozmenka a podpísaná zmenečníkom spoločnosťou CM COMFORTA, s.r.o. (pôvodne žalovaným v rade 1/), ktorá následne bola zrušená bez likvidácie a ku dňu 24.11.2015 vymazaná z Obchodného registra Okresného súdu Žilina. Žalovaní 2/ a 3/ (ďalej v texte odôvodnenia uvádzaní tiež ako „žalovaní“) sa zaručili za zmenkový záväzok tejto spoločnosti ako ručiteľia za príjemcu cudzej zmenky, ktorá sa viaže k lízingovej zmluve č. R.. Žalovaní podpísovali blankozmenku na menu SKK ako fyzické osoby - nepodnikatelia, pričom žalobca bol v súlade s dohodou o vyplňovanom práve oprávnený doplniť dva údaje, a to zmenkovú sumu (bez uvedenia meny) a dátum splatnosti. Žalobca doplnil do blankozmenky dátum splatnosti dňa 04.01.2010 a zmenkovú sumu 99.15,13 eur, teda spolu s ďalšou menou (eur).

14. Žalovaní v rámci procesnej obrany poukázali na ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase podpisu blankozmenky ku dňu 02.07.2008, ktoré ustanovenie vymedzuje osobu spotrebiteľa s konštatovaním, že v čase podpisu zmenky sa za spotrebiteľa považovala tak fyzická ako aj právnická osoba. Žalovaní považujú za rozhodujúce na určenie postavenie spotrebiteľa konanie tejto osoby, ktoré malo byť mimo rámca jeho obchodnej a podnikateľskej činnosti. V tejto súvislosti žalovaní poukázali na rozhodovaciu prax súdov vychádzajúcu z vtedy platnej a účinnej právnej úpravy a to najmä na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2011, sp. zn. 5Obo/7/2011, v ktorom Najvyšší súd pripustil, že aj fyzická osoba podnikateľ môže byť spotrebiteľom, ak pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy ide o takú zmluvu, ktorá sa netýka jeho podnikateľskej činnosti. V posudzovanej veci išlo o žalobcu, ktorý mal postavenie advokáta, ktorý dodatok k zmluve o pripojení uzatvoril so žalovaným ako fyzická osoba podnikajúca na základe iného než podnikateľského oprávnenia, pričom predmetnú službu - mobilný telefón ako aj služby o pripojení používal pre svoju vlastnú spotrebu, keďže dodatok k zmluve o pripojení a kúpe mobilného telefónu sa netýkal jeho podnikateľskej činnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri tom nerozlišoval medzi tým, či služby mobilného operátora využíva advokát aj na podnikateľský účel, keďže súdu pri rozhodovaní o postavení advokáta ako spotrebiteľa postačovala samotná skutočnosť, že advokát nepodnikal v oblasti predaja mobilných telefónov (teda toho, čo bolo predmetom zmluvy).

15. Žalovaní zdôraznili, že nepodnikajú a v minulosti ani nikdy nepodnikali v oblasti poskytovania úverov/lízingov. Zmenky podpísovali ako fyzické osoby - nepodnikatelia mimo rámca ich obchodnej a podnikateľskej činnosti, aby zabezpečili svoje živobytie, nakoľko žalobca podpis (ručenie) na zmenke od žalovaných vyžadoval. Na základe tejto skutočnosti sa žalovaní domáhali priznania postavenia spotrebiteľov podľa hmotnoprávnej úpravy platnej a účinnej v čase podpisu zmenky, a to s poukazom na zákaz retroaktivity ako jedného zo základných právnych princípov demokratickej spoločnosti zaručujúcej právnu istotu.

16. V rámci uplatnenej procesnej obrany žalovaní namietli nedostatok preukázania okamihu doplnenia zmenkovej sumy žalobcom, t. j. či k doplneniu zmenkovej listiny došlo pred alebo po dátume 01.01.2009, a či zmenkovú sumu žalobca doplnil súčasne s doplnením meny „EUR“ do zmenky alebo údaje o mene doplnil až po doplnení zmenkovej sumy v „slovenských korunách“. Uviedli, že zmenka bola vystavená len pol roka pred zavedením meny euro v Slovenskej republike, t. j. žalobca aj žalovaní už v čase vystavenia zmenky museli mať vedomosť o tom, že bude zavedená nová mena a ako sa s touto zmenou vysporiadať. Žalobca tak mohol reflektovať nadchádzajúcu zmenu. Vo väzbe na citované prechodné ustanovenie § 9a ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. žalovaní uviedli, že zmenka znela pôvodne na slovenskú menu, pričom v súvislosti so zmenou meny na území Slovenskej republiky mal žalobca možnosť vyznačiť zmenu meny v súlade s ust. § 9a ods. 2 ZZŠ. Žalovaní sa domáhali výkladu zmenky v prospech

spotrebiteľa ako zmenky dohodnutej v slovenskej mene, ktorú treba považovať odo dňa zavedenia meny euro v Slovenskej republike za zmenku, ktorá znie na menu euro a je splatná v eurách a to v prepočte a so zaokrúhlením zmenkovej sumy zo slovenskej meny na eurá, čo v prepočte pri zmenkovej sume vo výške 99.150,13 Sk činí 3.291,18 eur. Žalovaní majú za to, že duplicitu meny na zmenke nie je možné pričítať na ľarchu žalovaných a je potrebné aplikovať výklad, ktorý je v prospech žalovaných spotrebiteľov, ak takýto výklad prichádza do úvahy.

17. Žalovaní ďalej namietli neprijateľné zmluvné podmienky, keď dohoda o vyplňovacom práve pri blankozmenke umožňuje indosáciou zmenky vymôcť od spotrebiteľa plnenie z neprijateľných podmienok. Žalovaní sa domáhali posúdenia platnosti dohody o vyplňovacom práve, pretože v prípade jej neplatnosti nie je zmenka voči žalovaným platná a nemožno žalobcovi priznať na jej základe plnenie. Pre prípad, ak by existovala medzi žalovanými platná dohoda o vyplňovacom práve, všeobecné súdy Slovenskej republiky takúto dohodu považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak podmieňuje poskytnutie úveru podpisom zmenky zo strany spotrebiteľa a táto zmluvná podmienka nie je so spotrebiteľom individuálne dohodnutá (odkaz na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.12.2017, sp. zn. 14Co/4/2017). Žalovaní uviedli, že žalobca podmieňoval poskytnutie lízingu pôvodnému žalovanému 1/ podpisom zmenky žalovanými 2/ a 3/ ako zmenkovými avalistami. Majú za to, že lízingová zmluva obsahuje také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaných. Dojednanie o vyplňovacom práve zmenky označili za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa ustanovenia § 53 ods.4 písm. a) Občianskeho zákonníka, opätovne s poukazom na rozhodovaciu prax súdov, (napríklad rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 14.05.2015, sp. zn. 4C/262/2013).

18. Žalovaní namietli nesprávne doplnenú zmenkovú sumu, keď uviedli, že podľa odseku 4.4.4 písm. d) VZP, v prípade ukončenia lízingovej zmluvy podľa odseku 4.4. je ČSOB Leasing oprávnený okrem iného vyúčtovať lízingovému nájomcovi škodu vo výške zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia zmluvy, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou predmetu lízingu a súčtom splátok istiny zahrnutých v splátkach splatných do dňa ukončenia zmluvy v prípade, ak lízingový nájomca nevráti ČSOB Leasing predmet lízingu. Podľa ods. 4.4.4 písm. f) VZP, ČSOB Leasing si uplatní škodu z titulu finančných nákladov odo dňa predčasného ukončenia zmluvy do dňa skutočnej realizácie predmetu lízingu (t. j. predaj predmetu lízingu, uzatvorenie novej lízingovej zmluvy a podobne). Žalovaní uviedli, že žalobcovi viackrát oznamovali, aby si predmet lízingu vyzdvihol od žalovaného 1/, avšak žalobca tak nepostupoval. Podľa zistení žalovaných nikdy nedošlo k skutočnej realizácii predmetu lízingu, a preto žalobca nebol oprávnený uplatniť si voči žalovaným nárok z nezaistenia podľa ods. 4.4.4 d) VZP. Keďže k vyplneniu blankozmenky došlo dňa 04.01.2010, v zmenkovej sume nemohla byť zohľadnená škoda z titulu finančných nákladov podľa odseku 4.4.4 f) VZP. Žalovaní sú preto presvedčení, že zmenková suma uvedená v zmenke je nesprávna.

19. Ku kauze zmenky žalovaní namietli, že zmenka, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoje právo v predmetnom konaní, mala byť zabezpečovacím inštitútom vo vzťahu k lízingovej zmluve č. R., a preto vzhľadom na spotrebiteľský vzťah medzi žalobcom a žalovanými je potrebné z úradnej povinnosti prihliadať na kauzu zmenky. Žalobca predčasne ukončil lízingovú zmluvu výpoveďou ku dňu 07.04.2009, pričom vlastnícke právo k predmetu nájmu bolo žalobcovi ku dňu ukončenia lízingovej zmluvy zachované. Predmet nájmu bol uskladnený a pripravený na jeho prevzatie žalobcom ku dňu ukončenia lízingovej zmluvy v priestoroch žalovaného 1/, keďže žalovaní neboli nájomcami technológie práčovne, no napriek tomu poskytli žalobcovi súčinnosť a boli so žalobcom v neustálom kontakte. Žalobca poveril spoločnosť Slovak Group, s.r.o. úlohou stroje (technológiu práčovne) odvieť, avšak nikdy sa u žalovaného 1/ táto spoločnosť neukázala a stroje ponechali v priestoroch a to bez toho, aby sa nejakým spôsobom snažili predísť škode, ktorá žalobcovi hrozila. Podľa dojednaných všeobecných zmluvných podmienok v prípade ukončenia lízingovej zmluvy mal lízingový nájomca povinnosť vrátiť predmet lízingu žalobcovi, a pokiaľ by tak neurobil, žalobca mal povinnosť predmet lízingu odobrať a to i bez predchádzajúceho oznámenia alebo proti vôli lízingového nájomcu.

20. Žalovaní namietli nevyužitie žalobcovi poskytnutej súčinnosti zo strany tretích osôb, ktorým mohol žalobca predísť vzniku škody následne uplatňovanej voči žalovaným, na dôkaz čoho žalovaní predložili súdu Čestné prehlásenie o poskytnutí súčinnosti zo dňa 07.08.2008 (č.l. 355), ktorým sa spoločnosť V. ako dodávateľ predmetu leasingovej zmluvy zaviazal voči žalobcovi na poskytnutie súčinnosti pri zaistení, skladovaní a následnom predaji predmetu zmluvy v prípade predčasného ukončenia

zmluvy. Podľa procesnej obrany žalovaných obdobnú súčinnosť ponúkli žalobcovi aj orgány činné v súčasne prebiehajúcom trestnom konaní, avšak žalobca nekonal, čím spôsobil sebe škodu presahujúcu nezaplatené nájomné ku dňu ukončenia lízingovej zmluvy. Žalobca listom zo dňa 24.09.2009 upozornil žalovaného 1/ na možnosť odobratia predmetu leasingu, ak k nedôjde medzi stranami k dohode. Napriek tomu však žalobca neučinil žiadne kroky na ochranu svojho majetku. Naopak žalovaní listom zo dňa 22.01.2010 oznámili žalobcovi svoje podozrenie o tom, že žalovaní 1/ predal predmet leasingu inej osobe, čo sa nepotvrdilo, avšak následne bol predmet leasingu speňažený v rámci exekučného konania, a to 15 mesiacov od ukončenia leasingovej zmluvy. Žalobca svojou pasivitou, t. j. nepodaním žaloby na vylúčenie veci z exekúcie spôsobil to, že technológia práčovne sa speňažila v rámci exekučného konania a z výťažku sa uspokojil iný veriteľ žalovaného 1/. Žalovaní pritom nemali legitimáciu ani inú možnosť ako predísť škode, ktorá na majetku žalobcu hrozila.

21. Žalovaní ako dôkaz označili a k vyjadreniu zo dňa 13.08.2019 (č.l. 334) pripojili ukončenie lízingovej zmluvy zo dňa 07.04.2009, oznámenie zo dňa 22.01.2010 s podacím lístkom, Čestné prehlásenie spoločnosti V. zo dňa 07.08.2008, návrh na zabezpečenie dôkazu - oznámenie orgánov činných v trestnom konaní o poskytnutí súčinnosti z trestného konania sp. zn. 3T/91/2012, vyčíslenie aktuálnych dlhov na predmete lízingu zo dňa 24.09.2009 a návrh na zabezpečenie dôkazu - správa exekučného konania V., súdneho exekútora. Žalovaní navrhli vylúčiť svedka IN..

22. Žalobca v písomnom vyjadrení k procesnej obrane žalovaných zo dňa 13.08.2019 (č. l. 378) vo väzbe na zhrnutie doterajšieho priebehu konania a podstatné časti rozhodnutí vydaných v predmetnej právnej veci uviedol, že s ohľadom na právne závery vyslovené dovolacím súdom je žalobca presvedčený, že žalobcom predložená zmenka je platnou zmenkou, ktorá obsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom pre cudziu zmenku. Predloženým prvopisom zmenky žalobca preukázal, že je riadny majiteľ tejto zmenky a má právo žiadať zmenkovú sumu, ak zmenka nebola zaplatená spolu s ostatnými postihovými právami vyplývajúcimi z ust. Čl. I § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového. S prihliadnutím na to, že podľa čl. I § 47 ods. 1 ZZŠ sú všetci, ktorí zmenku vystavili, indosovali alebo sa za ňu zaručili, zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou, žalobca žiadal uložiť žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi všetky žalobou uplatnené nároky vyplývajúce z predmetnej zmenky.

23. Za nesporné žalobca označil uzatvorenie lízingovej zmluvy a jej predčasné ukončenie z dôvodu neuhradenia riadnych splátok a ďalej skutočnosť, že žalobca vystavil konečné finančné vyúčtovanie. Rovnako za nesporné označil okolnosti vystavenia zmenky a jej doplnenie s tým, že zmenka sa viazala k lízingovej zmluve a zabezpečovala záväzky spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. ako lízingového nájomcu vyplývajúce z tejto zmluvy. Žalobca ďalej uviedol, že spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o. (pôvodne žalovaný v rade 1/) v konaní nevzniesla voči uplatnenému nároku žiadne námietky, a to ani také, ktoré sa zakladajú na jej vlastnom vzťahu k žalobcovi ako remitentovi. Táto spoločnosť nikdy nespochybnila ani nerozporevala výšku záväzkov vyplývajúcich z lízingovej zmluvy, ktoré boli ako zmenková suma 99.150,13 eur doplnené do zmenky.

24. K žalovaným tvrdenému spotrebiteľskému vzťahu žalobca uviedol, že z predložených dokumentov, a to najmä z obsahu lízingovej zmluvy je nepochybné, že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o. (príjemca cudzej zmenky) je právnickou osobou - podnikateľom a táto pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uviedol, že z obsahu lízingovej zmluvy je zrejmé, že účelom finančného lízingu bolo umožniť tejto spoločnosti za úhradu trvalé užívanie hmotných vecí s právom nadobudnúť vlastníctvo k uvedenému predmetu lízingu. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti je ďalej zrejmé, že predmetná spoločnosť mala v rozhodnom období ako predmet podnikania zapísané napríklad aj prevádzkovanie prania bielizne bez chemického čistenia a pranie a chemické čistenie textilných a kožušínových výrobkov. Žalobca predložil protokol o prevzatí predmetu financovania k lízingovej zmluve, z ktorého dokladu je zrejmé, že dodaný predmet lízingu spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o. ako leasingový nájomca prevzala dňa 07.08.2008. Pokiaľ zmenka zabezpečovala záväzky lízingového nájomcu vyplývajúce z uvedenej lízingovej zmluvy, predmetná zmenka nevznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaní 2/ a 3/ túto zmluvu neuzatvárali, nie sú účastníkmi tejto zmluvy a na zmluvu ani neplnili. Žalovaní sa na zaplatenie zmenky nezaručili za účelom uspokojenia svojich súkromných, osobných potrieb, ale výlučne z dôvodu, aby umožnili spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. jej podnikateľskú činnosť (odkaz na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-419/11 zo dňa

14.03.2011). S poukazom na označené rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie žalobca dodal, že žalovaní boli v čase vystavenia predmetnej zmenky konateľmi a tiež spoločníkmi spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. (príjemcu zmenky), a preto žalovaných v predmetnom zmenkovo-právnom vzťahu nie je možné považovať za spotrebiteľov.

25. K námietke nesprávne vyplnenej zmenkovej sumy žalobca poukázal na dokumenty predložené na pojednávaní súdu dňa 07.06.2016, z obsahu ktorých vyplýva, že žalobca postupoval pri vyplnení zmenky v súlade s vyplňovacím prehlásením a to tak, že ako zmenkovú sumu doplnil súčet všetkých splatných záväzkov vyplývajúcich z lízingovej zmluvy, vrátane všeobecných zmluvných podmienok, vyčíslených v konečnom finančnom vyúčtovaní a ako dátum splatnosti doplnil dátum vyplnenia zmenky. Uviedol, že žalovaní vystupujú ako zmenkoví ručiteľia, ktorí nemôžu uplatniť námietky, ktoré sa zakladajú iba na vzťahu remitenta (žalobcu) a akceptanta (spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o.) a môžu uplatniť výlučne námietky, ktoré sa zakladajú na ich vlastnom vzťahu k remitentovi. Žalobca poukázal na rozhodovaciu prax súdov a uviedol, že záväzok zmenkového ručiteľa je akcesorický ku zmenke ako listinnému cennému papieru a je rovnako ako celá zmenka nesporný a abstraktný. Akcesorický je tiež k záväzku zmenkového dlžníka, za ktorého sa zmenkový ručiteľ zaručil. Zmenkový ručiteľ je zaviazaný rovnako ako dlžník, za ktorého sa zaručil z hľadiska povahy a výšky jeho zmenkového záväzku, avšak nevstupuje tým ani nepriamo do mimozmenkových vzťahov tohto dlžníka, aj keď so zmenkou súviseli. Nezakladá sa tým právo zmenkového ručiteľa namietat okolnosti z kauzálnych vzťahov tohto dlžníka k iným osobám. Právo takýchto kauzálnych námietok môže založiť výlučne zmluva medzi majiteľom zmenky a zmenkovým ručiteľom. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní vo svojom podaní zo dňa 19.12.2014 uplatnili námietky, ktoré sa zakladajú výlučne na vzťahu medzi žalobcom a príjemcom zmenky ako lízingovým nájomcom, a preto žalovaným kauzálné námietky neprislúchajú.

26. Žalobca predložil súdu správu z riešenia obchodného prípadu vypracovanú spoločnosťou B., ktorou žalobca preukazuje skutočnosť, že táto spoločnosť v mesiaci máj 2009 kontaktovala žalovaných, v tom čase konateľov spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o., avšak žalovaný 2/ predmet lízingu odmietol spoločnosti odovzdať. Žalobcovi uvádza tvrdenie, že predmet lízingu nebol žalobcovi zo strany lízingového nájomcu odovzdaný (vrátený). Žalobca odmietol žalovanými tvrdenu pasivitu po ukončení lízingovej zmluvy, ako aj prevzatie zodpovednosti za stav, ktorý vznikol výlučne ako dôsledok protiprávneho konania a porušovania zmluvných povinností zo strany spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. Ako nepravdivé žalobca odmieta tvrdenie žalovaných o tom, že po vyplnení zmenky malo dôjsť k repredaju predmetu lízingu a tým aj k poníženiu o sumu obdržanej kúpnej ceny. Odmieta nepodložené a nepreukázané tvrdenia o čiastočnom uspokojení pohľadávky žalobcu. Uviedol, že všetky záväzky vyplývajúce z lízingovej zmluvy boli určené v súlade so zmluvou a všeobecnými zmluvnými podmienkami a tieto predstavujú jednak neuhradené splátky v celkovej výške 17.511,60 eur a zmluvné pokuty 608,54 eur, vyplývajú z ukončenia lízingovej zmluvy a predstavujú škodu vo výške zostatku istiny podľa bodu 4.4.4 písmeno d) VZP vo výške 77.873,24 eur a škodu finančných nákladov podľa bodu 4.4.4 písmeno f) VZP vo výške 3.156,75 eur.

27. K výpočtu škody vo výške zostatku istiny žalobca vymedzil tento výpočet ako rozdiel medzi vstupnou cenou 3.171.350,- Sk (bez DPH) a sumou 825.340,70 SKK, čo predstavuje súčet splátok istiny zahrnutých v splátkach splatných do dňa ukončenia lízingových zmlúv, t. j. prvej zvýšenej splátke 475.702,50 Sk a riadnych splátok č. 1 až 9, t.j. súčet splátok po prepočte konverzným kurzom v sume 77.873,24 eur. Žalobca ďalej zdôraznil, že položky uvedené vo výpočte v súhrnnej sume 99.150,13 eur, ktoré boli do zmenky doplnené ako zmenková suma, neboli zo strany spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. ako zmenkového dlžníka nikdy namietané ani rozporované. Žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi plnú náhradu trov konania.

28. Žalobca okrem v doterajšom konaní predložených dôkazov, a to Lízingovej zmluvy zo dňa 02.07.2008, Všeobecných zmluvných podmienok finančného lízingu, Dohody o platbách nájomného k lízingovej zmluve, Vyplňovacieho zmenkového prehlásenia k lízingovej zmluve, ukončenia lízingovej zmluvy zo dňa 07.04.2009, Finančného vyúčtovania predčasne ukončenej Lízingovej zmluvy, faktúry č. 0820716801, ako dôkazné prostriedky označil úplný výpis z Obchodného registra spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o., Protokol o prevzatí predmetu financovania k Leasingovej zmluve zo dňa 07.06.2016, Správu z riešenia obchodného prípadu - B. ktoré učinil prílohou svojho písomného vyjadrenia k veci.

29. Súd doplnil dokazovanie prednesmi právnych zástupcov procesných strán, vyjadrením žalovaného 2/ a listinnými dôkazmi dodatočne predloženými procesnými stranami do obsahu spisového materiálu.

30. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní v celom rozsahu pridŕžoval svojich doterajších vyjadrení. Opätovne zdôraznil, že nemôže vzniknúť pochybnosť o charaktere lízingovej zmluvy a o postavení žalovaných ako zmenových ručiteľov, ktorí nie sú oprávnení domáhať sa ochrany spotrebiteľov. K spochybnenému dátumu doplnenia zmenky žalobca uviedol, že predložená zmenka zabezpečovala záväzky vyplývajúce z lízingovej zmluvy, pričom na moment jej doplnenia sa žalovaní opakovane odvolávali v svojich doterajších vyjadreniach, napr. v podaní zo dňa 19.12.2014, v podaní zo dňa 25.01.2016. K doplneniu zmenky nepochybne došlo až po zavedení meny euro v SR a v súlade s platným vyplňovacím prehlásením, podľa ktorého žalobca pri vyplnení zmenky postupoval. Zmenková istina 99.150,13 eur predstavuje evidovaný súčet všetkých záväzkov z predmetnej lízingovej zmluvy vyúčtovaný na tom základe, že k vráteniu predmetu leasingu po ukončení leasingovej zmluvy leasingovým nájomcom nedošlo, a k doplneniu ktorej žalobca pristúpil po vykonaní márných pokusov o odobratie predmetu leasingu u žalovaného 1/ a v súlade s aktuálne zisteným stavom finančných pohľadávok žalobcu z predčasne ukončenej leasingovej zmluvy. Napokon žalovaný 1/ ako leasingový nájomca v zmenke uvedenú sumu nikdy nenamietal.

31. Žalobca má za to, že žalovaným ako zmenkovým ručiteľom neprislúcha uplatňovanie námietok, ktoré sa zakladajú iba na vzťahu remitenta, teda žalobcu a akceptanta spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. a to najmä po tom, keď žalovaní prestali byť účastní na tejto spoločnosti, kedy došlo k predaju predmetnej spoločnosti v roku 2009. Žalobca odmietol, že by žalobca ako lízingový prenajímateľ bol pasívny po ukončení lízingového vzťahu a súčasne odmietol prenášanie zodpovednosti za vzniknutú situáciu, pričom námietky žalovaných označil za účelové. Žalobca uviedol, že vynaložil snahu na odobratie predmetu lízingu, avšak k jeho odovzdaniu nedošlo a rovnako nedošlo ani k následnému jeho predaju.

32. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní trval na posúdení postavenia žalovaných ako spotrebiteľov a to s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Odo/7/2011 a tiež rozsudok Európskeho súdneho dvora č. C 361/1989 a zákonnú úpravu vyplývajúcu zo zákona č. 250/2007 Z. z. Žalovaní poukázali na všeobecnú prevenčnú povinnosť žalobcu v zmysle ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že žalobca v konaní nepreukázal snahu o odobratie predmetu lízingu a to napriek maximálnej snahe žalovaných o poskytnutie súčinnosti a to nielen zo strany žalovaných, ale taktiež zo strany spoločnosti V. a upozorneniu zo strany žalovaných na podanie vylučovacej žaloby v exekučnom konaní, v rámci ktorého sa žalobca mohol domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva. Žalovaní zdôraznili zmluvnú povinnosť žalobcu odobrať i bez predchádzajúceho oznámenia predmet lízingu pri predčasnom ukončení lízingovej zmluvy, a to aj proti vôli lízingového nájomcu v zmysle bodu 4.4.3 VZP. Žalobca však predmet lízingu neprevzal a to napriek tomu, že zo strany žalovaných bol opakovane informovaný o tom, kde sa predmet lízingu nachádza, že hrozí jeho predaj, že je ohrozené vlastnícke právo žalobcu, v dôsledku čoho majú žalovaní za to, že zo strany žalobcu došlo k nesprávnemu vyplneniu zmenkovej sumy v časti zahrnutej škody, ktorá by v prípade postupu žalobcu v súlade dojednanými zmluvnými podmienkami žalobcovi nevznikla.

33. Žalovaný 3/ na pojednávaní poukázal na obchodné vzťahy medzi žalobcom a žalovaným 1/, ktoré trvali od roku 1993. Súčasne poukázal na okolnosti, za ktorých došlo k omeškaniu s úhradami lízingových splátok na strane lízingového nájomcu s následným ukončením obchodného vzťahu založeného lízingovou zmluvou. Žalovaný 3/ podrobne popísal aktivity žalovaných smerujúce k umožneniu prevzatia predmetu lízingu zo strany žalobcu v snahe predísť vzniku škody, ktorej vznik následne zapríčinil žalobca, a ktorej zaplatenia sa žalobca voči žalovaným domáha z titulu zmenkového ručenia.

34. Z hľadiska aplikácie procesného predpisu v ďalšom konaní a rozhodovaní súd uvádza, že dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, a to zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý v prechodnom ustanovení § 470 ods. 1 uvádza, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle ust. § 471 ods. 2 CSP, konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Vzhľadom na znenie citovaného prechodného ust. § 471 ods. 2 CSP pri zohľadnení tej skutočnosti, že konanie v prejedávanej veci sa začalo podaním žaloby

na Okresnom súde Bratislava III dňa 13.09.2011 a zmenkový platobný rozkaz v predmetnej veci nebol vydaný, súd v nadväznosti na prechodné ust. § 372y ods. 2 zákona č. 438/2015, ktorým bol s účinnosťou od 23.12.2015 zmenený a doplnený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak bol zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz doručený do dňa účinnosti tohto zákona, súd postupoval vo vzťahu k osobitným ustanoveniam, ktoré sa týkajú konania o uplatnení práv zo zmenky podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom od 23.12.2015. Vo vzťahu k procesnej obrane žalovaných konajúci súd zároveň aplikoval ustanovenie § 470 ods. 2 CSP a procesnej obrane žalovaných priznal účinky, aké im priznávala právna úprava ODP účinná v čase ich podania v znení platnom a účinnom do 22.12.2015.

35. Okrem prednesov právnych zástupcov procesných strán a žalovaného v rade 3/ súd oboznámil podstatný obsah listín, ktoré boli procesnými stranami predložené do konania a to najmä originál zmenky, ktorého fotokópia je obsahom spisu na č. I. 9, lízingovú zmluvu č. R. (č. I. 50), vyplňovanie zmenkové prehlásenie k zmluve zo dňa 02.07.2008 (č. I. 51), oznámenie žalovaných zo dňa 22.01.2010 (č. I. 61), oznámenie žalovaných zo dňa 08.10.2010 (č. I. 62) spolu s doručkami, všeobecné zmluvné podmienky finančného lízingu ČSOB Leasing, a.s. pre stroje a zariadenia XX/XX (č. I. 142 - 144), dohoda o platbách nájomného k zmluve (č. I. 145-146), ukončenie lízingovej zmluvy zo dňa 07.04.2009 (č. I. 148), finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy zo dňa 26.10.2009 (č. I. 149), faktúru č. 0820716801 (č. I. 150), vyčíslenie aktuálnych dlhov na predmetoch lízingu nachádzajúcich sa v spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. zo dňa 24.09.2009 (č. I. 344 -345), Čestné prehlásenie o poskytnutí súčinnosti zo dňa 07.08.2008 (č. I. 355 - 356), výpis z Obchodného registra spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. (č. I. 388), protokol o prevzatí predmetu financovania zo dňa 07.08.2008 (č. I. 394), správu z riešenia obchodného prípadu R. z 20.08.2009.

36. Podľa Čl. I § 1 Zákona zmenového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZZŠ“)

Cudzia zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. meno toho, kto má platiť (zmenečníka); 4. údaj sročnosti; 5. údaj miesta, kde sa má platiť; 6. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 7. dátum a miesto vystavenia zmenky; 8. podpis vystaviteľa.

37. Podľa Článku I. § 10 Zákona zmenového a šekového: Ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

38. Podľa Čl. I § 69 ZZŠ, ak bol text zmenky zmenený, sú tí, ktorí sa podpísali na zmenku po tejto zmene, zaviazaní podľa zmeneného textu; tí, ktorí sa podpísali prv, sú zaviazaní podľa textu pôvodného, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa Článku I. § 17 ods. 1, 2 Zákona zmenového a šekového: Kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

V konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosť) odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

40. Podľa Čl. I § 30 ods. 1, 2 ZZŠ, zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

Túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

41. Podľa Čl. I § 32 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, zmenečný ručiteľ je zviazaný ako ten, za koho sa zaručil. Závazok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy.

Ak zaplatí zmenečný ručiteľ zmenku, nadobúda práva zo zmenky proti tomu, za koho sa zaručil a proti všetkým, ktorí sú tejto osobe zmenečne zaviazaní.

42. Podľa Čl. I § 47 ods. 1, 2, 3, 4 ZZŠ, všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou.

Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali.

Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila.

Uplatnenie nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

43. Podľa Článku I. § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového: Majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

44. Podľa Čl. III § 9a ods. 1, 2, 3 ZZŠ, ak na zmenkách alebo na šekoch, ktoré boli vydané v Slovenskej republike v období pred dňom zavedenia eura a ktoré sú splatné v Slovenskej republike, nie je vyznačená menová jednotka platby, takáto zmenka alebo šek sa považuje za zmenku alebo šek znejúci na slovenské koruny.

Zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, sa odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike považujú za zmenky a šeky, ktoré znejú na eurá a sú splatné v eurách, a to v prepočte a so zaokrúhlením zmenkovej sumy alebo šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá podľa konverzného kurzu a so zaokrúhlením na dve desatinné miesta na najbližší eurocent v súlade s pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na euro, ktoré ustanovujú osobitné predpisy. Odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike možno na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačiť zmenu slovenskej meny na eurá; ak je na zmenkách alebo šekoch uvedená zmenková suma alebo šeková suma, možno odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike vyznačiť na zmenky a šeky aj zmenu zmenkovej sumy a šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá, a to v prepočte a so zaokrúhlením zmenkovej sumy alebo šekovej sumy podľa konverzného kurzu a so zaokrúhlením na dve desatinné miesta na najbližší eurocent v súlade s pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na eurá, ktoré ustanovujú osobitné predpisy. Ak sa na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačí zmena slovenskej meny na eurá alebo zmena zmenkovej sumy alebo šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá v súlade s ustanovenými pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na eurá, takto vyznačená zmena sa považuje za súčasť pôvodného textu zmenky alebo šeku, pričom to nemá nijaký vplyv na právne vzťahy súvisiace s príslušnou zmenkou alebo šekom, a to ani na platnosť zmenky alebo šeku a na vznik, zmenu alebo zánik zodpovednosti za zaplatenie zmenkovej sumy alebo šekovej sumy po prepočte zo slovenskej meny na eurá.

Zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu a ktoré sa nespravujú slovenským právnym poriadkom, ale zahraničným právnym poriadkom, sa premenia zo slovenskej meny na eurá alebo na inú menu v súlade s príslušným zahraničným právnym poriadkom.

45. Predmetom žaloby a konania vo veci samej je posúdenie dôvodnosti uplatneného zmenkového nároku žalobcu voči žalovaným vo väzbe na vyhodnotenie procesnej obrany žalovaných, ktorú žalovaní založili na námietke neplatnosti zmenky z dôvodu duplicitne uvedenej meny zmenkovej sumy a ďalej na kauzálnych námietkach voči zmenkovému nároku a neplatnosti dohody o vyplňovacom práve primárne dovolávajúcich sa ochrany žalovaných v postavení spotrebiteľov a ďalej z dôvodu nesprávneho doplnenia zmenkovej sumy do blankozmenky v rozpore s dohodou o vyplňovanom oprávnení žalobcu.

46. Vzhľadom na úpravu vyplývajúcu zo zákona č. 438/2015 Z. z. účinnú od 23.12.2015 súd prihlíadal na úpravu podľa Čl. I § 17 ZZŠ, keď žalobca uplatnil právo zo zmenky voči žalovaným 2/ a 3/ ako fyzickým osobám. Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že dôvody vystavenia zmenky sa viazali na podnikateľskú činnosť príjemcu zmenky, ktorého boli žalovaní spoločníkmi a konateľmi, a teda napriek postaveniu žalovaných ako fyzických osôb, zmenka nesúvisela so spotrebiteľskou zmluvou, preto nebola namieste aplikácia ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa.

47. V konaní nebolo sporné, že cudzia zmenka, na základe ktorej žalobca uplatnil svoj zmenkový nárok v prejednávanej veci voči žalovaným 2/ a 3/ ako zmenkovým ručiteľom, a ktorej fotokópia je súčasťou súdneho spisu na č. I. 9 a originál zmenky uložený v trezore súdu, je svojou povahou cudzou zmenkou

zabezpečovacieho charakteru, ktorá sa viaže k zabezpečeniu pohľadávok žalobcu voči akceptantovi zmenky z kauzálneho vzťahu, ktorým je v posudzovanej právnej veci leasingová zmluva. Rovnako je nesporné, že predmetná zmenka bola pri jej vystavení neúplná, t. j. išlo o blankozmenku, ktorou mal byť zabezpečený záväzok žalovaného 1/ z lízingovej zmluvy (lízingová zmluva č. I. 141 spisu) uzatvorenej dňa 02.07.2008 medzi žalobcom ako lízingovým prenajímateľom a spoločnosťou CM COMFORTA, s.r.o. ako lízingovým nájomcom (pôvodne žalovaným v rade 1/). Predmetná zmenka mala byť doplnená za podmienok vyplývajúcich z vyplňovacieho zmenkového prehlásenia k zmluve zo dňa 02.07.2008 (č. I. 147 spisu). Účastníkmi dohody o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve je žalobca ako lízingový prenajímateľ a spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o. ako lízingový nájomca, konajúci jeho konateľom J. (žalovaným v rade 2/). Zmluvné strany dohody, ktorej predmetom je Vyplňovacie zmenkové prehlásenie k zmluve, sa dohodli na zabezpečení záväzku lízingového nájomcu vyplývajúceho z lízingovej zmluvy použitím blankozmenky akceptovanej lízingovým nájomcom, ktorá neobsahuje zmenkovú sumu a dátum splatnosti. Podľa uvedenej dohody avalom blankozmenky je J. (žalovaná v rade 3/) a J. (žalovaný v rade 2/). Zmluvné strany sa dohodli na tom, že žalobca je oprávnený doplniť údaje do zmenky v prípade vzniku záväzku lízingového nájomcu vyplývajúceho z lízingovej zmluvy, pričom ako zmenkovú sumu je oprávnený doplniť súčet všetkých splatných záväzkov vyplývajúcich z lízingovej zmluvy vrátane všeobecných zmluvných podmienok ČSOB Leasing, a.s. k finančnému lízingu a ako dátum splatnosti je oprávnený doplniť dátum vyplnenia zmenky. Zo strany žalovaných v rade 2/ a 3/ nebola spochybnená dohoda o vyplňovacom zmenkovom práve žalobcu k blankozmenke a rovnako nebolo spochybnené jej podpísanie účastníkmi zmluvy. Rub predmetnej listiny je opatrený podpismi avalistov, ktorými avalisti (žalovaní 2/, 3/) poskytli žalobcovi súhlas na spracovanie osobných údajov v nevyhnutne potrebnom rozsahu a k poskytnutiu osobných údajov v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov č. 428/2002 Z. z.

48. Žalobcom predložená zmenka plní zabezpečovaciu funkciu, k záväzku pôvodne žalovaného 1/ z lízingovej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2008 medzi žalobcom ako leasingovým prenajímateľom a žalovaným 1/ ako leasingovým nájomcom, čo vyplýva z procesnej obrany žalovaných a z obsahu listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom v prejednávanej veci, ktorá skutočnosť medzi stranami nebola v konaní sporná.

49. Ťažisko procesnej obrany žalovaných v konaní spočíva v námietke neplatnosti zmenky z dôvodu neurčite (duplicitne) vyjadrenej meny zmenkovej sumy, neplatnosti dohody o zmenkovom vyplňovacom prehlásení z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok v rámci ochrany spotrebiteľa opierajúc sa o postavenie a ochranu žalovaných ako spotrebiteľov, v námietke nesprávne doplnenej zmenkovej sumy a v námietke nepreukázania okamihu vyplnenia zmenkovej listiny, ktorá v čase jej vystavenia bola neúplná.

50. Primárne k námietke žalovaných, v rámci ktorej sa žalovaní dovolávali ochrany spotrebiteľa, súd poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. nevylučoval zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou. Teda aj v prípade, ak by zmenka zabezpečovala nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, čo však nebol posudzovaný prípad, použitie zmenky zákonná úprava nevylučovala. Takéto ustanovenie bolo zavedené až Zákonom o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014 (§ 5a ods. 1 písm. b/), avšak možnosť zabezpečenia záväzku žalovaného 1/ z lízingovej zmluvy je potrebné posudzovať podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase uzatvorenia lízingovej zmluvy a dohody o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve zo dňa 02.07.2008.

51. Z vykonaných listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že vystavenie zmenky a poskytnutie zmenkového ručenia žalovanými 2/ a 3/ sa viazalo k uzatvorenej obchodnej zmluve medzi spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. a spoločnosťou CM COMFORTA, s.r.o. ako podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, a teda predmetná lízingová zmluva má nepochybne charakter inominátnej obchodnej zmluvy podľa §269 ods. 2 Obchodného zákonníka s použitím ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. V čase uzavretia predmetnej lízingovej zmluvy a dohody o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve zo dňa 02.07.2008 mali žalovaní 2/ a 3/ postavenie spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti, ktorej boli žalovaní spoločníkmi a konateľmi do 11.08.2009 (úplný výpis z Obchodného registra spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o.). Uvedené postavenie žalovaných bolo potom určujúce pre posúdenie ich hmotno-právneho a procesného postavenia z hľadiska možnej aplikácie prospotrebiteľského práva. Vo všeobecnosti súd konštatuje, že právna úprava od roku 2001 až do súčasnosti poskytovala rôzny stupeň ochrany spotrebiteľov v súvislosti s použitím zmienek v spotrebiteľských vzťahoch, kedy prakticky

až do roku 2010 bola na rôznej úrovni limitovaná otázka vyplnenia zmenkovej sumy do emitovanej blankozmenky a až právna úprava platná a účinná od 01.01.2011 úplne zakázala používanie zmeniek, ktorých hospodársky účel sa viazal na spotrebiteľské úvery, čo však nie je predmetom posudzovanej právnej veci. Platná právna úprava účinná od 01.05.2014 úplne zakázala používanie zmeniek v súvislosti so spotrebiteľskými úvermi, pričom rozšírila zákaz na akékoľvek spotrebiteľské zmluvy. To znamená, že aktuálne je zakázané používať zmenky, ktorých hospodársky účel by bol spojený a akoukoľvek spotrebiteľskou zmluvou, právne regulovanou v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, čo však nedopadá na posudzovanú právnu vec.

52. Keďže na strane žalovaných 2/ a 3/ vystupujú fyzické osoby v postavení avalistov, bolo primárne potrebné dôsledne posúdiť ich postavenie z hľadiska ochrany spotrebiteľského práva. Otázkou postavenia avalistu a to, či môže vystupovať v pozícii spotrebiteľa, sa zaoberala nielen judikatúra všeobecných súdov Slovenskej republiky, ale tiež európska judikatúra, kde podľa čl. 15 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.11.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povolaním vo vzťahu k spoločnosti, ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v zmysle tohto ustanovenia, ak prevezme aval za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti zo zmluvy o poskytnutí úveru (rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 14.03.2013 vo veci Česká spořitelna, a.s. / a Geralt Feichter, sp. zn. C-419/11).

53. Ako už bolo uvedené vyššie, žalovaní 2/ a 3/ v čase vyplnenia zmenky a uzavretia dohody o Vyplňovanom zmenkovom prehlásení k zmluve boli spoločníkmi a konateľmi spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. (pôvodne žalovaného v rade 1/) ako akceptanta cudzej zmenky tak, ako vyplynulo z výpisu z Obchodného registra spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o., a preto je zrejmé, že žalovaní pri zabezpečení záväzku z lízingovej obchodnej zmluvy vystupovali v rámci svojich funkčných vzťahov k obchodnej spoločnosti, a preto nemajú postavenie spotrebiteľa. Podľa rozhodnutia Európskeho súdneho dvora zo dňa 14.03.2013, C-419/11, ... „Aj keď má záväzok zmenkového ručiteľa abstraktnú povahu a je teda nezávislý od záväzku vystaviteľa, za ktorého sa zaručil, nič to nemení na tom, že zmenkové ručenie fyzickej osoby poskytnuté v rámci vlastnej zmenky vystavenej na zabezpečenie záväzku obchodnej spoločnosti nemožno považovať za poskytnuté mimo a nezávisle od akejkoľvek podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo účelu, ak má táto fyzická osoba s uvedenou spoločnosťou úzke podnikateľské väzby, alebo väzby spojené s povolaním, ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti“.

54. Súčasne súd poukazuje na iné rozhodnutie Európskeho súdneho dvora zo dňa 19.11.2015 vo veci C-74/15, z ktorého vyplýva, že .... „V prípade fyzickej osoby, ktorá poskytla zabezpečenie za splnenie záväzkov obchodnej spoločnosti, je na vnútroštátnom sudcovi, aby určil, či táto osoba konala v rámci svojej profesnej činnosti alebo z dôvodu svojich funkčných vzťahov, ktoré má s touto spoločnosťou, ako sú napríklad výkon funkcie konateľa alebo nezanedbateľná účasť na základnom imaní, alebo či táto osoba konala pre súkromnoprávne účely“. Pokiaľ žalovaní s poukazom na rozhodovaciu prax súdov a konkrétne súdne rozhodnutie argumentovali tým, že spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o. nemala v predmete podnikania poskytovať úvery, a preto právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a pôvodne žalovaným 1/ nemá charakter obchodného vzťahu, súd poznamenáva, že žalovanými uvádzané rozhodnutie nemá dopad na posudzovanú právnu vec, keďže predmetom činnosti žalobcu bolo poskytovanie finančného lízingu, teda finančnej služby v súvislosti s predmetom podnikania lízingového nájomcu, ktoré okrem iného spočíva v prevádzkovaní prania bielizne bez chemického čistenia, v súvislosti s ktorým predmetom podnikania bola predmetom financovania technológia práčovne. Z uvedeného nepochybne vyplýva súvis s podnikateľskou činnosťou zmluvných strán a charakter obchodnoprávneho vzťahu medzi poskytovateľom finančnej služby (žalobcom) a jej príjemcom (pôvodne žalovaným 1/) podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Nakoľko podnikateľská väzba oboch žalovaných (žalovaného 2/ a 3/ bola vo vzťahu k zabezpečovanému záväzku nespochybniteľná, uvedená skutočnosť vylučovala aplikáciu prospotrebiteľského práva. Z uvedeného pohľadu je irelevantná otázka použitia resp. využitia príjmov z podnikateľskej činnosti žalovaných ako spoločníkov obchodnej spoločnosti, ktorá vystupuje ako akceptant cudzej zmenky, resp. dôvody, pre ktoré žalovaní zmenkové ručenie poskytli.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a označenú judikatúru Európskeho súdneho dvora súd dospel k záveru, že zmluva a z nej vyplývajúce záväzky, ktorých splnenie žalovaní 2/ a 3/ zabezpečovali zmenkovým ručením, nemajú spotrebiteľskú povahu, teda jedná sa o obchodnú zmluvu, pričom s ohľadom na postavenie žalovaných 2/ a 3/ z hľadiska ich funkčných vzťahov k obchodnej spoločnosti ako akceptantovi cudzej zmenky žalovaní 2/ a 3/ nemajú postavenie spotrebiteľov, a preto nie je na mieste aplikácia prospotrebitel'ského práva v danej veci. S ohľadom na uvedený záver súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku neprijateľných zmluvných podmienok uplatnenú žalovanými 2/ a 3/ k otázke platnosti dohody o vyplňacom práve a na ňu nadväzujúcu tvrdenú neplatnosť zmenky a neplatnosť zmluvných ustanovení čl. 4.4.4 písmeno d) VZP upravujúcich právne následky predčasne ukončenej lízingovej zmluvy.

56. Žalovaný 2/ zmenku podpísal jednak ako konateľ za príjemcu cudzej zmenky a jednak vo svojom mene ako ručiteľ. Je teda možné predpokladať, že ručiteľský záväzok na seba prevzal spolu so žalovanou 3/ jedine z dôvodu, že žalovaní boli spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti, ktorá zmenku akceptovala. Napriek tomu sa podpisom per aval stali samostatnými dlžníkmi, nezávislými od vystaviteľa zmenky a sami za seba sa majiteľovi zmenky zaručili, že zmenku zaplatia podľa čl. I § 32 ZZŠ a stali sa tak zaviazanými rovnako ako akceptant cudzej zmenky (pôvodne žalovaný 1), za ktorého sa zaručili. Podpisom zmenky per aval vzniká samostatný ručiteľský záväzok, ktorý nie je viazaný na osobu, za ktorú sa avalisti zaručili, ale podľa čl. I § 30 ods. 1 ZZŠ avalisti garantujú zaplatenie zmenky ako celok a len k nej je ich ručiteľský záväzok k zmenke akcesorický.

57. K jednotlivým kauzálnym námietkam žalovaných 2/ a 3/ ako avalistov súd poznamenáva, že žalovaní ako avalisti majú oprávnenie vznášať v zásade kauzálne námietky vyplývajúce z kauzálneho vzťahu, ktoré sa zakladajú na ich vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

58. K rozsahu prípustných kauzálnych námietok žalovaných v rade 2/ a 3/ v postavení ručiteľov súd poznamenáva, že účastníkmi lízingovej zmluvy ako aj dohody o Vyplňovacom zmenkovom prehlásení k Zmluve zo dňa 02.07. 2008 bola okrem žalobcu za dlžníka účastná spoločnosť CM COMFORTA, s.r.o. konajúca svojim konateľom J. (žalovaným v r. 2/). Žalovaní 2/ a 3/ ako avalisti osobitnú dohodu, ktorá by im zakladala právo uplatňovať kauzálne námietky k predmetnej zmenke, neuzavreli. Novodobá judikatúra však považuje za formu kauzálneho avalu aj situáciu, keď dohodu o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve a súčasne kauzálnu dohodu, ktorá opisuje kauzálnu príčinu vystavenia zmenky, uzavrie avalát s majiteľom zmenky v postavení konateľa výstavcu vlastnej zmenky alebo akceptanta cudzej zmenky, teda v situácii, ak akceptantom zmenky je obchodná spoločnosť, za ktorú koná ten istý štatutárny orgán, ktorý následne zmenku v pozícii fyzickej osoby avaluje. Teda aj keď žalovaný 2/ nepodpísal lízingovú zmluvu, prípadne dohodu o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve ako účastník zmluvy a nemá súčasne uzatvorenú s výstavcom cudzej zmenky osobitnú dohodu k okruhu možných kauzálnych námietok, ktorými sa môže avalista v konaní brániť, novodobá judikatúra sa prikláňa k tomu, že nie je možné mu nepriznať právo uplatniť relatívne námietky vyplývajúce z dohody o vystavení zmenky, keďže z titulu svojho postavenia bol súčasťou tejto kauzálnej dohody nielen ako právnická osoba, ale aj ako fyzická osoba, nakoľko vystupoval v dvoch pozíciách (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, IN: Soudní judikatura č. 6/2010), obdobne rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 14.03.2013, sp. zn. C-419/11).

59. Vychádzajúc z povahy tzv. kauzálneho avalu a novodobej judikatúry súd posúdil žalovanými uvádzané kauzálne námietky a ich dopad na povinnosť žalovaných plniť na žalobcom predloženú zmenku.

60. Ustanovenie čl. I § 10 ZZŠ pripúšťa, aby dlžník z blankozmenky namietal voči majiteľovi zmenky jej vyplnenie v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve k blankozmenke a ubránil sa tak plneniu záväzku zo zmenky. V prípade podaných námietok smerujúcich k vyplneniu blankozmenky v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve je dlžník nositeľom dôkazného bremena o tom, že dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke nebola dodržaná. Zároveň dlžník bez ohľadu na to, kto znáša dôkazné bremeno, je vždy nositeľom povinnosti tvrdenia a to uvedenia konkrétnych skutkových okolností predstavujúcich tvrdené porušenie dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke, resp. jeho rozsah. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 13.10.1998, sp. zn. 5CMo/125/1998, v zmysle právnej vety ktorého, pokiaľ majiteľ vyplní zmenku, ktorá bola vydaná ako neúplná (blankozmenka),

odlišne od dohody o jej vyplnení, nie je z tohto dôvodu zmenka neplatná. Nesprávne vyplnenie len zakladá námietku dlžníka podľa čl. I § 10 zákona zmenkového a šekového. Pokiaľ ide o vzťah majiteľa, ktorý je prvým majiteľom zmenky k zlej viere alebo hrubej nedbanlivosti v zmysle čl. I § 10 ZZŠ, je potrebné dospieť k záveru, že tento prvý majiteľ sa najmenej hrubou nedbanlivosťou previní tým, že nevyplnenú zmenku nesprávne vyplní a tým z nej vytvorí zmenku úplnú, ktorým okamihom sa stane jej majiteľom, aj keď má všetky predpoklady vedieť, či vôbec a ako mala byť zmenka vyplnená. Zároveň súd poukazuje na rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 29.03.2004, sp. zn. 9Cmo/7/2003, podľa právnej vety ktorého, pokiaľ je v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu len konštatované, že zmenková suma bola v blankozmenke vyplnená nesprávne, nemôže táto námietka obstáť, pretože z nej nevyplýva, v akom rozsahu je zmenkový platobný rozkaz napádaný, a či teda predmetom konania o námietkach je celý zmenečný peniaz alebo iná čiastka. Úplne v rozpore so zákonom je požiadavka odporcu, aby navrhovateľ sám preukázal správnosť vyplnenej zmenkovej sumy.

61. Vo všeobecnosti zmenka predstavuje dlžnícky dokonalý cenný papier, ktorý za predpokladu splnenia formálnych náležitostí zakladá priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný záväzok určitej osoby zaplatiť majiteľovi zmenky v určitom mieste a čase určitú peňažnú čiastku. Teda aj v situácii, že spravidla vystavenie zmenky je spojené s určitým dôvodom (kauzou), na základe zmenky vzniká špecifický zmenkovo- právny vzťah, ktorého abstraktný charakter tkvie v tom, že kauza nie je pre jeho existenciu významná a zo zmenky priamo nevyplýva. Zmenkový záväzok je celkom samostatný a oddelený od prípadného záväzku, ktorý bol dôvodom jeho vzniku. To, akú funkciu prípadne plní zmenka vo vzťahu k základnému právnemu pomeru účastníkov, ktorý bol hospodárskym základom vystavenia zmenky, určuje až dohoda strán zmenkového vzťahu, t. j. zmenková zmluva. Dohodnutý účel zmenky a teda v akom funkčnom vzťahu ku kauzálnemu pomeru zmenka podľa dohody strán zmenkového vzťahu vystupuje, je určujúci pre vymedzenie okruhu kauzálnych námietok, ktoré môže dlžník použiť na svoju obranu proti povinnosti na zmenku plniť. Teda ak dlžník zo zmenky popiera existenciu záväzku vyplývajúceho zo zmenky, nesie v tomto smere dôkazné bremeno. Pre uplatnenie nárokov zo zmenky majiteľovi zmenky postačuje predložiť originál platnej zmenky, ktorej je majiteľom a zásadne nemá povinnosť preukazovať ani dôvod zmenky, ani výšku svojej mimozmenkovej pohľadávky, aj keď je zabezpečená zmenkou a rovnako ani špecifikovať výpočet zmenkovej sumy, čo je dané abstraktnou povahou zmenkových záväzkov a ich nezávislosťou od kauzálnych vzťahov v zmysle čl. I § 17 ZZŠ. Zákonná úprava teda za určitých podmienok pripúšťa, aby sa dlžníci mohli proti povinnosti zaplatiť zmenku brániť, aj tzv. kauzálnymi námietkami, ale aj v tomto prípade majú dlžníci povinnosť preukázať nimi tvrdené skutočnosti.

62. Vyššie uvedené všeobecné vymedzenie charakteru zmenky ako cenného papiera bolo určujúcim pre posúdenie dôvodnosti žalovanými uplatnenej procesnej obrany z hľadiska hodnotenia bremena tvrdenia a z neho vyplývajúceho dôkazného bremena.

63. Pri namietanom porušení dohody o vyplňovacom práve vo väzbe na žalobcom doplnenú zmenkovú sumu z vykonaných dôkazov vyplynulo, že žalobcom doplnená zmenková suma do zmenovej listiny zodpovedá finančnému vyúčtovaniu predčasne ukončenej zmluvy listom zo dňa 26.10.2009 adresovaným lízingovému nájomcovi (žalovanému 1/), špecifikujúcim jednotlivé položky vyúčtovania, ako dlžné sumy lízingového nájomcu do predčasného ukončenia zmluvy v celkovej sume 18.120,14 eur z titulu neuhradených splátok vo výške 17.511,60 eur a zmluvné pokuty a úroky z omeškania v sume 608,54 eur, spolu 18.120,14 eur a nárok prenajímateľa v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy s poukazom na pripojenú faktúru č. 0820716801 v celkovej sume 81.029,99 eur, ktorá podľa predmetu fakturácie pripojenej faktúry (č. l. 149, 150) predstavuje škodu z finančných nákladov podľa bodu 4.4.4 f) a škodu z nezaistenia podľa 4.4.4 d), z toho prvá položka v sume 3.156,75 eur a druhá položka v sume 77.873,24 eur. Faktúru č. 0820716801, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému škodu v súvislosti s predčasným ukončením lízingovej zmluvy, žalobca vystavil dňa 26.10.2009, teda nepochybne v čase, ktorý predchádzal dátumu doplnenia zmenkovej listiny, ktorú žalobca doplnil dňa 04.01.2010. Za právne významnú súd hodnotil skutočnosť, že lízingový nájomca (pôvodne žalovaný v r. 1/) dôvodnosť pohľadávky žalobcu vyplývajúcej zo záverečného vyúčtovania lízingovej zmluvy a následne v súdnom konaní uplatnenej zmenkovej pohľadávky, do momentu svojho zániku ako právnickej osoby, nerozporoval, nenamietal. Z toho v období do 11.08.2009 boli žalovaní 2/ a 3/ spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti akceptanta zmenky.

64. Z obsahu predloženej lízingovej zmluvy súd zistil, že žalobca a žalovaný 1/ v zmluve dohodli vzájomné práva a povinnosti podľa zásad zmluvnej voľnosti tak, že zmluvné strany si v zmluve v dostatočnej miere vymedzili predmet svojich záväzkov podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Obsah takto dohodnutých práv a povinností bol pre obe zmluvné strany záväzný. Lízingovou zmluvou sa žalobca ako lízingový prenajímateľ zaviazal žalovanému 1/ prefinancovať predmet lízingu podľa výberu lízingového nájomcu, pričom lízingový nájomca v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú prílohu lízingovej zmluvy a jeho primárnou povinnosťou bola povinnosť riadne a včas uhrádzať lízingové splátky. Teda účelom lízingovej zmluvy bolo po dohodnutú dobu umožniť lízingovému nájomcovi odplatné užívanie predmetu lízingu, čo nebolo zo strany žalovaného 1/ naplnené, keď žalobca v dôsledku porušenia povinností riadne a včas uhrádzať lízingové splátky v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami predčasne ukončil lízingovú zmluvu a uplatnil si svoje zmluvné nároky z predmetnej zmluvy. V danom prípade išlo o tzv. finančný lízing, teda účelové obstaranie vecí podľa potrieb a výberu lízingového nájomcu, kedy lízingový nájomca nesie už od uzatvorenia lízingovej zmluvy nebezpečenstvo škôd spojené s predmetom lízingu a znáša náklady spojené s jeho užívaním.

65. Pokiaľ teda žalovaní 2/, 3/ namietajú, že pri vyplnení blankozmenky bola porušená dohoda o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve týkajúca sa zmenkovej sumy bez ďalšej bližšej konkretizácie oprávnenej výšky tejto pohľadávky, takto všeobecne formulovaná námietka nie je spôsobilá zbaviť zmenkových dlžníkov povinnosti na predloženú zmenku plniť a nemôže mať za následok zamietnutie žaloby, nakoľko z obsahu takto formulovanej námietky nie je zrejmé, v akom rozsahu je namietaný žalobcom uplatnený nárok. Nedostatok tvrdenia a naň nadväzujúce neunesenie dôkazného bremena neumožňuje súdu nahrádzať činnosť žalovaných vlastnými zisteniami. V pomeroch prejednávanej veci, pokiaľ žalovaní sa voči povinnosti splniť zmenkový ručiteľský záväzok bránili tým, že žalobca vlastným pasívnym správaním zavinil vznik škody neodobratím predmetu leasingu, ktorý nárok zahrnul do zmenkovej sumy, žalovaní bližšie nešpecifikovali, aká výška nároku žalobcu by zodpovedala oprávnenej pohľadávke žalobcu, ak by si žalobca riadne splnil svoju povinnosť a po neodovzdaní predmetu leasingu leasingovým nájomcom, by vykonal všetky nevyhnutné úkony na jeho odobratie. Dôkazy, ktoré žalovaní na svoju obranu označili, k preukázaniu tejto spornej skutočnosti nesmerovali a hoci žalobca na pojednávaní opakovane namietal, že z procesnej obrany žalovaných nie je zrejmý rozsah nároku, ktorý žalovaní činí sporným a ktorý nesporným, žalovaní neuviedli v tejto časti svojej procesnej obrany relevantné tvrdenia a neoznačili k nim viažuce sa dôkazy. Obrana žalovaných nebola koncipovaná spôsobom umožňujúcim súdu určiť rozsah jej dôvodnosti, pričom dôkazné bremeno procesnej obrany žalovaných k tejto námietke zaťažuje žalovaných, ktorí vzhľadom na povahu uplatneného nároku nemôžu túto dôkaznú povinnosť prenášať na stranu žalobcu. Pokiaľ žalovaní v konaní neuviedli tvrdenia a k nim dôkazy k cene predmetu lízingu k okamihu ukončenia lízingovej zmluvy medzi žalobcom a pôvodne žalovaným v rade 1/, t. j. k cene, za ktorú bolo možné v čase ukončenia lízingovej zmluvy predmet lízingu predať prípadne zhodnotiť v rámci novouzatvorenej lízingovej zmluvy, námietka žalovaných o nedostatočnom prevenčnom správaní sa žalobcu v tejto časti neposkytuje dostatočný podklad súdu pre záver o nedôvodnosti žalovaného nároku. Teda aj v situácii, že súd pripustil žalovanému 2/ ako zmenkovému ručiteľovi kauzálnu námietku v záujme zabezpečenia práva žalovaného na spravodlivý súdny proces, pozornosti súdu v prejednávanej veci neunikla skutočnosť, že po ukončení lízingovej zmluvy zo strany lízingového prenajímateľa dňa 07.04.2009 žalovaní 2/ a 3/ ako spoločníci obchodnej spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. (akceptanta cudzej zmenky) previedli svoj obchodný podiel v spoločnosti na subjekt T., ktorý sa stal jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti do 23.11.2015, kedy spoločnosť na základe uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 28.09.2015 bola zrušená bez likvidácie v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka a dňom 24.11.2015 bola z Obchodného registra vymazaná. Okamihom zániku účasti žalovaných ako spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o. dňom 11.08.2009 sa žalovaní vedome zbavili možnosti reálne ovplyvniť plnenie záväzkov príjemcu zmenky, na ktorú poskytli svoje ručenie. Pokiaľ súd priznal žalovanému 2/ na základe kauzálneho avalu námietky, ktoré sa odvíjali od kauzálnych námietok pôvodne žalovaného 1/ ako príjemcu cudzej zmenky v záujme zachovania spravodlivého súdneho procesu, relevantnosť a dôvodnosť takéhoto postupu súdu je s prihliadnutím na konanie žalovaných v uvedenom kontexte výrazne oslabená. V konaní bolo nesporne preukázané, že k odovzdaniu predmetu leasingu po ukončení leasingového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ nedošlo. Pokiaľ žalovaní poukazovali na vlastné konanie, ktorého snahou bolo predísť vzniku škody na majetku žalobcu ako vlastníka veci, ku ktorému malo dôjsť v štádiu po zániku účasti žalovaných 2/ a 3/ ako spoločníkov a konateľov žalovaného 1/, bez tvrdenia a preukázania dopadu ich konania na výšku oprávnenej pohľadávky žalobcu

nemožno hodnotiť procesnú obranu žalovaných ako efektívny prostriedok procesnej obrany, keďže predmetom konania nie je nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z predčasne ukončenej leasingovej zmluvy, ale zmenkový nárok, ktorý vyplýva z predloženej zmenky. O to viac, ak pôvodne žalovaný 1/ ako akceptant cudzej zmenky, žiadne námietky nesprávne vyplnenej zmenkovej pohľadávky, resp. nedôvodne uplatňovanej kauzálnej pohľadávky, nenamietal. Do popredia tak vystupuje samostatnosť zmenkového záväzku nezávislého od kauzálneho vzťahu, ktorý bol dôvodom vystavenia zmenky. Z Čl. I § 30 ZZŠ vyplýva, že ručenie zabezpečuje zaplatenie zmenky, teda ide o zabezpečenie záväzku zmenkového, vyplývajúceho z konkrétnej zmenky. Ručenie žalovaných je tak abstraktným ručením zmenkovým. Pokiaľ žalovaní 2/, 3/ nemali uzatvorenú osobitnú dohodu so zmenkovým veriteľom zo zmenky zabezpečenej kauzálnej pohľadávky, potom chýba akýkoľvek podklad pre kauzálne námietky avalistov tak, ako boli žalovanými produkované v konaní (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo 26/2014 zo dňa 30.03.2015). Najvyšší súd v predmetnom rozhodnutí zdôraznil skutočnosť, že záväzok avalistu nie je podobný s ručením upraveným Občianskym zákonníkom, lebo avalista nemôže bez ďalšieho používať námietky osoby, za ktorú je na zmenke podpísaný tak, ako túto možnosť má ručiteľ v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Teda aj v prípade, ak zmenka plní zabezpečovaciu funkciu, nie je k zabezpečenému záväzku v pozícii akcesorického alebo subsidiárneho záväzku. To znamená, že predstavuje samostatný záväzok, nezávislý od kauzálneho vzťahu, ktorý bol dôvodom vystavenia zmenky. Pokiaľ teda zo strany žalovaných v konaní nebola tvrdená dohoda o podmienkach uplatňovania práv majiteľa zmenky voči zmenkovým ručiteľom, nie je daný základ pre uplatnenie kauzálnych námietok avalistov voči majiteľovi zmenky.

66. K žalovaným spochybnenému momentu doplnenia blankozmenky súd konštatuje, že žalobca na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku predložil originál zmenky, v ktorej je inkorporovaný žalovaný nárok, pričom kauzu predmetnej zmenky a okolnosti jej vzniku vymedzili žalovaní 2 /a 3/ v rámci vyjadrenia k podanej žalobe v podaní zo dňa 19.12.2014 (č. I. 44), a to tak, že „zmenka k zmluve č. LZF/08/20716 ako blankozmenka bola vystavená dňa 02.07.2008, kedy platobnou menou v Slovenskej republike bola slovenská koruna. Navrhovateľ však blankozmenku doplnil dňa 04.01.2010, kedy sa predmetná zmenka stala dokonalým cenným papierom a kedy bola platobnou menou v Slovenskej republike už euro“.

67. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovaných k podanej žalobe potvrdil, že k doplneniu blankozmenky na úplnú zmenku došlo po zavedení meny euro v Slovenskej republike, kedy bola zmenka doplnená na úplnú zmenku, a to ručným dopísaním dátumu splatnosti zmenky a zmenkovej sumy vyjadrenej číselne a tiež slovom s vyjadrením meny euro. Moment, kedy došlo k vystaveniu predmetnej zmenky a následne k jej vyplneniu žalobca preukazoval originálom zmenky. Žalobca už na pojednávaní konanom dňa 07.06.2016 (č. I. 136) uviedol, že podľa dohody zmluvných strán, najmä dohody o vyplňovacom zmenkovom prehlásení k zmluve zo dňa 02.07.2008, sa strany dohodli, že dátum, kedy vzniká oprávnenie majiteľovi zmenky doplniť zmenkovú listinu, sa viaže na konkrétny moment a to tak, že ako dátum splatnosti je majiteľ zmenky oprávnený doplniť dátum vyplnenia zmenky.

68. Z vykonaných dôkazov bolo nesporné, že blankozmenka bola vystavená v období pred zavedením meny euro na území Slovenskej republiky s tým, že obsahovala predtlačení údaj o mene nachádzajúci sa v časti určenej na dopísanie číselného vyjadrenia zmenkovej sumy a to údaj „SKK“, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenky zákonným platidlom na území Slovenskej republiky. Napriek tomu, že žalobca v súvislosti s uplatnením zmenkového nároku nie je povinný preukazovať skutočný okamih vyplnenia zmenky, z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že k ukončeniu lízingovej zmluvy zo strany lízingového prenajímateľa došlo dňa 07.04.2009 (ukončenie lízingovej zmluvy č. R. - č. I. 352), teda nepochybne v čase po zavedení meny euro v Slovenskej republike, a preto námietku žalovaných, ktorou žalovaní na spochybnení okamihu doplnenia zmenkovej listiny založili jej neplatnosť, a to vzhľadom na prítomnosť dvoch mien pri vyjadrení zmenkovej pohľadávky, súd vyhodnotil námietku žalovaných ako nedôvodnú. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd v predmetnom konaní v svojom rozhodnutí, ktorým je konajúci súd viazaný, sp. zn. 3Obdo/65/2017 zo dňa 30.05.2019, podrobne uviedol skutkové a právne východiská so záverom, že požiadavke určitosti zmenkovej sumy ako podstatnej náležitosti cudzej zmenky podľa čl. I § 1 bod 2 ZZŠ vystavenej do 31.12.2008 pôvodne ako blankozmenky nebráni, ak je zmenková suma vyjadrená v totožnej výške číselne aj slovné v mene euro, a to ani v prípade, ak je iba pri číselnom vyjadrení zmenkovej sumy na formulári zmenky používanom v čase jej vystavenia predtlačená mena „SKK“. V takom prípade nie je zmenka neplatná, keďže zmenková suma je vyjadrená určitým spôsobom v mene euro.

69. Rovnako ani námietka žalovaných, že v čase vystavenia zmenky mohol žalobca predpokladať zavedenie novej meny a teda ako obozretný podnikateľský subjekt mohol trvať na tom, aby údaj o novej mene táto blankozmenka neobsahovala vôbec, resp. aby reflektovala nadchádzajúcu zmenu, súd rovnako vyhodnotil za irelevantnú, a to s poukazom na závery prijaté vyššie označeným rozhodnutím dovolacieho súdu a zistený skutkový a právny stav z vykonaných dôkazov. Dovolací súd sa podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal otázkou duplicity meny a jej vplyvu na platnosť zmenky v pomeroch použitia tzv. formulárových zmeniek a v súvislosti s prechodom meny na euro vo väzbe na relevantnú právnu úpravu vyplývajúcu z ust. Čl. III § 9a ods. 2 ZZŠ a vo väzbe na rozbor judikatúry Najvyššieho súdu Českej republiky pri formulovaní záveru o neplatnosti zmenky odvolacím súdom v predmetnej veci. Vzhľadom na uvedené súd námietky neplatnosti zmenky a nepreukázaného okamihu doplnenia zmenkovej listiny vyhodnotil ako nedôvodné. Z rovnakých dôvodov súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku porušenia dohody o vyplňovacom práve spájanú žalovanými s neoprávneným doplnením meny euro k zmenkovej sume, keďže určitosť bezpodmienečného sľubu zaplatiť určitú peňažnú sumu podľa Čl. I § 75 bod 2 ZZŠ vyžaduje taktiež vyjadrenie meny, v ktorej sa má zmenková suma zaplatiť. Tzn., že ak sporná zmenka bola vystavená ako blankozmenka pred zavedením meny euro v Slovenskej republike, prechodné ustanovenie Čl. III § 90 ZZŠ nebránilo tomu, aby blankozmenka vystavená do 31.12.2008, bola po 01.01.2009 doplnená o zmenkovú sumu priamo v mene euro bez ohľadu na skutočnosť, že zmenková listina mala podobu zmenkového formulára s predtlačенou menou „SKK“ pri číselnom vyjadrení zmenkovej sumy a bez ohľadu na skutočnosť, že dohoda o vyplňovacom oprávnení doplnenie ďalšej meny nepredpokladala.

70. Vo vzťahu ku kompenzačnej námietke žalovaných uplatnenej v rámci záverečného prednesu k veci súd poznamenáva, že žalovanými vznesená hmotno-právna námietka patrí medzi prostriedky procesného útoku a procesnej obrany podľa § 149 CSP, ktoré sú procesné strany povinné uplatniť včas podľa ust. § 153 ods. 1 CSP s právnym dôsledkom vyplývajúcim z ust. § 153 ods. 2 CSP, podľa ktorého na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. O sudcovskej koncentrácii konania boli procesné strany súdom poučené opakovane, a to v uznesení súdu č. k. 18 CbZm/6/2019-329 zo dňa 12.07.2019 a rovnako v súvislosti s predvolaním procesných strán na pojednávanie. Žalovaní neuviedli, aké prekážky im bránili vo včasnom predložení námietky, aby tak konali starostlivo. Vzhľadom na existujúce právne zastúpenie žalovaných nemožno zohľadňovať akékoľvek subjektívne kritérium ako je schopnosť procesnej strany rozpoznať potrebu uvádzať rozhodujúce skutočnosti a k nim označovať dôkazy. Bez toho, že by žalobcovi bol poskytnutý priestor na vyjadrenie sa k hmotno-právnej námietke žalovaných a bez toho, že by bolo vykonané doplňujúce dokazovanie v prípade spornosti započítavanej pohľadávky, čo možno predpokladať z doteraz zisteného skutkového stavu, by nebolo možné bez odročenia pojednávania o námietke žalovaných rozhodnúť. Súd preto na námietku žalovaných neprihliadol a nepriznal námietke žalovaných procesné účinky.

71. Pre úplnosť súd uvádza, že žalovanými označené dôkazné návrhy, ktoré smerovali k preukázaniu kauzálnych námietok žalovaných, konkrétne aktivít žalovaných a súčinnosti tretích osôb smerujúcu k odvráteniu vzniku škody na majetku žalobcu, súd zamietol, keďže tieto sa vzhľadom na zistený skutkový stav a z neho vyplývajúce právne posúdenie, netýkali právne významných skutočností pre rozhodnutie veci.

72. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 99.150,13 eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 99.150,13 eur od 05.01.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 330,50 eur.

73. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol na základe princípu úspechu strán v spore tak, že priznal žalobcovi ako procesnej strane, ktorá bola v celom rozsahu v konaní úspešná, nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným ako neúspešnej procesnej strane. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

74. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

75. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).