

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203125
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422203125.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XX, 811 09 Bratislava, zomr. XX.XX.XXXX, 2/ T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, 811 09 Bratislava, zast. Mgr. Stanislavou Winklerovou, advokátkou so sídlom Cintorínska 22, 811 08 Bratislava, IČO: 53 008 138, proti žalovanej: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.09.2022 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava IV, obec: BA - m. č. B. F., k. ú. B. F., zapísané na LV č. XXXX ako: X izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X. p. bytového domu W. XX, XX, XX v Bratislave, na W. ulici, vchod č. XX, so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parcelné č. XXXX/XXX, o výmere 907 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXXX, okres Bratislava IV, obec: BA - m. č. B. F., k. ú. B. F., celková plocha bytu XXX m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1; nebytový priestor č. XX, druh: garáž, nachádzajúci sa na 1. p. inej budovy - garáže - W. XX - XX, na W. ulici, vchod č. XX, so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, par. č. XXXX/XXX, o výmere 758 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXXX, okres Bratislava IV, obec: BA - m. č. B. F., k. ú. B. F. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1; nebytový priestor č. XXX, druh: skladový priestor, nachádzajúci sa na X. p. bytového domu W. XX, XX, XX v Bratislave, na W. ulici, vchod č. XX, so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, par. č. XXXX/XXX, o výmere 907 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXXX, okres Bratislava IV, obec: BA - m. č. B. F., k. ú. B. Ves, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 (ďalej spolu len ako „Nehuteľnosti“).

2. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

3. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 C. s. p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Zo spisu vedeného pod sp. zn. B4-11C/14/2021 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie medzi rovnakými stranami sporu a s totožným predmetom sporu. Žalobcovia v konaní vedenom pod sp. zn. B4-11C/14/2021 doručili žalobu na súd dňa 11.05.2021.

8. Prekážka súdneho konania - litispendencia bráni tomu, aby v rovnakej veci prebiehalo iné súdne konanie. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú súd prihliada kedykoľvek, pričom rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, súd musí neskôr začaté konanie zastaviť.

9. Spôsobilosť žalobcu 1/ na práva a povinnosti (a tým aj spôsobilosť byť stranou sporu) zanikla jeho smrťou. Keďže nedostatok procesnej subjektivity predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, súd konanie voči žalobcovi 1/ zastavil. Nakoľko však na tunajšom súde prebieha konanie o vypratanie nehnuteľnosti pod sp. zn. B4-11C/14/2021 medzi rovnakými stranami sporu na základe obsahovo zhodnej žaloby podanej dňa 11.05.2021, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a zastavil celé konanie vedené pod sp. zn. B4-23C/50/2022.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého má nárok na náhradu trov konania žalovaná, nakoľko však žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.