

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200027
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620200027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci navrhovateľa: W. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XXX/XX, XXX XX J., proti osobne povinnej platiť výživné (otcovi navrhovateľa): I. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX B. P., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní otca navrhovateľa - výživou povinnej osoby I. I. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 6Pc/1/2020-107 zo dňa 28.02.2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zmeňujúcom výroku ohľadom zvýšenia výživného (I.), vo výroku o zameškanom výživnom (II.) a vo výroku o náhrade trov konania (VI.) p o t v r d z u j e.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.01.2020 podal navrhovateľ na prvoinštančnom súde návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti jeho otca na sumu 300,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh podal z dôvodu, že v čase poslednej úpravy výživného, kedy bol jeho otec zaviazaný prispievať na výživu mesačne sumou 80,- eur, bol maloletý. Študoval na Základnej škole v Topoľčanoch, avšak v roku 2019 nastúpil do 1. ročníka Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety v Bratislave. Jeho matka si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, a to predovšetkým zabezpečením stravy, ubytovania, vreckového. Jeho výdavky po nástupe na vysokú školu výrazne vzrástli, keď za ubytovanie v študentskom domove platí 160,- eur mesačne, stravné 150,- eur mesačne, za električku 15,- eur mesačne, cestovné z Topoľčian do Bratislavy 4,- eur, čo v počte 8 ciest predstavuje 32,- eur mesačne. Za študijné materiály, pomôcky a školné platí 100,- eur mesačne. Okrem uvedených výdavkov má ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, voľno-časové aktivity, ktoré predstavujú úhrne cca 150,- eur mesačne. Podľa navrhovateľa je v schopnostiach otca, aby prispieval na jeho výživu, ktorý si privyrába predajom vlastných produktov zo svojej farmy, žije v spoločnej domácnosti so svojou ženou, ktorá má stály príjem a prispieva do domácnosti.

2. Otec navrhovateľa (osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom na zvýšenie nesúhlasí a navrhuje znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 55,- eur mesačne. Odôvodnil to tým, že jeho mesačný príjem je 872,40 eura a jeho výdavky spolu 687,34 eura. Ďalej uviedol, že navrhovateľ je dospelý, zdravý, mladý človek, ktorému nemôže robiť problém si nájsť brigádu alebo dohodu o pracovnej činnosti popri štúdiu. Navrhovateľ študuje na súkromnej vysokej škole, ktorá je finančne omnoho náročnejšia ako štátna vysoká škola. Pred začatím štúdia navrhovateľa namietal voči štúdiu na súkromnej vysokej škole presne z dôvodov finančnej náročnosti. Jeho snahou bolo navrhovateľa presvedčiť, aby šiel študovať na štátnu vysokú školu v Nitre. Napríklad UKF v Nitre má to isté zameranie ako táto súkromná škola, ale bohužiaľ jeho rady

a návrhy vyšli na vnivoč a nestretli sa s porozumením. Poukázal tiež na to, že zo strany navrhovateľa nie je žiadna snaha ako rodičovi prejavíť úctu aspoň tým, že si na neho spomenie vo sviatok, alebo z času na čas ho ako rodiča navštívi. Tvrdenie o tom, že si privyrába predajom produktov z jeho farmy je nepravdivé. Chod jeho farmy závisí len od jeho tvrdej práce a produkty z nej, v prevažnej miere, má pre vlastnú potrebu. Nepravdivé sú tvrdenia, že žije s manželkou v spoločnej domácnosti a že táto mu prispieva na domácnosť. Jeho manželka žije v G. J. a príležitostne sa navštevujú a neprispieva mu žiadnymi finančnými prostriedkami. Navrhovateľ cez leto 2019 bol na brigáde v Dánsku, kde si zarobil peniaze, ktoré minul bez toho, aby myslel na budúcnosť, že pôjde študovať na súkromnú vysokú školu. Podľa jeho vedomostí zarobil cca 3 000,- eur.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.10.2010, č.k. 11P/128/2010-52 tak, že zvyšuje výživovacia povinnosť otca voči navrhovateľovi zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou od 03.01.2020.

II. Zameškané výživné za čas od 03.01.2020 do 28.02.2020 vo výške 154,82 eura povoľuje súd otcovi navrhovateľa splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Vo zvyšku súd návrh na zvýšenie výživného zamieta.

IV. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

V. Súd návrh otca na zníženie výživného zamieta.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Skutkový stav veci súd prvej inštancie zistil nasledovne:

Posledná úprava výživného otca voči svojmu synovi, teda navrhovateľovi, bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2010 č.k. 11P/128/2010-52, ktorým bola zvýšená výživovacia povinnosť otca na navrhovateľa na sumu 80,- eur mesačne od 01.07.2010. Navrhovateľ v tom čase bol žiakom 7. ročníka ZŠ na Továrnickej ulici v Topoľčanoch, ako alergik pravidelne užíval lieky proti alergii, žil u matky, ktorá pracovala s čistou mzdou vo výške 425,04 eura, splácala mesačne 90,46 eura, za plyn platila 50,- eur mesačne, za elektrickú energiu 26,22 eur, a 53,71 eura mesačne z titulu nájomného na byt. Vyživovacia povinnosť mala voči dvom deťom, a to voči navrhovateľovi a synovi I., nar. XX.XX.XXXX. Otec navrhovateľa v tom čase pracoval s priemerným mesačným zárobkom 526,71 eura. Splácal pôžičku vo výške 130,21 eura VÚB Banke, stavebné sporenie po 50,39 eura a spoločnosti Consumer splácal 50,- eur mesačne z titulu spotrebnej pôžičky. Za plyn, rozhlas a televíziu uhrádzal 81,64 eura, za elektrickú energiu mesačne 48,79 eura. Vyživovacia povinnosť mal voči dvom deťom. V súčasnej dobe navrhovateľ, ako to vyplýva zo správy Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o. Bratislava, je odo dňa zápisu 30.08.2019 v akademickom roku 2019/2020 študentom 1. ročníka I. stupňa (Bc.) štúdia dennej formy v odbore psychológia. Jeho výdavky spojené so štúdiom v 1. ročníku sú zápisné plus školné za zimný semester, ktoré uhradil vo výške 365,- eur a predpokladané na letný semester 490,- eur, v 2. ročníku zápisné plus školné za zimný semester 585,- eur a školné za letný semester 490,- eur. Zo smernice rektora č. 1/2020 o výške školného a poplatkov spojených so štúdiom na uvedenej škole vyplýva výška zápisného pre nastupujúcich prvákov a študentov v I. (Bc) stupni je 95,- eur. Zo zmluvy o ubytovaní, uzavretej dňa 16.10.2019, medzi ubytovateľom UNINOVA HOSTEL, s.r.o. Bratislava a ubytovaným W. I. vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli o ubytovaní s ubytovacou dobou od 20.10.2019 do 30.06.2020 v cene za ubytovanie vo výške 165,- eur na mesiac. Z dohody o brigádnickej práci študentov, uzatvorenej dňa 14.11.2019 medzi zamestnávateľom Slovenská pošta, a.s. a navrhovateľom ako zamestnancom vyplýva, doba trvania dohody od 15.11.2019 do 31.12.2019, a to nakladanie a vykladanie, triedenie zásielok, s dohodnutým rozsahom pracovného času 20 hod. týždenne s tým, že za vykonanú prácu bola dohodnutá odmena vo výške 6,- eur za hodinu výkonu práce. Ďalej ako vyplýva z výpovede navrhovateľa, stravu si kupuje mesačne, za čo platí cca 150,- eur. Za električku platí mesačne 14,- eur. Za cvičenie v posilňovni mesačne cca 20,- eur, za lieky na alergiu dopláca mesačne cca 30,- eur. Žije u matky, domov dochádza každý týždeň, prevažne autobusom a jedna cesta z Bratislavy do Topoľčian stojí 3,50 eura, rovnako i naspäť. Matka navrhovateľa, W. I., ako vyplýva

zo správy jej zamestnávateľa Kooperatíva poisťovňa, a.s., pracuje s čistým mesačným zárobkom vo výške 1666,31 eura. Žije v dvojizbovom byte v jej vlastníctve, navrhovateľovi platí mesačne poistné zo životného poistenia po 30,14 eura. Dňa 17.01.2020 uzatvorila zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s VÚB Bankou, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 8 500,- eur a tento sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 po 168,80 eura. Ročne platí za doživotné poistenie 174,- eur. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že jeho matka vlastní a prenajíma garsónku mesačne za 250,- eur. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom deťom, a to k navrhovateľovi a synovi I. I., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bola otcovi určená vyživovacia povinnosť mesačne sumou 120,- eur s účinnosťou od 17.07.2019, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.10.2019 č.k. 9P/111/2019-163. Súčasne bolo rozhodnuté o nedoplatku na výživnom od 17.07.2019 do 30.09.2019 vo výške 211,12 eura, ktorý súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným. Otec navrhovateľa v súčasnej dobe, ako to vyplýva zo správy jeho zamestnávateľa SECURITAS SK, s.r.o. Bratislava, pracuje s priemerným mesačným zárobkom 714,93 eura. Podľa jeho výpovede má dohodu o pracovnej činnosti s inou firmou, ktorá pracuje pre toho istého zamestnávateľa. Prácu vykonáva len keď ho firma potrebuje a jeho celkový príjem je v súčasnosti taký, ako to vyplýva z daňového priznania za rok 2018, ktorý predstavoval sumu 10 469,94 eura, čo mesačne v prepočte predstavuje sumu 872,50 eura. Venuje sa chovu včiel (11 rodín), chovu kôz (v počte 3), a 5 sliepok ako to uviedol vo svojej výpovedi, s tým, že podľa jeho tvrdení produkcia postačuje pre krytie jeho potrieb prípadne poskytuje rodine a niečo predá, avšak ako uviedol, nemá z toho zisk vzhľadom na pokrývanie nákladov súvisiacich s týmto chovom. Za rok 2019 uhradil daň z nehnuteľností v sume 12,14 eura, za povinné zmluvné poistenie motorového motocykla ročne 56,05 eura (mesačne 4,67 eura) a prívesného vozíka 16,20 eura ročne (mesačne 1,35 eura), povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla Lada Niva ročne vo výške 69,56 eura (mesačne 5,79 eura). Za inkaso plyn a elektriku platí po 14,80 eura mesačne, za mobilný telefón paušál 14,- eur mesačne, za internet 15,- eur mesačne, vodné stočné 15,- eur mesačne, Ďalej dopláca za lieky mesačne 16,02 eura. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že uzatvoril s Poštovou bankou zmluvu na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový vo výške 1 400,- eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačne po 32,85 eura v počte 48 mesiacov s termínom konečnej splatnosti 20.12.2022. S Prvou stavebnou sporiteľňou má uzatvorenú zmluvu s cieľovou sumou 10 000,- eur. Na prerobenie domu si vzal zo Stavebnej sporiteľne úver, ktorý spláca po 131,81 eura. Vyživovaciu povinnosť má takisto ako matka navrhovateľa voči dvom deťom.

5. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákona č. 160/2015 Z. z. - § 217 ods. 1 veta prvá, § 231), citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, 2 a § 78 ods. 1, 3) a všeobecné úvahy k zmenám súdneho rozhodnutia o výživnom a kritériách pre rozhodovanie o výške výživného, odôvodnil nasledovne:

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane navrhovateľa, ktorý v tom čase bol žiakom 7. ročníka základnej školy. Začatím štúdia na vysokej škole došlo k podstatnej zmene pomerov, zvýšením jeho výdavkov na pokrytie odôvodnených potrieb spojených so štúdiom, kultúrnym, športovým a záujmovým vyžitím, ktoré náklady sú podstatne vyššie u študenta vysokej školy ako u žiaka základnej školy. Okrem platieb za štúdium navrhovateľ si hradí mesačne za ubytovanie na internáte 165,- eur, mesačne platí za stravu cca 150,- eur, za električku 14,- eur za cvičenie v posilňovni 20,- eur, za lieky na alergiu dopláca cca 30,- eur a za cestovné z Bratislavy do Továrník platí mesačne 32,- eur. Na týchto nákladoch sú povinní sa podieľať obaja rodičia, pričom z ustanovenia § 62 ods. 2 Zák. o rodine vyplýva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pokiaľ ide o matku navrhovateľa, súd prihliadal na zásadu, podľa ktorej súd musí zohľadniť tú skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Podľa súdnej praxe, keď je dieťa útleho veku, je vyživovacia povinnosť kompenzovaná výkonom osobnej starostlivosti a postupom času, keď dieťa rastie, sa podiel úmerne s pribúdajúcim vekom a zvyšujúcej samostatnosti dieťaťa znižuje. Podiel rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará však musí byť zohľadnený vždy, teda rovnako či ide o útlý vek dieťaťa, a to i po dobu jeho maloletosti, ale aj po tom, ako nadobudne plnoletosť a navštevuje vysokú školu, ako je to v tomto prípade, keď matka musí zabezpečiť pre navrhovateľa riadne bývanie, stravu, sledovanie využitia voľného času a podobne, takže táto starostlivosť je naďalej náročná. Z dokazovania vyplýva, že na strane matky sa zmenili pomery od poslednej úpravy výživného, keď pracovala so zárobkom 452,04 eura mesačne v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnosti pracuje s priemerným mesačným zárobkom 1 666,31 eura, takže sa jej podstatne zvýšil mesačný príjem, ktorý sa následne zvyšuje aj prenajímaním garsónky, ktorú ako vyplýva z výpovede navrhovateľa prenajíma mesačne za 250,- eur. Vyživovaciu povinnosť má matka navrhovateľa naďalej voči dvom deťom. Na

strane otca sa zmenili pomery v tom, že v čase poslednej úpravy výživného pracoval so zárobkom 526,71 eura mesačne, z čoho splácal pôžičku vo výške 130,2 eura, stavebné sporenie po 50,39 eura mesačne a spoločnosti Consumer splácal titulom spotrebnej pôžičky 50,- eur. Za plyn a rozhlas uhrádzal 81,64 eura a za elektrickú energiu mesačne 48,79 eura. V súčasnej dobe je jeho príjem vyšší, keď pracuje s priemerným mesačným zárobkom u svojho zamestnávateľa 714,93 eura ale ako uviedol, pracuje tiež na dohodu o pracovnej činnosti a má rovnaký príjem, ako vyplýva z daňového priznania za rok 2018, t.j. mesačne 872,50 eura a jeho výdavky sú také ak to vyplýva z bodu 5.5. tohto rozsudku. Tvrdenia navrhovateľa, že má príjem z chovu včiel, kôz a sliepok neboli jednoznačne preukázané, aj keď otec, ako to vyplýva z bodu 4. tohto rozsudku potvrdil toto tvrdenie o chove, avšak ide o chov prevažne pre jeho potreby a potreby rodiny, a pokiaľ aj niečo predá, pokrýva tým svoje náklady spojené s chovom. Vyživovaciu povinnosť má naďalej voči dvom deťom.

7. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, ktoré ustanovenie upravuje všeobecné kritéria, na ktoré súd prihlíada pri rozhodovaní, ktorými sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Takže súd bral zreteľ na odôvodnené potreby navrhovateľa spojené so štúdiom na vysokej škole, s jeho kultúrnym, športovým a záujmovým vyžitím. Dospel pritom súd k záveru, že výška výživného je primeraná v sume 160,- eur, pričom nebolo možné akceptovať náklady navrhovateľa spojené s úhradou poplatkov za štúdium na súkromnej vysokej škole. Súd dal za pravdu vyjadreniu otca, že navrhovateľ mal možnosť ísť študovať na podobný odbor na verejnú vysokú školu, ktorá je bezplatná. V konaní navrhovateľ ani netvrdil, že sa o štúdium na takejto škole vôbec uchádzal. Navrhovateľ pri rozhodovaní sa pri výbere vysokej školy mal zohľadňovať aj schopnosti a možnosti nielen na strane matky, ale i na strane otca, i keď je pravdou, že sa navrhovateľ snaží zadovážovať si prostriedky na vysokú školu prácou, na základe dohody o brigádnickej práci študentov. Na druhej strane však bolo potrebné prihlíadať na účelné výdavky spojené so štúdiom primerane, ktoré by mal navrhovateľ aj v prípade štúdia na verejnej vysokej škole, ako je kúpa pomôcok na štúdium, bývanie na internáte, zabezpečovanie si stravy, cestovné a podobne. Podľa súdu, zárobkové a majetkové pomery otca, uvedené vyššie, dávajú možnosť, aby prispieval na výživu navrhovateľa mesačne sumou 160,- eur, popri vyživovacej povinnosti voči mladšiemu synovi, na ktorého výživu bol zaviazaný prispievať 120,- eur mesačne, pričom keď došlo k zhode medzi rodičmi o výške výživného, bol maloletý I.iakom základnej školy, takže i jeho celkové odôvodnené potreby sú nižšie a to i ako študenta strednej školy, ako na strane navrhovateľa študenta vysokej školy, čo sa muselo prejavíť aj vo výške výživného. K schopnostiam a možnostiam otca a k pomerom na jeho strane treba dodať, že pre rozhodnutie vo veci je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, takže pokiaľ v konaní dokladoval prvú stranu návrhu jeho manželky na rozvod manželstva na Okresnom súde Nitra, podaný dňa 17.02.2020, tento ešte nepotvrzuje skutočnosť, že došlo k rozvratu manželstva natoľko, že prestali žiť spolu otec navrhovateľa spolu s jeho manželkou, ako to tvrdil vo svojej výpovedi. Aj keď na strane druhej, v konaní otec navrhovateľa predložil čestné prehlásenie jeho manželky, O. I., že od januára 2019 nežijú so svojim manželom v spoločnej domácnosti, nemajú žiadny spoločný majetok, finančne sa nepodieľa na jeho záväzkoch. Aj keby súd vychádzal z tohto čestného prehlásenia, súd mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca aby prispieval na výživu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi na sumu 160,- eur mesačne od podania návrhu, ako to navrhoval navrhovateľ, t.j. od 03.01.2020.

8. Zameškané výživné za čas od 03.01.2020 do 28.02.2020 vo výške 154,82 eura povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Výživné bolo zvýšené o 80,- eur oproti pôvodnej výške takže alikvotná časť za mesiac január predstavuje zameškané výživné 74,82 eura a za mesiac február 80,- eur, čo spolu predstavuje 154,82 eura.

9. Z dôvodov uvedených vyššie, vo zvyšku, bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť a rovnako ale i návrh otca na zníženie výživného.

10. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP (Civilný mimosporový poriadok - Zákon č. 161/2015 Z. z.) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním (mimo výrokov III., IV. a V.) napadol len otec navrhovateľa - výživnou povinná osoba, domáhajúca sa jeho zrušenia a vrátenia a následného rozhodnutia o tom, aby bol návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnutý, t.j. aby bola ponechaná pôvodná výška výživného 80 eur. Súdu prvej inštancie vyčítal to, že rozhodol neprimerane vzhľadom na jeho nevyhnutné výdaje a záväzky, ktoré preukázal, čím sa rozhodnutím súdu dostal do platobnej neschopnosti, záväzkov vzniknutých mu v minulosti a aj v čase rozvodu s matkou navrhovateľa vzhľadom k tomu, že nedisponuje finančnými prostriedkami. V neposlednom rade súd neprihliadol aj na jeho nevyhnutné životné výdaje a v konečnom dôsledku mu nezostáva žiadne životné minimum. Prvoinštančný súd tiež neprihliadol na nadchádzajúcu zmenu jeho majetkových pomerov a to aj napriek tomu, že vopred avizoval rozvod s manželkou O. I. s následným majetkovým vysporiadaním, čím dôjde ku zmene pomerov; súdu pripojil do spisu návrh na rozvod. Prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane matky navrhovateľa W. I., kde je dokázateľný príjem minimálne 1500 eur mesačne, má k dispozícii služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely, je majiteľkou dvoch nehnuteľností a žije nadštandardne. S poukazom na uvedené je toho názoru, že prvoinštančný súd neúplne zistil skutkový stav keď nežiadal od matky navrhovateľa nájomnú zmluvu ohľadom jej príjmu z prenájmu garsónky v meste Topoľčany a tiež aj dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadom nadchádzajúceho rozvodu jeho manželstva. V poslednom rade chce uviesť, že mu po uhradení nevyhnutných výdajov nezostáva žiadne životné minimum.

13. Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie prvoinštančného rozsudku, keď odvolanie považuje za neopodstatnené. Odvolateľom spomínaný spoločný úver bol na auto, ktoré si odvolateľ po rozvode ponechal, doba splácania úveru bola cca 10 rokov a odvolateľ zo špekulatívnych dôvodov operuje návrhom na rozvod manželstva, ktorý návrh sa dá kedykoľvek zrušiť. Odvolateľ mu ničím iným neprispieva, rovnako tak aj bratovi, týmto padol na morálne dno.

14. Odvolateľ sa vyjadroval k vyjadreniu navrhovateľa k jeho odvolaniu, v ktorom poukázal na to, že navrhovateľ sa snaží súdu navodiť dojem, že je ako otec nezodpovedný, bezcitný, okrádajúci svoje vlastné deti a nestarajúci sa o ne, čo je účelové a zavádzajúce. Jeho zámerom bolo poukázať na to, že pri rozvode manželstva na seba prebral spoločné finančné záväzky s matkou navrhovateľa, že pri vysporiadaní spoločného majetku jej ponechal všetko zariadenie bytu a z kúpnej ceny za byt jej ponechal 70%, keď jej zo svojich financií zakúpil automobil značky Fiat, aby deťom uľahčil neľahkú situáciu, do ktorej sa dostali kvôli nezodpovednosti, nezrelosti a nevere zo strany matky. Svoje deti neustále navštevoval a okrem vyživovacej povinnosti finančne aj materiálne na ich výchovu prispieval, napriek tomu sa matke podarilo vštepiť do detí voči nemu nenávisť, zášť a nezáujem. Navrhovateľ mu nikdy neprejavil úctu a sám by sa mal zamyslieť nad svojim morálnym dnom, keď ako dospelý mladý človek žiada od svojho otca neprimerané výživné aj napriek tomu, že mu to jeho majetkové pomery a zdravotný stav neumožňujú. Bezohľadne si vybral štúdium na škole, ktorá je finančne náročná a ohľadom rozvodu predkladá súdu právoplatný rozsudok o rozvode manželstva. Výživné nikdy neprestal platiť a nemeškal v platení. K tomuto vyjadreniu pripojil fotokópiu (bez overenia) rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 36Pc/5/2020 - 14 zo dňa 31. marca 2020o rozvode jeho manželstva, bez vyznačenia právoplatnosti rozhodnutia.

15. Následne sa opäť vyjadroval navrhovateľ k vyjadreniu odvolateľa k jeho vyjadreniu, v ktorom poukázal na to, že odvolateľ prepísal svoje nové auto Lada Niva na rodinu svojej exmanželky, ktorá naďalej žije s odvolateľom v spoločnej domácnosti a odvolateľ spomínané auto používa, teda je toho názoru, že jeho rozvod bol čisto účelový a ten istý názor má aj o motorovom vozidle. Odvolateľ mu ničím iným neprispieva a jeho vážny zdravotný stav ho neobmedzuje natoľko, aby si svoju vyživovaciu povinnosť nemohol plniť; ak je tak ťažko chorý, pýta sa potom prečo nie je na invalidnom dôchodku. K tomuto vyjadreniu pripojil čestné prehlásenia osôb označených ako W. A. a Y. N. o tom, že odvolateľ žije v spoločnej domácnosti s O. I..

16. K tomuto vyjadreniu sa odvolateľ už nevyjadroval.

17. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejne vyhláseným rozsudkom viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania výživou povinného otca navrhovateľa, ktorého odvolanie smerovalo proti výrokom o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi, o zameškanom výživnom a nadväzujúcemu výroku o náhrade trov konania (výroky I., II. a VI., keď výroky III. - V. odvolaním nenapadol) a dospel k záveru, že rozsudok

súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých častiach - výrokoch podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (v týchto výrokoch) vecne správne, pričom súčasne v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v napadnutých častiach, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti, aj s ohľadom na odvolacie dôvody, poukazuje na to, že

- zvýšenú výšku výživného považoval za primeranú jednak k potrebám navrhovateľa, ako aj k schopnostiam a možnostiam výživou povinného otca navrhovateľa, s prihliadnutím i na príjem matky navrhovateľa a s prihliadnutím na určenú výšku výživného maloletému I. I., narodenému XX.XX.XXXX vo výške 120 eur mesačne,

- plnenie si vyživovacej povinnosti otcom navrhovateľa má prednosť pred plnením si jeho zmluvných záväzkov, keď rozdiel medzi príjmom a všetkými výdavkami otca navrhovateľa (vrátane určených súm výživného) nemusí predstavovať životné minimum, toto životné minimum musí byť zachované len ako rozdiel medzi príjmom otca navrhovateľa a určenými sumami výživného, čo je nesporne zachované,

- na určení výšky výživného nemá vplyv ani rozvod otca navrhovateľa, nakoľko sám o sebe mu výšku príjmu nezníži, keď prípadný jeho zmluvný záväzok s bývalou manželkou k jej vyplateniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov preukázaný nebol a nebude mať ani prednosť pred plnením si jeho vyživovacej povinnosti,

- akékoľvek dobré príjmové a majetkové pomery na strane matky navrhovateľa nie sú dôvodom pre určenie nižšej vyživovacej povinnosti otca navrhovateľa len z tejto skutočnosti samotnej, keď každý rodič je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť podľa svojich (individuálnych) schopností, možností a majetkových pomerov, a že

- odvolací súd nepovažoval zistený skutkový stav za neúplný s ohľadom na príjem matky navrhovateľa z prenájmu garsónky v meste Topoľčany, keď uvedená zmluva bola predložená v predchádzajúcom súdnom konaní vo veci zvýšenia výživného k maloletému I. I..

19. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).