

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010008.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného R. F., nar. XX.XX.XXXX v F., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 18. júna 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.05.2020, sp. zn. 1Pp/2/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 06. mája 2020, sp. zn. 1Pp/2/2020, podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr.por. podmiennečne prepustil odsúdeného R. F. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 3/2016 zo dňa 22.01.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 3/2016 zo dňa 24.05.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 58/2018 zo dňa 28.06.2018. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne v rovnakej dĺžke nariadil nad odsúdeným dohľad probačného a mediačného úradníka s uložením obmedzení a to zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a v povinnosti spočívajúcej v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu absencie splnenia formálnych, ako aj materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Opierajúc sa o hodnotenie riaditeľa ústavu má prokurátor ten názor, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, nakoľko u odsúdeného sa vyskytli nedostatky v edukácii, k trestnej činnosti zaujíma iba čiastočne kritický postoj a to z dôvodu absencie rešpektovania nariadenia súdu v súvislosti so zákazom požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Podľa prokurátora súd pri rozhodovaní mal brať do úvahy tiež fakt, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný pre trestnú činnosť prevažne majetkového, ale aj násilného charakteru, z čoho tiež možno usudzovať, že predchádzajúce odsúdenia nemali takmer žiadny prevýchovný účinok na odsúdeného, keďže sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Prokurátor má tak za to, že u odsúdeného preto neexistuje dostatočná záruka, že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora písomne vyjadril s tým, že hodnotenie ústavu je zo strany prokurátora nedôsledne posudzované, pričom ďalej uviedol, že jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický, ľutuje toho čo spáchal. Je si však istý, že bude viesť riadny a usporiadaný život, nakoľko má malú dcéru a manželku, ktoré trpia jeho odsúdením. Manželka navyše zostala bez práce a nezvláda platiť za podnájom a náklady na živobytie. On po prepustení dokáže byť svojej rodine v tomto smere nápomocný. Nevidí dôvod na zrušenie prokurátorom napadnutého rozhodnutia a prosí krajský súd, aby sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 05. júna 2020, preskúmal dňa 18. júna 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd sa v predmetnej trestnej veci týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený R. F. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmieničné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený prakticky plní stanovený program zaobchádzania vo všetkých bodoch, bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, pracovne bol zaradený a jeho pracovné výkony boli na požadovanej úrovni, navyše pracoval aj nad rámec pracovných povinností, čo svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov a tým aj predpokladu po výkone trestu sa riadne zamestnať) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, v podrobnostiach len poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležite a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.