

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201876  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818201876.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX-XX, N. a otca - R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, S. X. S. W., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

I. Otec maloletého Š. P., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 140,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 01.09.2018.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2018 do 18.06.2020, v celkovej výške 216,- eur, je otec maloletého p o v i n n ý zaplatiť matke maloletého v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/3/2016 zo dňa 12.04.2016 v časti o určení výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého Š. P. návrhom podaným súdu dňa 18.09.2018 žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 200,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že od posledného pojednávania sa zvýšili výdavky na maloletého, ktorý od 03.09.2018 nastúpil do materskej školy na X.. V súčasnej dobe býva spolu s maloletým a ďalším dieťaťom, ktoré sa jej narodilo s priateľom v prenajatom byte. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti v celkovej výške 262,06 eur mesačne. Otec maloletého býva v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Je dlhodobo zamestnaný vo firme A. Z. a jeho mesačný príjem je vo výške cca 800,- eur mesačne. Na maloletého pravidelne platí výživné vo výške 120,- eur mesačne.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/3/2016-41 zo dňa 12.04.2016, s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/3/2016-43 zo dňa 26.05.2016, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/51/2018-7 zo dňa 25.09.2018, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s vyjadrením otca maloletého, so správou kolízneho opatrovníka, s ospravedlnením a dokladmi doloženými otcom maloletého, s dokladmi doloženými matkou maloletého, s vyjadrením otca maloletého, s výdavkami matky, s dokladmi

z prílohovej obálky, so zápisnicou o výsluchu otca na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, s dokladmi doloženými otcom a matkou maloletého.

4. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu s tým, že jej príjem je rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur a prídavky na dve deti vo výške 47,36 eur. Žije s priateľom a dvomi deťmi v prenajatom byte, za ktorý platia mesačne 280,- eur, 30,- eur jej sťahujú na sporenie, 10,- eur platí internet, 30,- eur paušál za telefón, v ktorom je zahrnutá aj splátka za tablet, 6,- eur poplatok za vedenie účtu. Maloletý chodí do škôlky, kde platí mesačne 24,80 eur za stravu a 12,- eur manipulačný poplatok. Raz za mesiac chodievajú na rôzne vystúpenia, čo ju vyjde na sumu 1,30 eur. Ďalšie náklady, ktoré má so synom je poplatok za kozmetiku vo výške 36,02 eur a strava pre neho doma je 30,- eur. Od nástupu do škôlky je stále chorý a lieky ju vyjdú niekedy aj na 40,- eur mesačne. Priateľ je živnostník, pracuje na týždňovkách a výška jeho mesačného príjmu je okolo 900,- až 1.000,- eur. Z tohto príjmu si platí sociálne a zdravotné poistenie vo výške 217,- eur mesačne. Majú spoločné peniaze a k dispozícii im ostáva okolo 500,- až 600,- eur. Čo sa týka nákladov na oblečenie pre syna, tak mesačne ju to vyjde na 20,- až 30,- eur. Zároveň doložila súdu doklady o mesačných platbách, ktoré má s maloletým.

5. Vo svojom ďalšom výsluchu sa vyjadrila, že nie je pravdou, žeby ona kontaktovala starého otca maloletého, ale naopak bol to on, ktorý ju kontaktoval. Od posledného pojednávania sa zmenilo to, že platí za stravu v škôlke o 4,- eur viac a mesačne teda dáva za škôlku sumu 40,- eur. Jednorázovo zaplatila 30,- eur ako príspevok ZRPŠ a na začiatku školského roka mu musela kúpiť hygienické potreby, papuče, pyžamá a v prípade keby sa pocíkal mu musela kúpiť gumenú plachtu za 10,- eur. Došlo k zmene aj v bytovej situácii, nakoľko si priateľ zobral hypotéku na nový byt a preto mesačne platia hypotéku vo výške 156,18 eur a spotrebný úver vo výške 120,56 eur. Priateľ zmenil zamestnanie, nakoľko nie vždy mal výplatu a teraz pracuje ako zamestnanec v spoločnosti J. R., a.s., kde má mesačný príjem vo výške 571,- eur. Otec maloletého jej posielal výživné vo výške 120,- eur a dvakrát jej poslal daňový bonus a to na základe jej telefonátu do firmy.

6. Následne vo svojej výpovedi dňa 18.06.2020 uviedla, že od januára poberá vyšší rodičovský príspevok, ktorý je spolu s prídavkami na dve deti vo výške 419,- eur. Od septembra 2019 jej otec maloletého platí výživné vo výške 142,- eur. Vyjadrila sa, že je s druhým dieťaťom na predĺženej materskej z dôvodu, že dieťa má zdravotné problémy a je u neho podozrenie na autizmus a poruchu osobnosti.

7. Otec maloletého vo svojom výsluch pred dožiadaným súdom sa vyjadril, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného a to z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Okrem toho má pochybnosti, že je otcom maloletého a mieni dať v budúcnosti návrh na určenie otcovstva. Uviedol, že je zamestnaný a výška jeho príjmu je v sume 900,- eur mesačne. Okrem maloletého Š. nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z príjmu, ktorý má platí mesačne elektrinu vo výške 22,- eur, internet vo výške 11,90 eur, Magio TV vo výške 13,94 eur, nájomné vo výške 120,- eur a plyn vo výške 27,- eur. Taktiež spláca spotrebný úver vo výške 98,- eur mesačne a hypotéku vo výške 244,- eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné, ktorého výšku ponechal na úvahe súdu.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je návrh na zvýšenie výživného dôvodný. Naposledy bolo rozhodované o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 12.04.2016, kedy mal maloletý dva roky a výživné vo výške 120,- eur bolo vzhľadom na vek a potreby maloletého výživným adekvátnym. V súčasnej dobe má maloletý šesť rokov a teda došlo k nárastu nákladov na jeho výživu jednak tým, že navštevuje predškolské zariadenie, ale aj tým, že má zdravotné problémy spojené s alergiou, pre ktoré má matka zvýšené náklady na lieky. Aj napriek tomu, že otec maloletého nesúhlasil so zvýšením výživného, je súd toho názoru, že vekom rastú potreby maloletého, čo sa nutne musí odraziť aj na výške výživného. Neobstojí argumentácia otca, že nemá dostatok finančných prostriedkov, resp. že má pochybnosti o otcovstve, nakoľko otcovstvo mohol namietat už po narodení maloletého a nie až potom keď sa matka dožaduje vyššieho výživného. Skutočnosť, že je otcom maloletého v sebe zahŕňa aj jeho povinnosť podieľať sa na jeho výžive. To,

že sa s maloletým nestretáva, je jeho osobným rozhodnutím, ale nemá to vplyv na to, že je ako otec povinný platiť výživné.

11. Súd je toho názoru, že matkou navrhované výživné vo výške 200,- eur nie je vzhľadom na vek maloletého, ale aj príjem otca maloletého výživným adekvátnym a v danom prípade postačuje na jeho výživu plnenú zo strany otca suma vo výške 140,- eur, ktorú otec maloletého reálne platí už od septembra 2019.

12. Preto s poukazom na tieto skutočnosti súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 140,- eur a keďže ho súd zaviazal platením výživného od 01.09.2018, vzniklo mu tak do dňa 18.06.2020 zameškané výživné vo výške 216,- eur, ktoré mu súd uložil ako povinnosť zaplatiť matke v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

13. Keďže matka žiadala vyššie výživné než o akom rozhodol súd, vo zvyšku bol jej návrh zamietnutý.

14. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene výšky výživného, súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/3/2016 zo dňa 12.04.2016, ktorým bola naposledy upravovaná výška výživného.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.