

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15Pc/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518206298  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518206298.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v právnej veci navrhovateľa: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX C., zastúpeného: A. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX C., proti manželke: W. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ul. A. K. XX, S. II S., v súčasnosti bez platného pobytu na území SR, pobyt v inom štáte nie je známy, o návrhu na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo E. S., nar. XX.XX.XXXX a W. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. - S., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2018, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou. Svoj návrh odôvodnil tým, že pred uzavretím manželstva svoju budúcu manželku vôbec nepoznal. Niekedy v období júl - august XXXX sa nechal nahovoriť, aby uzavrel fiktívne manželstvo s občiankou Čínskej ľudovej republiky W. T. za finančnú odmenu. Pri sobáši ho zastupoval splnomocnený zástupca A. A. S., neskôr obvinený a odsúdený z trestného činu prevádzáčstva. V deň sobáša mu A. S. manželku predstavil a odvtedy ju už nikdy nevidel. M. XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu C. V č. k. 2T 46/2013 - 1220 odsúdený za zločin prevádzáčstva formou spolupáchateľstva k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. S manželkou vôbec nežil, ich fiktívne manželstvo preto nemohlo plniť, neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Okrem toho je štátnymi orgánmi SR stále evidovaný ako ženatý, čo mu môže v budúcnosti komplikovať jeho život, najmä v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Zároveň uviedol, že súčasný pobyt manželky mu nie je známy.

2. Súd sa so žiadosťou o oznámenie adresy pobytu manželky obrátil na Oddelenie cudzineckej polície PZ v Bratislave, nakoľko jej súčasný pobyt navrhovateľovi nebol známy a nevyplýval ani z registra obyvateľov SR. Oddelenie cudzineckej polície vo svojej odpovedi zo dňa 02.06.2019 uviedlo, že menovaná osoba v súčasnosti nemá na území SR žiadny platný pobyt a v ich evidenciách figuruje ako vyradená osoba, posledné známe miesto pobytu menovanej bolo na adrese Ul. A. K. XX, S. II S. s tým, že iné relevantné skutočnosti ohľadom menovanej im nie sú známe. Súd preto doručoval návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie a poučenie spôsobom v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Manželka sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.06.2020, na ktoré sa navrhovateľ aj so svojím zástupcom riadne a včas dostavili. Súd uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti manželky podľa §

31 Civilného mimosporového poriadku (CMP) s tým, že predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené v zmysle § 106 ods. 3 CSP.

4. Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie a to listinou - sobášnym listom, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 46/2013 zo dňa 21.05.2013 a výsluchom navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na matričnom úrade C. - S., pre navrhovateľa išlo o prvé manželstvo, manželka vstupovala do manželstva ako rozvedená.

6. Z trestného rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Bratislava V vo veci 2T 46/2013 dňa 21.05.2013, právoplatný dňa 01.10.2013, vyplýva, že navrhovateľ spolu s ďalšími obžalovanými osobami bol uznaný vinným zo spáchania zločinu prevádzachstva spolupáchateľstvom, za ktorý bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

7. Z prednesu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX bolo na Matričnom úrade v Mestskej časti C. S. uzatvorené manželstvo medzi navrhovateľom a manželkou. Pri sobáši navrhovateľa zastupoval splnomocnený zástupca A.. A. S., to znamená, že navrhovateľ nebol pri sobáši fyzicky prítomný, svoju nastávajúcu manželku videl navrhovateľ tesne pred sobášom a odvtedy, teda od roku XXXX, ju nevidel. Nikdy s ňou nežil v spoločnej domácnosti. V roku 2013 bol navrhovateľ odsúdený trestným rozkazom za zločin prevádzachstva spolupáchateľstvom k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Keďže manželia spolu nikdy nežili, toto manželstvo nespĺňa svoj účel a preto navrhol, aby ho súd rozviedol. Podľa jeho informácií by mala byť manželka vyhostená z územia SR.

8. Pri výsluchu navrhovateľ uviedol, že manželku ani nepozná. Pokiaľ by mu mali z tohto statusu „ženatý“ vyplývať nejaké výhody, tak mu žiadne nevyplývajú, nakoľko manželka sa o neho nikdy nestarala. Je zdravotne ťažko postihnutý s príslušným preukazom, v zmysle ktorého potrebuje doprovod. Keď má v kolónke uvedené, že je ženatý, neprináležia mu určité kompenzačné nároky od štátu na zlepšenie podmienok života, na ktoré by inak ako rozvedený mal nárok. Za celý ten čas od uzavretia manželstva až doposiaľ manželku nevidel, nestretli sa, neozvala sa mu, nemá o nej žiadnu informáciu, nevie, kde sa v súčasnosti zdržiava. Nežili spolu, intímne sa nestýkali, ani sa spoločne finančne nepodieľali na hospodárení.

9. Podľa § 23 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a zistené skutočnosti v predmetnej veci konštatuje, že v danom prípade od samého počiatku išlo o nefunkčné manželstvo, síce platne uzavreté v súlade s právnymi predpismi SR, avšak s úplne iným motívom a pohnútkami, než zvyčajne vedú ľudí k uzatvoreniu manželstva v bežných partnerských vzťahoch, bez reálneho naplnenia zamýšľaného účelu a funkcií

manželského zväzku predpokladaných v § 18 a § 19 ods. 1 Zákona o rodine. Na základe navrhovateľom opísaných a preukázaných skutočností v tomto konkrétnom prípade, vzhľadom k tomu, že išlo o sobášny podvod s cieľom legalizovať pobyt manželky na území SR a aj ďalej v rámci schengenského priestoru, čo bolo kvalifikované ako protiprávne konanie navrhovateľa v trestnom konaní (trestný čin prevádzačstva), je úplne zrejmé, že manželstvo účastníkov v súčasnosti neplní a ani nikdy predtým neplnilo svoj účel a funkcie, nakoľko išlo o manželstvo účelové.

15. Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené manželstvo účastníkov konania rozviedol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 Civilného mimosporového poriadku)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)