

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012350
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119012350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Ing. Márie Vrabcovovej a Lýdie Csikyovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2020 v Prešove taktó

r o z h o d o l :

X. P.. A. N.,

D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. H. Š.I. XXXX/XX, A., t. č. v miestne bydliska,

X. P.. A. N.,

D.. XX.XX.XXXX S. A., bezdomovec, bez prihlásenia bytom A., G. Z. H. XXXXX/X u družky S. O.,

X. P.. A. A.,

D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., bezdomovec, bez prihlásenia bytom A., G. Z. H. XXXXX/XX u otca A. A.,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

a/ - P.. A. N., P.. A. N. V. P.. A. A., po vzájomnej dohode, pri bytovkách v Prešove, K Starej tehelni, v období od 26.05.2018 od 13:00 hod., do 28.05.2018, zobrali kočiar a cez ulicu Majakovského prišiel k zadnej bráne oplotenia ihriska 1. FC Tatran Prešov od parkoviska na Čapajevovej ul., kde vedľa brány do areálu štadióna nezisteným spôsobom prekonal oplotenie a z rozrezaných jednotlivých kusov kovových stožiarov osvetlenia, ležiacich na trávniku okolo ihriska povytáhovali elektrické káble typu CYKY-J 4x2,5 mm o dĺžke 9,5 m na dĺžke 12,5 m, v presne nezistenej dĺžke, tieto vyniesli z areálu ihriska, naložili na kočiar a odviezli k rieke Sekčov, kde z nich na druhý deň vypálili meď, ktorú odovzdali do zberne druhotných surovín v A., G. Z. Č.. X, čím taktó svojím konaním spôsobili pre spol. 1. FC Tatran Prešov, a.s., Prešov škodu krádežou vo výške 865 €, hoci obž. A. N. bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/111/17 zo dňa 03.04.2018, právoplatným dňa 11.05.2018,

b/ P.. A. N. V. P.. A. A., po vzájomnej dohode, v období od 26.05.2018 od 13:00 hod. do 28.05.2018, pri bytovkách v Prešove, K Starej tehelni zobrali kočiar a cez ulicu Majakovského prišli k zadnej bráne oplotenia ihriska 1. FC Tatran Prešov od parkoviska na Čapajevovej ulici, kde vedľa brány do areálu štadióna nezisteným spôsobom prekonal oplotenie a z rozrezaných jednotlivých kusov kovových stožiarov osvetlenia, ležiacich na trávniku okolo ihriska povytáhovali elektrické káble typu CYKY-J 4x2,5 mm o dĺžke 9,5 m na dĺžke 12,5 m, v presne nezistenej dĺžke, tieto vyniesli z areálu ihriska, naložili na kočiar a odviezli k rieke Sekčov, kde z nich na druhý deň vypálili meď, ktorú odovzdali do zberne

druhotných surovín v A., G. Z. Č.. X, čím takto pre poškodenú spoločnosť 1. FC Tatran Prešov, a.s. Prešov, spôsobili škodu krádežou vo výške 865 €,

c/ P.. A. N. V. P.. A. A., po vzájomnej dohode, dňa 29.05.2018 v nočných hodinách, pri bytovkách v Prešove, K Starej tehelni, zobrali 2 kočiare a cez ulicu Majakovského prišli k zadnej bráne oplotenia ihriska 1. FC Tatran Prešov od parkoviska na Čapajevovej ulici, kde cez dieru v oplotení vedľa brány do areálu preliezli do areálu štadióna a z rozrezaných jednotlivých kusov kovových stožiarov osvetlenia, ležiacich na trávniku okolo ihriska povytáhovali elektrické káble typu CYKY-J 4x2,5 mm o dĺžke 9,5 m na dĺžke 12,5 m, tieto naložili na kočiare a ťahali po ulici Majakovského, kde dňa 30.05.2018 o 02.50 hod. boli kontrovaní hliadkou polície, pričom P.. A. A. vydal 13 ks elektrických káblov typu CYKY-J 4x2,5 mm o dĺžke 9,5 m a 42 kusov elektrických káblov typu CYKY-J 4x2,5 mm o dĺžke 12,5 m, spolu 648,50 m, čím pre poškodenú spoločnosť 1. FC Tatran Prešov, a.s. Prešov, spôsobili škodu krádežou vo výške 692,60 €,

t e d a

- v bode a/ obžaloby:

- P.. A. N. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- v bode a/ b/, c/ obžaloby:

- P.. A. N. V. P.. A. A. - spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- v bode a/ obžaloby:

- P.. A. N. - pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, účinného do 31.07.2019, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- v bode a, b/, c/ obžaloby:

- P.. A. N. V. P.. A. A. - pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, účinného do 31.07.2019,

Z a t o i m

s ú d u k l a d á

P.. A. N.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

P.. A. N.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/147/2018 zo dňa 22.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.2.2019 a ktorým bol uznaný vinným podľa § 14 k § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 2 roky do 6.11.2020 a trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/74/2018 zo dňa 12.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.2.2019 a ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečinu podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 3 roky do 6.11.2021 s probačným dohľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

P.. A. A.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2018 a ktorým bol uznaný vinným podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 3 roky do 30.11.2021 s probačným dohľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., H. Š. XXXX/XX, A. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., bez prihlásenia bytom A., G. Z. H. XXXXX/X V. A. A., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom bez prihlásenia A., G. Z. H. XXXXX/XX sú povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť spoločnosti 1. FC Tatran Prešov, a.s., Prešov, Čapajevova 47, IČO: 36 503 975, zastúpenej O.. Z. S., škodu vo výške 865,- (osemstošesdesiatpäť) €.

Obžalovaní A. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., bez prihlásenia bytom A., G. Z. H. XXXXX/X V. A. A., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom bez prihlásenia A., G. Z. H. XXXXX/XX sú povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť spoločnosti 1. FC Tatran Prešov, a.s., Prešov, Čapajevova 47, IČO: 36 503 975, zastúpenej O.. Z. S., škodu vo výške 865,- (osemstošesdesiatpäť) € a škodu v sume 692,60 (šestodeväťdesiatdva) € a 60 centov.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť 1. FC Tatran Prešov, a.s., Prešov, Čapajevova 47, IČO: 36 503 975, zastúpenej O.. Z. S., so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 16.12.2019 na P.. A. N., A. N. V. A. A. obžalobu, pre skutok, ktorý u P.. A. N. právne kvalifikovala ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaného spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a u P.. A. N. V. A. A. pre skutky, ktoré právne kvalifikovala ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní P.. A. N., P.. A. N. V. P.. A. A. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Preto súd po tom, čo ich vyhlásenie prijal, už nevykonával dokazovanie čo do výroku o vine, ale len dokazovanie čo do výroku o treste a o výroku o náhrade škody.

Následne súd ďalej vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to návrhu poškodeného, odpisu registra trestov, výpisov z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správ a charakteristík, ako aj rozsudkov Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/57/2012, 1T/57/2013, 2T/69/2013, 4T/112/2012, 2T49/2011, 1T/126/2012, 5T/45/2013, 5T/22/2012, 4T/123/2018, 33T/74/2018, 6T/147/2018, 6T/32/2016, 33T/74/2018, 4T/123/2018, trestných rozkazov Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/157/2014, 5T/97/2018 a 33T/111/2017.

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovaných súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa stali a tieto spáchali obžalovaní A. N., A. N. V. A. A.. Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom P. A. N. bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Subjektívna stránka konania obžalovaných je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaní svojím konaním, tým, že sa vopred dohodli, odcudzili veci, chceli ohroziť záujem chránený zákonom, t.j. záujem štátu nad ochranou majetku.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo spisového materiálu vyplýva, že zástupca poškodenej spoločnosti si uplatnil náhradu spôsobenej škody vo výške 3224,30 Eur s DPH.

K osobe obžalovaného A. N. súd zistil, že je slobodný, má jedno maloleté dieťa. Od 14.2.2018 do 25.3.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Prešov, vyradený bol dňa 26.3.2018 z dôvodu starostlivosti o dieťa do desiatich rokov veku. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od 7.12.2015 do 9.9.2019 bol priestupkovo riešený za spáchanie 9 priestupkov, a to pre porušenie VZN Mesta Prešov, porušenia pravidiel cestnej premávky, ako aj priestupkov proti majetku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú činnosť.

Obžalovaný A. N. je slobodný, má dve maloleté deti. Od 5.11.2018 do 16.12.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Prešov, vyradený bol dňa 17.12.2018 z dôvodu nespolupráce. V období od 16.5.2019 do 31.5.2019 bol zamestnaný v spoločnosti ASSESS s.r.o. so sídlom A., T. X ako pomocný pracovník pri triedení odpadu na zberných dvoroch Technických služieb mesta Prešov a.s., kde pracovný výkon bol hodnotený ako priemerný v rámci pracovného zaradenia, jeho dochádzka nebola pravidelná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od 3.3.2017 do 9.9.2015 bol priestupkovo riešený za spáchanie 11 priestupkov, a to pre porušenie VZN Mesta Prešov, porušenia pravidiel cestnej premávky, ako aj priestupkov proti majetku, verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného A. A. súd zistil, že je slobodný, bezdetný. Od 9.2.2018 do 8.4.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Prešov, vyradený bol dňa 9.4.2018 z dôvodu nespolupráce. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od 22.1.2015 do 9.9.2015 bol priestupkovo riešený za spáchanie 6 priestupkov, a to pre porušenie VZN Mesta Prešov, porušenia pravidiel cestnej premávky, ako aj priestupkov proti majetku a verejnému poriadku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú činnosť.

Z právoplatných rozhodnutí vyplýva, že A. N. bol:

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 5.10.2011, sp. zn. 2T/49/2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 60 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2011.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.8.2012, sp. zn. 3T/57/2012 uznaný vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.8.2012.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 5T/22/2012 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže má za to, že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/57/2012 zo dňa 20.8.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela je dostatočný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2012.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 5.2.2013, sp. zn. 1T/126/2012 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2013.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 15.5.2013, sp. zn. 41T/112/2012 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/126/2012 zo dňa 5.2.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2013.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.10.2013, sp. zn. 2T/69/2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2013.

- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 6.10.2014, sp. zn. 0T/157/2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2014.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 28.4.2016, sp. zn. 6T/32/2016 bol uznaný vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2016.

- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.4.2018, sp. zn. 33T/111/2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2018.

Z právoplatných rozhodnutí vyplýva, že A. N. bol:

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.5.2014, sp. zn. 1T/57/2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od potrestania, keďže vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší jeho život možno dôvodne očakávať, že už prejedanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2014.

- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 1.10.2018, sp. zn. 5T/97/2018 bol uznaný vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2018.

- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.1.2019, sp. zn. 6T/147/2018 bol uznaný vinným z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/97/2018 zo dňa 1.10.2018, ako aj všetkých ďalších výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2019.

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 12.2.2019, sp. zn. 33T/74/2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pričom zároveň zrušil výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/97/2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2019.

Z právoplatných rozhodnutí vyplýva, že A. A. bol:

- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.6.2013, sp. zn. 5T/45/2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd podmiennečne upustil od jeho potrestania, za súčasného určenia skúšobnej doby 1 rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2013.
- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 28.4.2016, sp. zn. 6T/32/2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona prečinu a prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov z 15.12.2015 sp. zn. 4T/130/2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval za dostatočný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2016.
- rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2018, sp. zn. 4T/123/2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, umožňoval zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, umožňoval zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti pohľadávaných okolností a príťažujúcich okolností.

Za pohľadávanú okolnosť u všetkých troch obžalovaných súd považoval skutočnosť, že sa k spáchanému trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), za príťažujúcu okolnosť súd považoval skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere u P. A. N. bol súd toho názoru, že vzhľadom na povahu spáchaného činu, jeho doterajší život, skutočnosť, že doposiaľ bol jedenásť krát súdne trestaný, pričom tresty nespojené s výkonom na jeho prevýchovu nemali vplyv, ako aj skutočnosť, že pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd je toho názoru, že v danom prípade na prevýchovu páchatel'a je nutné uložiť trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody, keďže u obžalovaného nebaďať snahu po náprave a vôľu viesť riadny život, pričom jeho ponechanie na slobode by bolo rizikom ohrozujúcim záujem spoločnosti na ochrane právom chránených záujmov. Na základe uvedeného súd obžalovanému A. N., za rovnakého pomeru pohľadávaných a príťažujúcich okolností, uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, teda v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd takto uložený trest považuje za primeraný, ako aj nevyhnutný k individuálnej prevýchove obžalovaného a zároveň generálnej prevencii vo vzťahu k ostatným páchatel'om.

Pretože P. A. N. sa prejednávanych skutkov dopustil predtým, než bol voči nemu vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok (vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/147/2018 a vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/74/2018), rozhodoval súd o ukladaní súhrnného trestu. V takom prípade súd ukladá trest podľa skutkovej podstaty najprísnejšie trestnej zo zbíhajúcich sa trestných činov. Porovnaním trestných sadzieb dospel súd k záveru, že najprísnejšie trestnou je skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, pri ktorej zákon umožňoval páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov. Vychádzajúc zo zistenej pohľadávaných a príťažujúcej okolnosti, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu postačia aj tresty odňatia slobody uložené mu vyššie citovanými rozsudkami. Z uvedeného dôvodu súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Taktiež P. A. A. sa prejednávanych skutkov dopustil predtým, než bol voči nemu vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok (vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018), rozhodoval súd o ukladaní súhrnného trestu. V takom prípade súd ukladá trest podľa skutkovej podstaty najprísnejšie trestnej zo zbierajúcich sa trestných činov. Porovnaním trestných sadzieb dospel súd k záveru, že najprísnejšie trestnou je skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, pri ktorej zákon umožňoval páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov. Vychádzajúc zo zistenej poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu postačí aj trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018. Z uvedeného dôvodu súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Keďže obžalovaní sa svojím konaním dopustili trestného činu, ktorým bola poškodenému: 1. FC Tatran Prešov, a.s., Prešov, Čapajevova 47, IČO: 36 503 975, zastúpenej O. Z. S., spôsobená škoda, uložil obžalovaným A. N., A. N. V. A. A. nahradiť škodu vo výške 865,- (osemstošesdesiatpäť) € a obžalovaným A. N. V. A. A. poškodenej spoločnosti 1. FC Tatran Prešov, a.s., Prešov, Čapajevova 47, IČO: 36 503 975, zastúpenej O. Z. S., nahradiť škodu vo výške 865,- (osemstošesdesiatpäť) € a v sume 692,60 (šesťsto-deväťdesiatdva) € a 60 centov. So zvyškom nároku, v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku, odkázal poškodeného na civilný proces.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2). Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.