

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203222  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203222.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, P. O. BOX 72, Trnava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ulica 71, Bratislava, o ochrane osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 31.10.2023 sa žalobca domáhal vyslovenia neprimeranosti zásahu do súkromného a rodinného života v zmysle čl. 8 Dohovoru EDLP a v zmysle čl. 7 ods. 2 a 5, čl. 154c ods. 1 Ústavy SR. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žaluje štát z dôvodu, že pre rodinu žalobcu nevytvoril dostatočnú ochranu a tzv. pozitívny záväzok štátu proti svojvôli a opomína zásadné skutočnosti. Rozhodnutím Okresného súdu Komárno v trestnej veci sp. zn. 11T/66/2014 došlo k neprimeranému zásahu do práva žalobcu na rodinný život, a to konkrétne uložením žalobcovi extrémne vysokého trestu 13 rokov, 9 mesiacov a 7 dní. Žalovaný pomocou vysokého trestu môže zničiť život a zdravie manželky žalobcu (odsúdeného), ako aj jeho chorého syna. Každý trest by mal pôsobiť iba na páchatel'a a nie na najbližšie osoby odsúdeného, teda jeho rodinu (manželka a choré dieťa). Na území Slovenskej republiky nie sú zriadené účinné opravné prostriedky. Pri aplikácii trestnej politiky štátu dochádza k rozvratu rodiny pomocou vysokého trestu, ktorý nie je primeraný a je extrémne neproporcionálny. Žalovaný takýmto vysokým trestom poznačí rodinu na duševnom zdraví na celý život. Žalobca pociťuje ujmu v zmysle § 116 OZ ako svoju vlastnú ujmu ako aj ujmu členov svojej rodiny. Manželka žalobcu si kvôli chorému synovi neviem nájsť od roku 2018 zamestnanie, roky sú bez riadneho príjmu. Bez ohľadu na postoj žalobcu (odsúdeného) ako strany konania je žalovaný povinný vytvoriť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014 táto rovnováha maximálne absentuje. Ide o zásah, ktorý devastuje súkromný a rodinný život žalobcu (odsúdeného) ako aj jeho blízkych (manželka a chorý syn), ktorí sú odkázaní na žalobcu. Žalovaný ničí zdravie a život manželky žalobcu a ich chorého syna, ktorí postoj štátu (žalovaného) vnímajú ako mučenie a kruté trestanie, už len tým, že ich odmieta vypočuť a zohľadniť ich postoj. Žalovaný nechce umožniť dokazovanie smerom k objasneniu tvrdých zásahov do súkromného a rodinného života žalobcu, na základe ktorých rodina žalobcu žije v extrémnej chudobe. Žalovaný odmieta vykonať znalecké dokazovanie, lebo jeho cieľom je účelne likvidovať rodinu žalobcu. Uložením trestu 13 rokov, 9 mesiacov a 7 dní bez použitia ustanovenia § 34 TZ je možné hovoriť o krutom trestaní. Neprimeraný trest vytvára priestor na zásah, ktorý prináša do súkromného a rodinného života neprimeraný zásah. Žalobca navrhuje vykonať znalecké dokazovanie na mapovanie následkov na právach, na duševnom zdraví manželky a dieťaťa žalobcu a na ich dôstojnosti, nakoľko znášajú kruté zaobchádzanie zo strany žalovaného. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že Okresný súd Komárno má povinnosť spor prejednať v zmysle čl. 1 až 18 CSP ako aj v zmysle Ústavy SR. Žalobca žiada, aby súd rozhodol, že štát (žalovaný) nezohľadnením § 34 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 300/2005

Z. z. neprimerane zasiahol do súkromného a rodinného života žalobcu. Absencia rovnováhy medzi záujmami štátu (žalovaného) a odsúdeného (žalobcu) a jeho rodiny vytvorila extrémny nepomer, ktorý má ničivý charakter, likviduje rodinu a citovú väzbu medzi rodinnými príslušníkmi. Zásah je prítomný aj v zmysle § 116 OZ. Žalovaný je povinný daný zásah odstrániť a ustúpiť od pokračovania. Má povinnosť všetky skutočnosti preveriť a iniciovať konanie na odstránenie zásahu. Žalovaný je povinný použiť a spustiť mechanizmy na ochranu rodiny pred vykorisťovaním – pozitívny záväzok štátu. Rodina žalobcu v súčasnosti znáša kruté a neludské zaobchádzanie, mučenie, nakoľko štát (žalovaný) pri výmere trestu pre odsúdeného (žalobcu) nebral do úvahy okolnosti prípadu ani pomery páchatel'a (žalobcu). Dopad vysokého trestu na život a zdravie rodiny žalobcu podľa § 116 OZ. Rodina žalobcu znáša jeho trest ako svoj vlastný z dôvodu, že žalovaný nepoužil ustanovenie § 34 ods. 1 až 4 TZ. Extrémny trest pôsobí na príjem rodiny a na jej citové väzby. Manželka žalobcu si popri starostlivosti o choré dieťa nie je schopná nájsť zamestnanie. Žalobca uviedol, že mesačný príjem rodiny od roku 2018 je vo výške 100,- eur. Žalovaný namiesto pomoci a účinných opravných prostriedkov tlačí do dlhovej pasce a bagatelizuje základné právo na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces. Ako dôkazy o neúčinných opravných prostriedkoch a o tom, že žalovaný ignoruje požiadavku účastníkov na prehodnotenie primeranosti trestu z dôvodu negatívneho dopadu na súkromný a rodinný život poukázal žalobca na konania vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 2Nt 7/2017, 17Nt 2/2015, 3Nt 5/2018, 2Nt 18/2017, 3Nt 23/2020, 2Nt 22/2021. V závere žaloby žalobca uviedol nasledovný petit: „I. Súd konštatuje, že rozhodnutím Okresného súdu Komárno v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 11T/66/2014 došlo k neprimeranému zásahu do práva žalobcov na súkromný a rodinný život žalobcov a do práva žalobcov na ochranu osobnosti. II. Súd priznáva žalobcom voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Súd nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/18/2020 zistil, že v danej veci bolo vedené konanie medzi žalobcami 1/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, F., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, P. O. BOX 72, Trnava, 3/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, F., zast. zákonným zástupcom: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, F., žalobcovia 1/, 2/ a 3/ zastúpený: Mgr. Jaromír Likér, advokát, so sídlom Nábřežná 67, Nové Zámky, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ulica 71, Bratislava, o ochrane osobnosti. Žalobcovia sa podanou žalobou v znení jej doplnení domáhali ochrany osobnosti na tom skutkovom základe, že rozhodnutím Okresného súdu Komárno v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 11T/66/2014 došlo k neprimeranému zásahu do práva žalobcov na súkromný a rodinný život žalobcov a do práva žalobcov na ochranu osobnosti. V zmysle podanej žaloby a príloh pripojených k podanej žalobe k tomu zásahu malo dôjsť postupom v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014 tým, že nebola nastolená spravodlivá rovnováha. Žalobcovia v podanej žalobe uviedli, že ponížujúcim zaobchádzaním bolo, že počas konania vedeného pod sp. zn. 11T/66/2014 išlo o jednosmerné konanie vedené na úkor protistrany, prípad bol vytvorený na základe nekalých praktík a pomocou skrytej činnosti polície, ktorá zámerne nebrala nič do úvahy a súd potvrdzoval veci umelo vykonštruované. Žalovaný ďalšie dôkazy vidieť nechcel a vyhrážal sa, že nebude reagovať na podnety. Ústava SR dáva povinnosť pre rodinu žalobcov vytvoriť pozitívnu ochranu proti extrémnym neprimeraným trestom, pri ktorom nebolo nič zohľadnené, iba minulosť žalobcu 2/, ostatné dôkazy hodnotené neboli. Trestná vec bola posúdená nesprávne a účelovo a cestou omylov. Žalobkyňa 1/ nechcela, aby žalobca 2/ išiel do väzenia, ale len na liečenie. Pre nekalé praktiky, ktoré boli uplatnené v priebehu celého konania tak zámerne nikto nechcel tieto veci riešiť a napraviť. Žalobcovia uviedli, že peniaze nepotrebujú, ale žiadajú, aby bola vrátená ľudskosť a dôstojnosť rodiny. Uviedli ďalej, že žalovaný a ani Okresný súd Komárno nechceli pristúpiť k odstráneniu právnej neistoty, ktorá mala vzniknúť zásahom do ich rodinného a súkromného života, pretože orgán sa úplne svojvoľne angažoval bez akéhokoľvek reálneho záujmu rodiny a snažil sa násilne tlačiť vlastný názor na rodinných príslušníkoch bez normálnych a rozumných limitov. Žiadali, aby bola rodine vrátená dôstojnosť v zmysle čl. 41 Ústavy, čl. 8 Dohovoru a domáhali sa odstránenia extrémneho zásahu do rodinného a súkromného života, a odstránenia pre zdravie a dušu škodlivého priestoru, ktorý vznikol v dôsledku ignorácie pozitívneho záväzku štátu, ktorý má povinnosť akceptovať ľudskú dôstojnosť a medzinárodné zmluvy. Považovali za nepotrebný a neobjektívny zásah do rodinného a súkromného života. Štát obmedzil aj ich právo na sebaurčenie a právo prijímať rozhodnutia o vlastnom živote. Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2022 žalobcovia upravili petit žaloby nasledovne: „I. Súd konštatuje, že rozhodnutím Okresného súdu Komárno v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 11T/66/2014 došlo k neprimeranému zásahu do práva žalobcov na súkromný a rodinný život žalobcov a do práva žalobcov na ochranu osobnosti. II. Súd

priznáva žalobcom voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

3. Rozsudkom č. k. 6C/18/2020 – 364 zo dňa 09.06.2022 súd konanie o žalobe žalobcov 1/ a 3/ pre ich späťvzatie žaloby v celom rozsahu zastavil, žalobu žalobcu 2/ v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcom 1/ a 3/ ako aj voči žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 9Co/107/2022 – 450 zo dňa 28.09.2023 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2023.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutie veci (res iudicata) je jednou z podmienok konania. To znamená, že ak nadobudol právoplatnosť rozsudok, nemôže znovu o tej istej veci, t. j. o tom istom nároku medzi tými istými sporovými stranami alebo ich nástupcami prebiehať ďalšie konanie. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

8. V danej sporovej veci súd zistil, že existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá tvorí neodstrániteľnú prekážku konania a preto je potrebné toto konanie zastaviť.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/18/2020 – 364 zo dňa 09.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2023, súd konanie o žalobe žalobcov 1/ a 3/ pre ich späťvzatie žaloby v celom rozsahu zastavil, žalobu žalobcu 2/ v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcom 1/ a 3/ ako aj voči žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V predmetnom konaní vystupoval ako žalobca 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, P. O. BOX 72, Trnava a žalovaným bola Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ulica 71, Bratislava. Predmetnom tohto konania bola ochrana osobnosti, pričom žalobcovia sa podanou žalobou domáhali ochrany osobnosti pred neoprávneným zásahom do ich súkromia a rodinného života a odstránenia negatívnych následkov týchto zásahov, ku ktorým malo dôjsť postupom v trestnom konaní vedenom na OS Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014. V danom prípade podľa názoru súdu došlo k naplneniu kritérií prekážky právoplatne rozhodnutej veci, keďže v konaní sp. zn. 6C/70/2023 ide o totožné osoby a totožný predmet konania, ako v konaní sp. zn. 6C/18/2020. Právoplatné rozhodnutie vo veci sp. zn. 6C/18/2020 preto znamená, že nemôže znovu o tej istej veci, t.j. o tom istom nároku (ochrana osobnosti) medzi tými istými stranami prebiehať ďalšie konanie. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že žalobca sa domáha rozhodnutia v takej a o takej veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo a preto konanie v zmysle § 161 ods. 2 a § 230 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak niektorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu, ktorou sa domáhal rozhodnutia takej veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo. Žalovanému preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd však ich náhradu žalovanému nepriznal, lebo mu preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu – Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.