

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200034
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200034.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, S.. G. O.H., J.. XX.X.XXXX, S.. X. O., J.. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky S.. I. O., J.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zast.: JUDr. Dušan Kmec, advokát, M.R.Štefánika 2465, Vranov nad Topľou, otca F.. Z. O., J.. X.XX.XXX, G. E. XXX/XX, I., na návrh navrhovateľov S. O., J.. X.X.XXXX M. F.. Z. O., J.. X.X.XXX, Q. G. E. XXX/XX, I., o úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi, t a k t o

rozhodol:

I. Starí rodičia sú o p r á v n e n í stretávať sa s maloletými deťmi G. O., J.. XX.X.XXXX M. X. O., J.. XX.X.XXXX každú prvú a tretiu stredu v mesiaci v čase od 13:30 hod. do 15:30 hod. z a s i s t e n c i e psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, prípadne na mieste psychológom určenom.

II. Psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je o p r á v n e n ý každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek aj predčasne ukončiť, zohľadňujúc záujem maloletých detí.

III. Matka je p o v i n á maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi pripraviť a zabezpečiť ich účasť v stanovenú hodinu na Referáte poradensko-psychologických služieb - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou.

IV. V prípade ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, matka a starí rodičia sú p o v i n á túto skutočnosť oznámiť psychológovi Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou aspoň 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Starí rodičia sa podaným návrhom domáhali úpravy styku s maloletými vnukmi. V návrhu uviedli, že ich vnuci od narodenia vyrastali vo I. a starí rodičia boli s deťmi v pravidelnom kontakte, vytvorili sa medzi nimi úzke citové väzby. Po opustení spoločnej domácnosti matkou, bolo starým rodičom bránené v kontakte s maloletými deťmi. Matka sa snaží o úplné utlmenie až odstránenie akýchkoľvek citových väzieb vnukov k nim ako starým rodičom. Navrhovatelia sú presvedčení, že je v záujme zdravého citového vývoja detí, aby udržiavali a rozvíjali zdravé rodinné väzby.

2. Matka s návrhom starý rodičov nesúhlasila. Uviedla, že podľa termínov, ktoré má k dispozícii na stretnutia otec s deťmi, majú aj starí rodičia dostatočný priestor, aby rozvíjali vzťahy s maloletými. Uviedla, že otec na stretnutia s deťmi dlhodobo nechodí, preto sa nemožno čudovať správaniu detí, ktoré otca odmietajú.

3. Otec s návrhom starých rodičov súhlasil.

4. Kolízny opatrovník odporučil vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré by malo zabezpečiť komplexný a objektívny pohľad na situáciu v rodine. V prvom rade je potrebné zlepšiť vzťah medzi deťmi a otcom a následne sa zmení aj vzťah detí k starým rodičom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: správy kolízneho opatrovníka, písomné prehľady matky o stretávaní sa otca s maloletými deťmi, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/59/2015, 8P/41/2019, 6P/149/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom boli upravené v rozvodovom konaní rodičov rozsudkom sp.zn. 8P/59/2015 zo dňa 21.3.2017. Obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na synov a jeho stretávanie s deťmi bolo upravené každý nepárny týždeň v roku od piatku do nedele, každý páry týždeň v roku v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v presne vymedzenom časovom období počas prázdnin a sviatkov.

7. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/149/2018 bol dňa 8.8.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T., č.k. 8P/59/2015-100 z 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. G. O., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-- Eur mesačne na sumu 110,-- Eur mesačne a na mal. X. O., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,-- Eur mesačne na sumu 90,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.01.2019. Zmenený bol aj výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý rok od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00, každý páry rok od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Počas jarných prázdnin každý rok od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod.

8. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/41/2019 zo dňa 8.8.2019 bolo maloletým deťom G. O.H., J.. XX.X.XXXX a X. O.H., J.. XX.X.XXXX, rodičom S.. I. O., J.. XX.XX.XXXX a F.. Z.J. O., J.. X.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia. V dôsledku odvolania matky proti rozhodnutiu sa spis nachádza na odvolacom súde.

9. Stará matka vo výpovedi uviedla, že s oboma maloletými vnukmi bola v úzkom kontakte od ich narodenia. Pomáhala rodičom so starostlivosťou o deti, trávila s nimi čas a vytvorila si s nimi pozitívny citový vzťah. Podľa jej názoru sú deti ovplyvnené postojom matky. Ak sa bude deťom dohovárať, že starí rodičia sú takí a takí, tak sa aj deti budú podľa toho správať. V Z. boli starí rodičia navštíviť deti v škole, keďže mal X. narodeniny. Počas veľkej prestávky stretli aj G., riadne sa s ním pozdravili a stará mama sa ho opýtala, či sa na ňu hnevá. Vnuk odpovedal, že sa hnevá. Keď sa ho stará mama opýtala na dôvod jeho hnevu G. sa veľmi rozplakal. Podľa jej názoru dieťa trpí, je to dôsledok situácie v rodine. Dieťa vie, že sa má hnevať na starých rodičov, ale sám nevie prečo.

10. Z výpovede starého otca vyplýva, že matka detí nerešpektuje súdne rozhodnutie, čo je zrejme aj zo situácie, ktorú zažíva ich syn - otec detí. Ak otec prišiel za deťmi, matka povedala, že deti s ním nechcú ísť a žiadne stretnutie sa neuskutočnilo. S vnukmi sa riadne nestretli už dva roky. Deti ich pomaly ani nebudú poznať. Žiadal, aby matka priviezla vnukov k nim do domácnosti, aby nevznikali problémy pred domom matky, prípadne v škole, aby matka na nich nevolala políciu. Starí rodičia po ukončení styku deti matke riadne vrátia.

11. Návrh starých rodičov považovala matka za ďalšiu situáciu, kedy starí rodičia, alebo otec robili matke problémy. Matka starým rodičom nijako nebránila v stretávaní. Otec má súdnym rozhodnutím upravené viaceré termíny, kedy môže byť v kontakte s deťmi a počas toho času majú právo realizovať styk s vnukmi aj starí rodičia. Otec však svoje právo nevyužíva. Po synov dlhodobo nechodí. Ak pre nich aj v minulosti prišiel netrúvil s nimi potrebný čas, nevenoval sa im. Matka nikdy deťom nebránila v stretávaní, ale maloletí sami kontakt s otcom odmietajú. Majú na to svoje dôvody. Aký vzťah si k nim vytvoril otec, taký majú deti aj voči nemu. Matka sa synov pravidelne pýta, či im nechýba otec, starí rodičia, ale synovia vždy odpovedajú, že do I. ísť nechcú. Keď sa ich matka pýtala na dôvod, odpovedali, že preto ako sa k nim oco správal a že starý otec na nich kričal. Matka si myslí, že deti majú právo rozhodnúť sa či na stretnutie chcú alebo nechcú ísť. To, že sa určí súdom nejaký termín, nebude žiadne riešenie. Ak starí rodičia prídu za vnukmi a títo im povedia, že nikam s nimi nejdú, bude to len horšie pre starých rodičov. V prvom rade by mal otec zmeniť svoje správanie a potom možno dôjde k zmene aj u detí. Matka potvrdila, že od narodenia detí boli starí rodičia s nimi v kontakte, navštevovali sa, stará mama pomáhala so starostlivosťou o vnukov tak ako pomáhala aj stará mama z matkinej strany. Od prerušenia manželského spoluzitia otec spočiatku brávil synov na stretnutia, vtedy s nimi išiel k jeho rodičom. Deti matke po stretnutí povedali, že oco s nimi nebol, babka im pustila rozprávky, alebo sa deti hrali s telefónom, tabletom. Preto sa aj pýtali domov z ich domácnosti, nudili sa tam. Deti sa na starých rodičov ani nepýtajú, odmietajú k nim chodiť. G. zažil so starým otcom aj incident, kedy starý otec pred dieťaťom kričal, že mama nedostane z domu ani cent.

12. Otec vo výpovedi uviedol, že jeho rodičia boli od narodenia detí zainteresovaní na ich výchove, majú k nim vytvorený pozitívny citový vzťah. Stará matka v minulosti učila na základnej škole a deťom sa vždy venovala, hrala sa s nimi. Rodičia spolu so starými rodičmi a maloletými deťmi viackrát trávili spolu aj dovolenky. Po prerušení spoluzitia rodičov sa otec snažil deti brávať do domácnosti starých rodičov. Ich vzájomný vzťah bol dobrý. Po určitom čase ho matka začala napádať, ohovárať, pripravovala všetko preto, aby dokázala aký je on zlý otec. Pri stretnutí matka prezentuje svoj postoj, že deti s otcom nechcú ísť a synovia len zopakujú matkinu vôľu. Otec videl, že matka vytvára pred deťmi stresujúce situácie, neberie ohľad na deti. Ako otec, ktorý svojich synov miluje, sa na to nemohol pozerať, preto za deťmi prestal chodiť. Snaží sa deti navštíviť aspoň v škole, napríklad počas ich sviatkov, chce ich obdarovať. Keď otec naposledy prišiel za G. do školy, riadne sa spolu rozprávali. Otec nevidí problém, keď je s deťmi sám, problém je keď sú deti s matkou, vtedy kopírujú jej správanie. Je v záujme maloletých detí, aby si budovali vzťah aj so starými rodičmi. Maloletí sú zverení do osobnej starostlivosti matky, preto by ona mala mať záujem na tom, aby si deti vzťah so starými rodičmi upevňovali.

13. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že starí rodičia sa rozhodli podať návrh na súd z dôvodu, že matka maloletých detí im dlhodobo bráni v styku s vnukmi, nakoľko k ich rodine pociťuje nenávisť. Starí rodičia nemajú žiadnu možnosť sa s vnukmi stretávať, pretože odmietajú aj svojho otca, a z tohto dôvodu ich navštívili v školských zariadeniach. To, že počas tejto návštevy na maloleté deti vyvíjali psychický nátlak, že starý otec kričal na maloletého G. a stará matka ho ťahala za ruku, sa podľa ich vyjadrenia, nezakladá na pravde. Práve naopak, stretnutie prebehlo v pokojnej atmosfére, stará matka uviedla, že 41 rokov pôsobila ako učiteľka, a preto by si v žiadnom prípade nedovolila na maloleté deti vyvíjať akýkoľvek nátlak. Svedkom stretnutia starej matky s maloletým G. bola údajne aj jeho triedna učiteľka, ktorá podľa vyjadrenia starej matky, bola z celej situácie v rodine nešťastná a plakala. Starí rodičia uviedli, že sa im nepáčia vyjadrenia maloletých detí, ktoré im počas týchto stretnutí prezentovali. Maloletý G. sa v rámci stretnutia v škole starej matky pýtal, že prečo ich dali na súd, spomínal veci ako: ocko nám ukradol domček, ocko nám ukradol peniaze. Stará matka zároveň potvrdila, že maloleté deti prejavili záujem o stretnutie s nimi, maloletý G. na jej otázku, kedy ich príde navštíviť do I. odpovedal, že nevie, že sa musí opýtať mamky a keď tá dovoľí tak príde. Maloletý X. starej matke povedal, že chce aby za nim prišla, ale iba do škôlky a nie domov, pretože potom bude mamka kričať. Starí rodičia počas stretnutia prezentovali, že si neprajú nič viac, iba tráviť nejaký čas so svojimi vnukmi, venovať sa im a tešiť sa ich prítomnosti, nakoľko sú to ich jediné vnúčatá. Svoje vnúčatá nadovšetko ľúbia, majú však obavy, že dlhodobým odlúčením sa môže vytvoriť nenávratný stav, že vzájomné vzťahy budú ešte viac problematickejšie a opätovný kontakt s nimi budú maloleté deti nadväzovať ešte ťažšie. Dňa 26.03.2019 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi a neskôr aj s ich rodičmi. Maloleté deti súhlasili s vykonaním rozhovoru bez prítomnosti matky, ale už hneď po vstupe do miestnosti upozornili, že nechcú a nebudú sa stretávať so svojim otcom, starými rodičmi a ani s nikým iným z I.. Svoj postoj počas rozhovoru viackrát potvrdili, na adresu otca a starých rodičov sa vyjadrovali dosť negatívne. Ani

počas spoločného stretnutia rodičov a neskôr aj ich detí sa situácia nezmenila, celé stretnutie aj napriek snahe tunajšieho oddelenia prebehlo v nepriateľskej atmosfére, rodičia si navzájom vytykali udalosti z minulosti a nedokázali sa dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa ich maloletých synov. Maloleté deti sa k otcovi správali odmietavo, akýkoľvek kontakt s otcom a starými rodičmi rázne odmietli. Vyčítali mu, že ich klame a nepekne sa správa k ich mamke. Maloletý G. spomenul, že im otec ukradol veci a tiež jeho nasporené finančné prostriedky. Tieto tvrdenia sa im otec v rámci pohovoru snažil v pokoji vysvetliť, ale maloleté deti akékoľvek vysvetlenie zamietli. Matka opätovne zdôraznila, že z jej strany nedochádza k negatívnemu ovplyvňovaniu detí voči otcovi a jeho rodičom, ani k znemožňovaniu styku. Uviedla, že zo strany otca ide o neprimerané vynučovanie si rodičovských práv, nehľadiac na názor a záujem maloletých detí. Napäté a stresové situácie vyvolal vždy otec sám, a to svojim správaním. V rámci stretnutia sa kolízny opatrovník snažil obom rodičom vysvetliť, že v danej situácii je záujem ich detí prvoradým. Taktiež, že ich maloleté deti majú právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi ako aj blízkou rodinou, a preto je v ich najlepšom záujme, aby si tieto vzťahy budovali. Povinnosťou matky je, aby pri výchove detí primerane prihliadala aj na miesto otca v ich živote a vytvárala podmienky na realizáciu styku. Zároveň povinnosťou otca je, aby k realizácii styku s maloletými deťmi pristupoval zodpovedne, rešpektoval najmä ich záujem, názor a potreby. Súčasná problematická situácia v rodine maloletých detí je zapríčinená udalosťami v rodine, vzťahmi i komunikáciou medzi rodičmi, do ktorých sú nevhodne zaťahované aj maloleté deti. Jednoznačný postoj a názor maloletých detí vo vzťahu k otcovi a starým rodičom signalizuje obzvlášť naliehavú potrebu úplného zistenia skutkového stavu a príčin. V záujme maloletých detí kolízny opatrovník odporučil nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré by malo zabezpečiť komplexný a objektívny pohľad na danú situáciu v rodine.

14. V priebehu súdneho konania kolízny opatrovník opätovne šetрил pomery v rodine a zistil, že situácia ohľadom styku otca a starých rodičov s maloletými deťmi sa nezmenila. K realizácii styku otca a starých rodičov s maloletými deťmi nedochádza, deti styk naďalej odmietajú. Obaja rodičia situáciu v rodine vnímajú odlišne, k nerealizácii styku zastáva každý z rodičov svoj vlastný postoj. Matka maloletých detí v rámci posledného stretnutia predložila náhľad všetkých termínov, na ktoré sa otec maloletých detí dostavil aj nedostavil, spoločne so svojim vyjadrením. Matka naďalej zastáva názor, že otec nedodržiava rozsudok, nakoľko jej nedáva vopred vedieť, že pre deti nepríde. Má výhrady aj k tomu, že otec detí začal na stretnutia chodiť so svojou partnerkou, ktorá údajne na matku mala vykrikovať, vyvolávať jej a posilať SMS správy, že „čo je za matku“. Otec maloletých detí v rámci stretnutia uviedol, že vynaložil maximálne úsilie vo veci obnovenia realizácie styku s maloletými deťmi. Vylúčil však stretávanie sa s deťmi v mieste ich trvalého bydliska, nakoľko to podľa neho nemá význam, pretože matka maloleté deti k styku nepovzbudzuje, pred deťmi mu nadáva a vyhráza sa mu. Na Mikuláša im doniesol balíčky, ktoré odmietli, pričom matka ich v tom len podporila. Potvrdil, že maloleté deti navštevuje aspoň 1 x do týždňa v školskom zariadení, údajne aj jeho rodičia využili takúto možnosť stretnutia. Súčasná situácia ho mrzí, osobne mu neustále odmietanie jeho osoby robí veľmi zle. Zastáva názor, že matka maloleté deti zámerne nabáda k nenávisti voči nemu, a on sám už nevie čo má robiť a ako preukázať, že má o svojich synov skutočný záujem.

15. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

16. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné súdnym rozhodnutím upraviť stretávanie starých rodičov s vnukmi. V konaní bolo potvrdené, že maloleté deti, od narodenia až do prerušenia spolužitia ich rodičov, boli v pravidelnom kontakte so starými rodičmi, títo sa podieľali na výchove vnukov a trávili s nimi čas potrebný pre vytvorenie pozitívnej citovej väzby. Dlhodobó vzájomne konfliktné vzťahy rodičov, ich rodín, sa premietli aj do správania sa maloletých. Podľa názoru súdu boli deti zatahnuté do sporov medzi rodičmi. S prihliadnutím na ich vek citlivo vnímajú situáciu v rodine a prirodzene kopírujú správanie a konanie matky, ktorá je pre nich blízkou osobou. Deti sú vystavené konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Vzťahy medzi matkou detí a starými rodičmi nie sú toho času ideálne a harmonické, čo bolo preukázané ich samotnými tvrdeniami, ako aj správaním sa na pojednávaníach. Bez rozhodnutia súdu by naďalej pokračovala situácia, kedy je kontakt detí so starými rodičmi prerušený.

17. Z ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže upraviť stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok, a to ak je to potrebné v záujme maloletého

dieťaťa, pričom sa všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby a ak si to vyžadujú pomery v rodine. Nezhody medzi rodičmi detí nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie akéhokoľvek styku detí so starými rodičmi. Psychika detí nie je dostatočne zrelá na to, aby vedeli vyhodnotiť konflikty dospelých, v dôsledku čoho sú deti zmätené, reagujú plačom, či odmietaním niektorej dovedy im blízkej osoby, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. Všeobecne platí, že je v záujme dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu k rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym príbuzným. Starí rodičia nepochybne za štandardných okolností môžu obohatiť citový život dieťaťa a tým prispieť k jeho vývoju. Keďže stretávanie otca s maloletými synmi sa v súčasnosti nerealizuje a táto otázka je predmetom riešenia prostredníctvom súdom uloženého výchovného opatrenia, predstavujú starí rodičia zo strany otca možnosť budovania kontaktu tejto rodinnej väzby. Osobitná úprava styku otca s maloletými a osobitná úprava starých rodičov je dôsledkom narušenia vzťahov medzi rodičmi detí. Súd zohľadnil aktuálne odmietavý postoj detí k stretnutiu so starými rodičmi a upravil tzv. asistovaný styk dva krát v mesiaci na dve hodiny za prítomnosti psychológa referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce. Stretnutia starých rodičov s deťmi sa budú realizovať za asistencie odborníka, ktorý bude tak deťom ako aj starým rodičom nápomocný v snahe zlepšiť rodinné vzťahy a začať budovať pozitívnu väzbu detí na starých rodičov. V danej veci je potrebné konštruktívne, ale zároveň citlivo prísť k opätovnému vybudovaniu toho času vážne narušeného vzťahu detí k starým rodičom. Súd mal zato, že obnovenie citových väzieb je v tomto prípade možné len za prítomnosti odborníka, ktorý bude korigovať priebeh styku tak, aby sa eliminovali negatívne vplyvy stretnutia detí so starými rodičmi a zároveň pracovať na zlepšení tohto vzťahu. Súd dal možnosť psychológovi jednotlivé stretnutie predčasne ukončiť sledujúc pri tom najlepší záujem maloletých, s cieľom eliminovať stres u detí. Najmä prvé stretnutia môžu byť sprevádzané negatívnymi emóciami, preto psychológ ako odborník má možnosť ukončiť predčasne stretnutie ak by zhodnotil, že nie je v záujme maloletých jeho pokračovanie.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.