

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210447
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119210447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanom v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúcim na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. XXXX/XX, C., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.424,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 20.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2.424,91 Eur s úrokom z úveru vo výške 8,90% ročne zo sumy 2.162,01 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.375,91 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla bez likvidácie s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala právnym nástupcom CETELEM SLOVENSKO a.s.. Dňa 3.12.2015 uzavrel CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 2.300 Eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých 30 mesačných splátok vo výške 91,79 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2016. Úver bol dlžníkovi poskytnutý tak, že veriteľ požadované peňažné prostriedky previedol na účet žalovaného. Žalovaný povinnosť splácať úver riadne a včas nesplnil, pretože uhradil veriteľovi len sumu 228,78 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Pretože žalovaný neplnil dohodnuté splátky úveru veriteľ v súlade s bodom 3.1. úverovej zmluvy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 2.12.2016, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2 zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi na základe uvedenej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 2.424,91 Eur (2.162,01 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 101,20 Eur titulom dlžných úrokov z úveru, 112,70 Eur titulom dlžného poistného z úveru, 49 Eur z titulu

nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobou bol uplatnený aj zákonný úrok z omeškania a dohodnutý úrok z úveru.

2. Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 23.1.2020 uviedol, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky veriteľ účtoval dňa 1.6.2016 a 15.6.2016 a uplatnil ich podľa bodu 3.2. zmluvy o úvere a podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom sa jedná o poštovné náklady, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním sms, ktoré náklady vynakladal veriteľ na to, aby žalovaného upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním žaloby. Poukázal na predložený generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. V podaní zo dňa 26.5.2020 žalobca doplnil, že z potvrdenia o prijatých splátkach je zrejmé kedy (19.3.2016 a 4.5.2016) a v akej výške (228,78 Eur) dlžník splácal poskytnutý úver, pričom z predloženého plánu amortizácie - splátkového kalendára a výpisu z úverového účtu je tiež zrejmý rozklad tej ktorej mesačnej splátky, t.j. aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu, aká časť bola použitá na úroky a aká časť na poplatok za poistenie. Veriteľ úhradu žalovaného v sume 102 Eur zo dňa 19.3.2016 započítal na splátku splatnú dňa 15.3.2016 a skladala sa z istiny v sume 68,74 eur, z úrokov v sume 17,05 eur, z poistného v sume 16,10 Eur a na časť splátky splatnej k 15.4.2016 v sume poistného vo výške 0,11 Eur. Veriteľ úhradu žalovaného v sume 126,78 Eur zo dňa 4.5.2016 započítal na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 25 Eur, na splátku splatnú dňa 15.4.2016 skladajúca sa z istiny v sume 69,25 eur, z úrokov v sume 16,54 Eur, z poistného v sume 15,99 Eur. Dlžná suma titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru predstavuje sumu 2.424,91 Eur, ktorá sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 2.162,01 Eur, z toho suma 499,33 Eur predstavuje časť istiny z mesačných splátok splatných od 15.5.2016 do 15.11.2016, časť úverovej istiny v sume 1.662,68 Eur, ktorá sa stala splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z dlžných úrokov z úveru 101,20 Eur z mesačných splátok úveru splatných od 15.5.2016 do 15.11.2016, poistného z úveru v sume 112,70 Eur z mesačných splátok úveru splatných od 15.5.2016 do 15.11.2016 a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 49 Eur. Napokon žalobca uviedol, že veriteľ úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej dňa 15.8.2016 vo výške 101,89 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní; žalovaný bol postupom podľa § 106 ods. 1 CSP predvolaný z adresy vedenej v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka od neho sa vrátila ako neprevzatá, a považuje sa za doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil; strany odročit' pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 3.12.2015, prihlášky k poisteniu zo dňa 3.12.2015 a ďalších príloh k úverovej zmluve, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.12.2016 a fotokópie doručky od žalovaného, výpisov z obchodného registra ohľadom žalobcu a jeho právneho predchodcu, správ o pobyte žalovaného, písomného podania žalobcu zo dňa 23.1.2020, 26.5.2020, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výpisov z obchodných registrov bolo zistené, že Cetelem Slovensko, a.s. bola ako obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri od 10.5.2000 do 30.6.2016, a v predmete svojej činnosti mala aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Uvedená spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra dňa 30.6.2016 z dôvodu, že sa zlúčila so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

7. Dňa 3.12.2015 žalovaný ako dlžník a Cetelem Slovensko, a.s. ako veriteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“). V časti 1. bod 1.1 zmluvy o úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 2.300 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať veriteľovi úver v 30 mesačných splátkach vo výške 91,79 Eur, ročných vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15. deň v mesiaci

nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.7.2018, pri ročnej úrokovej sadzbe 8,90 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 9,27%, odplate 8,9% a priemernej hodnote RPMN 18,09%, pričom celková čiastka na zaplatenie je uvedená vo výške 2.573,70 Eur a poplatok za poistenie vo výške 6,99% za rozšírený súbor poistenia. V časti 3 bod 1.1 zmluvy o úvere sa nachádza vopred predtlačené ustanovenie, v ktorom je uvedené, že klient sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení č. E a E. XXXX uzavretými medzi Cetelem Slovensko, a.s. a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasil s nimi a svojim podpisom vyjadril súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si zvolil s tým, že rozšírený súbor poistenia zahŕňa poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a straty zamestnania. Podľa časti 3 bod 3.1. zmluvy o úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa časti 3 bodu 3.2 zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru, a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa časti 3 bodu 3.4. zmluvy o úvere ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči veriteľovi. Podľa časti 3 bodu 6 zmluvy o úvere Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientskej zóny. Klientka zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej Klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. Žalovaný je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovanému boli na základe predmetnej zmluvy o úvere /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX/ poskytnuté peňažné prostriedky dňa 5.2.2016 v celkovej výške 2.300 Eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad a potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 20.5.2020 vyplýva, že žalovaný z predmetného úveru uhradil veriteľovi dňa 19.3.2016 sumu 102 Eur a dňa 4.5.2016 sumu 126,78 Eur, teda spolu sumu 228,78 Eur.

10. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2016, adresovaným žalovanému veriteľ Cetelem Slovensko, a.s. z dôvodu, že žalovaný bol aj napriek opakovaným výzvam veriteľa v omeškanií so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 2.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2.424,91 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 2.162,01 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 213,90 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 49 Eur, do 14 dní od doručenia oznámenia. Z predloženej fotokópie doručky vyplýva, že toto oznámenie žalovaný prevzal dňa 21.12.2016.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018 Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že Cetelem Slovensko, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 3.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.300 Eur a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 8,9% ročne, a to zaplatením pravidelných mesačných splátok. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že pôvodný veriteľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a veriteľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata nesplatennej pohľadávky z úverovej zmluvy od žalovaného, pretože z výpisu z obchodného registra bolo preukázané, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa Cetelem Slovensko, a.s. sa v dôsledku zlúčenia stal žalobca.

21. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej

zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednávaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, je potrebné na ňu aplikovať osobitnú úpravu obsiahnutú v zákone č. 250/2007 Z.z., v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorá má prednosť. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona (Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) bola zmluva uzavretá, bola viac krát judikovaná slovenskými súdmi, a viedla k tomu, že túto zásadu v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa zákonodarcovia výslovne zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2015 do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka sa musí použiť aj na daný zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o úvere za účinnosti tohto ustanovenia. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu predpísaných splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže mal od 15.3.2016 do 15.11.2016 uhradiť 9 splátok úveru po 101,89 Eur (zahŕňajúce istinu, úrok a poplatok za poistenie), teda do dátumu predčasného zosplatenia úveru mal uhradiť spolu sumu 917,01 Eur, no v tomto období uhradil len splátky v celkovej sume 228,78 Eur, ktoré všetky úhrady bolo treba započítať na najstaršie splatné splátky a úhrady tak pokrývajú splátky splatné dňa 15.3.2016, 15.4.2016 a časť splátky splatnej dňa 15.5.2016 v sume 25 Eur, ktorej neuhradená časť potom predstavuje sumu 76,89 Eur. Splátky s neskoršou splatnosťou ostali neuhradené. V dôsledku riadneho neuhradenia splátky splatnej dňa 15.5.2016 v lehote 3 mesiacov vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanému právo vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zmluvnými stranami dojednané v časti 3 bode 3.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu v oznámení o predčasnom zosplatení úveru zo dňa 13.12.2016 neuviedol pre neuhradenie ktorej splátky úver predčasne zosplatal ku dňu 2.12.2016. Na otázku súdu, aby žalobca oznámil, pre neuhradenie ktorej splátky pôvodný veriteľ predčasne zosplatal úver, žalobca v podaní zo dňa 26.5.2020 oznámil, že sa jedná o splátku splatnú k 15.8.2016. Vzhľadom na zákonnú podmienku omeškania so splátkou úveru presahujúceho tri mesiace (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) mohol právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatiť najskôr pre splátku splatnú dňa 15.5.2016 (a najneskôr pre splátku splatnú dňa 15.8.2016). Právny predchodca žalobcu svoje právo využil, úver zosplatal ku dňu 2.12.2016, ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.12.2016. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.12.2016 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pred zosplatením úveru opakovane vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok. Hoci žalobca nepredložil tieto výzvy, žalovaný netvrdil, žeby mu zo strany pôvodného veriteľa pred zosplatením úveru neboli doručené výzvy na úhradu omeškaných splátok úveru. Preto súd považoval tieto tvrdenia žalobcu za nesporné. Z predloženej fotokópie doručky bolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.12.2016 bolo žalovanému na jeho adresu pobytu uvedenú v zmluve o úvere doručené doporučenou poštou dňa 21.12.2016. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplateného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo, t.j. od 15.8.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 15.8.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 20.11.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto je nárok na zosplatenú časť úveru premlčaný. K rovnakému záveru ohľadom počiatku plynutia premlčacej doby pri predčasnom zosplatení úveru v obdobných právnych veciach dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudkoch sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018, sp. zn. 6Co 218/2018 zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 4Co 262/2018 zo dňa 13.12.2018. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho

zákonníka je stanovená osobitne, začína sa skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Z neuhradených splátok splatných do zosplatnenia úveru dňa 2.12.2016 sú premlčané všetky neuhradené splátky. Neuhradená splátka úveru splatná dňa 15.11.2016 (pred mimoriadnym zosplatnením úveru) je premlčaná, pretože trojročná premlčacia doba ohľadom nej začala plynúť dňa 15.11.2016 a uplynula dňa 15.11.2019, no žaloba bola podaná dňa 20.11.2019. Premlčané sú potom aj všetky skôr splatné neuhradené splátky. Nárok je teda premlčaný v celom rozsahu.

22. Z prehľadu čerpaní a úhrad a tvrdení žalobcu vyplýva, že právny predchodca žalobcu časť úhrad žalovaného započítal na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 25 Eur dňa 20.5.2016. Žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 49 Eur, účtovaných dňa 1.6.2016 a dňa 15.6.2016. Žalobca v žalobe uvádzal, že tieto náklady veriteľ žalovanému účtoval v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca však nepreukázal vznik týchto nákladov v konkrétnej výške. Predložený rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka predmetného úverového prípadu, že skutočne náklady na poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli právnomu predchodcovi žalobcu v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči žalovanému. Náklady v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka musia predstavovať skutočne vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a nie paušálne stanovené sumy uvedené v rozpise nákladov vyhotovenom veriteľom. V tejto časti tak žalobca neunesol dôkazné bremeno, a právny predchodca žalobcu neoprávnene započítal úhrady žalovaného na tieto náklady v sume 25 Eur a nedôvodne uplatnil zvyšok nákladov v sume 49 Eur evidovaných ním ako neuhradené.

23. S poukazom na uvedené dôvody súd výrokom I. podľa vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania nároku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá za použitia zásady úspechu vzniklo plne úspešnému žalovanému podľa ust. § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pretože zo spisu nevyplyva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom II. nepriznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.