

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/224/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118290297
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6118290297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUD. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Silverside, a. s, IČO: 500 525 60, so sídlom Plynárska č. 7B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpeného Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou, so sídlom Klariská 7, 811 03 Bratislava, proti žalovanému N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Č.. XXX/X, XXX XX J. U., o zaplatenie 5.000,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 1.339,20 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.335,26 Eur od 11. 04. 2018 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 02. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 04. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 05. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 06. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 07. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 08. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 09. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 10. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 11. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 12. 2017 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 01. 2018 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 02. 2018 až do zaplatenia, s úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 103,02 Eur od 11. 04. 2018 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania (prvostupňového a odvolacieho) v celom rozsahu, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu dňa 12.06.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.000,- Eur, zmluvného úroku vo výške 1.339,20 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 193,16 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne v jednotlivých dlžných súm až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným ako fyzickou osobou uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 11. 01. 2017, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 22,63 % ročne. Žalovaný úver ku dňu podania žaloby nezaplatil. Dostal sa do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca výzvou zo dňa 24. 01. 2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky a súčasne ho upozornil, ak bude v omeškanií so splácaním viac ako tri mesiace a to akejkoľvek mesačnej splátky, môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu. Žalovaný si poslednú výzvu neprevzal v odbernej lehote.

Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 19. 03. 2018 oznámil žalovanému, že ku dňu 19. 03. 2018 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky a vyčíslil dlžnú sumu vo výške 6.493,70 Eur. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatených splátok úveru od prvého dňa omeškania, tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm a nárok na náhradu trov konania. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov, poslednú výzvu zo dňa 24. 01. 2018, doručenkou preukazujúcu doručenie výzvy žalovanému, oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 03. 2018 vrátane doručenkou preukazujúcej doručenie zásielky žalovanému, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 02.07.2018 platobný rozkaz č. k. 33Up/385/2018 - 38, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania z jednotlivých dlžných splátok a nahradiť trovy konania. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že úver čerpal len v polovici, polovicu 2.500,- Eur si zobrala jeho teta E.. U. Y., bytom Y. Č.. XX, E., preto nebude platiť to, čo nemal. Úroková sadzba je vysoká, nie je možné, aby za takú malú sumu bol povinný zaplatiť na úrokoch 1.339,20 Eur. Žalobca nemal od zmluvy odstúpiť, keď pôžička bola poskytnutá na dobu päť rokov. Žalobca sa nemal dať zastupovať advokátskou kanceláriou, nakoľko má svojich právnikov, preto nie je ochotný platiť trovy právneho zastúpenia. Nie je ochotný zaplatiť zmluvné pokuty, nakoľko situáciu nezavinil on, treba brať na zodpovednosť jeho tetu E.. U. Y.. Ďalej uviedol, že žiadne písomnosti nedostal, pretože mu boli posielané do E., kde sa vôbec nezdržiava. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil, nariadil vo veci pojednávanie. Odpor proti platobnému rozkazu bol žalobcovi doručený na vyjadrenie. Vo vyjadrení k podanému odporu právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní, preto Okresný súd Banská Bystrica - upomínací súd predmetnú vec dňa 17. 12. 2018 postúpil Okresnému súdu Veľký Krtíš ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že zmluva bola uzatvorená výlučne so žalovaným a nie s E.. U. Y., ktorá je treťou osobou a žalobca nemá s ňou uzatvorené žiadne právne vzťahy. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že úver bol poskytnutý výlučne žalovanému ako dlžníkovi. Úver mu bol vyplatený v celosti a to na bankový účet žalovaného, preto pokiaľ žalovaný poskytol polovicu úveru E.. U. Y., ide výlučne o vzťah medzi žalovaným a E.. U. Y.. Ďalej žalobca poukázal na ustanovenie § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 a na dokument - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2016, ktorý vydáva Ministerstvo financií SR. Z tohto dokumentu vyplýva, že priemerná ročná percentuálna miera nákladov tu bola stanovená vo výške 16,06 %, pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške od 1.500,- Eur do 6.500,- Eur, teda v rovnakej výške ako bola stanovená priemerná RPMN v zmluve. Odplata za úver teda nepresahuje dvojnásobok priemernej RPMN. Žalobca od zmluvy neodstúpil. Žalobca výlučne využil svoje oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka spolu s článkom 9 bod 3. zmluvy a pristúpil k zosplatneniu úveru. Žiadny právny predpis nezakazuje strane sporu, aby sa v sporovom konaní dala zastúpiť zástupcom, v danom prípade advokátskou kanceláriou. Poukázal na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, ktorý garantuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a to za podmienok stanovených zákonom. V záhlaví samotnej zmluvy má žalovaný uvedenú adresu trvalého pobytu Y. Č.. XXXX/XX, XXX XX E.. Správnosť tohto údaju potvrdil podpisom zmluvy. Žalovaný žalobcovi neoznámil žiadnu inú adresu, na ktorú je potrebné žalovanému doručovať všetky písomnosti. Oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere si žalovaný neprevzal. Bolo vrátené žalobcovi späť z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote. Zásielky neboli vrátené z dôvodu neznámeho adresáta, čo by znamenalo skutočnosť, že žalovaný na adrese v E. sa nenachádza, ale boli vrátené z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. To znamená, že žalovaný sa síce na predmetnej adrese nachádza, ale odmietol prevziať dané zásielky. Právny zástupca žalobcu poukázal na ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal spôsob výpočtu zmluvných úrokov a preukázal vyplatenie poskytnutej sumy úvery na účet žalovaného, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 28. 01. 2019 uviedol, že suma zmluvného úroku 22,63 % ročne je zložená zo sumy zmluvných úrokov počítaných zo splátok, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania do dňa

zosplatnenia úveru (prehľad splátok je uvedený aj v prílohe k oznámeniu o zosplatnení). Zmluvný úrok vyplývajúci z týchto splátok je spolu vo výške 1.153,83 Eur. Ďalej z alikvotnej čiastky zmluvného úroku, ktorý prislúcha na sumu zosplatnenej istiny úveru a to za obdobie od dňa čerpania úveru (11.01.2017) do dňa zosplatnenia úveru (19.03.2018) spolu vo výške 185,37 Eur. Spolu zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 1.339,20 Eur. Ďalej uviedol, že suma vo výške 4.335,26 Eur predstavuje sumu zosplatnenej istiny, to je tá časť celkovej istiny úveru, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zo splátkového úveru, zo zosplatneného úveru, určená ako rozdiel celkovej sumy istiny úveru 5.000,- Eur a sumy omeškanej istiny úveru, t. j. 664,74 Eur. Úrok z omeškania z tejto sumy si žalobca uplatnil od prvého dňa omeškania, ktorým sa žalovaný dostal do omeškania uplynutím lehoty 14 dní, ktoré boli žalovanému oznámené v oznámení o zosplatnení. Súčasne predložil print screen z informačného systému žalobcu preukazujúci, že úver bol poskytnutý z účtu žalobcu na účet žalovaného uvedený v Slovenskej sporiteľni č. IBAN: H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

5. Na pojednávaní konanom dňa 05.02.2019 žalovaný uviedol, bol zo strany spoločnosti Silverside, a. s. telefonicky kontaktovaný niekedy minulý rok, že neplatí jednotlivé splátky. Uviedol im uviedol, že už nebýva na adrese v E., že zásielky mu majú byť doručované na I. X, J. U.. Úver nesplácal preto, pretože nemal z čoho tento úver splácať. Tento úver si zobrali preto, pretože potrebovali z tohto úveru splácať dlhy, ktoré mali na vode a na elektrine. V čase, keď mu bol poskytnutý úver nebol zamestnaný. Iba fiktívne bol zamestnaný u svojej tety, ktorá toto celé vymyslela. Uviedol, že je plne spôsobilý na právne úkony. Nebol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony. V čase poskytnutia úveru poberal iba invalidný dôchodok vo výške 326, - Eur. Je pravdou, že zmluvu podpísal, avšak nevedel, čo podpisoval. Spolu so svojou tetou bol u obchodného zástupcu O. O., kde túto zmluvu podpisoval. Po uzavretí zmluvy mu obchodný zástupca telefonoval, že boli sfaľované nejaké dokumenty, pretože on volal do sociálnej poisťovne a zistil, že v skutočnosti nepracoval a že sa jedná o podvod. Ďalej žalovaný uviedol, že v čase poskytnutia úveru mal ešte ďalšie úvery, v Slovenskej sporiteľni, a. s. vo výške 20.000,- Eur, z Prvej stavebnej sporiteľni mu bol poskytnutý úver vo výške 7.000,- Eur a bol mu tiež poskytnutý aj úver od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o..

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že ak aj došlo k nejakému takémuto podvodnému konaniu, nič to nezbavuje žalovaného povinnosť zaplatiť žalobcovi úver. Žalobca naozaj vychádzal pri skúmaní bonity klienta zo všetkých listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcovi pri poskytnutí úveru, tiež aj z interných databáz.

7. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.03.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že z potvrdenia o výplate dôchodku žalovaného zo dňa 14. 12. 2016 vyplýva, že žalovaný poberal v čase pred poskytnutím úveru invalidný dôchodok vo výške 318,90 Eur. Z potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zo dňa 10. 01. 2017 vyplýva, že žalovaný za posledných 6 kalendárnych mesiacov pred vydaním potvrdenia o príjme mal čistý mesačný príjem vo výške 638,22 Eur. Za posledné tri kalendárne mesiace pred vydaním potvrdenia mal čistý príjem vo výške 628,63 Eur a za posledný kalendárny mesiac pred vydaním potvrdenia čistý príjem vo výške 640,02 Eur. Z výpisu z účtu žalovaného zo dňa 31. 12. 2016 vyplýva, že na účet žalovaného mu bol zaslaný dôchodok a v prospech tohto bankového účtu mu bola zaslaná aj mzda. Žalovaný v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 11. 01. 2017 vyhlásil, že na žalovaného alebo jeho majetok nebol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní so splácaním svojich záväzkov voči iným veriteľom, nie je politicky exponovanou osobou v zmysle platných všeobecných záväzných právnych predpisov, nie je vedený súdny spor alebo iné súdne konanie alebo administratívne, či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť svoje záväzky zo záväzkového vzťahu. Odpoveď na žiadosť žalobcu zo dňa 11. 01. 2017, ktorá bola zaslaná na bankový a nebankový úverový register, potvrdila, že žalovaný v čase pred poskytnutím úveru nebol evidovaný v registri bankových a nebankových subjektov. Tiež bolo zistené v registri insolvenčných, že voči žalovanému neprebíha insolvenčné konanie. K vyjadreniu právny zástupca žalobcu predložil potvrdenie o výplate dôchodku, potvrdenie o príjme, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, odpoveď z registra bankových registrov a z registra insolvenčných.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/224/2018-169 zo dňa 14.03.2019, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. V dôsledku odvolania žalovaného proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 11Co/227/2019-274 zo dňa 30.01.2020 rozsudok okresného súdu potvrdil v časti prvého výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- Eur so

zmluvnou pokutou vo výške 193,16 Eur. V časti prvého výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok 1.139,20 Eur a v časti prvého výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.335,26 Eur od 11.04.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.02.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.03.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.04.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.05.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.06.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.07.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.08.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.09.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.10.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.11.2017 až do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.12.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.01.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25.02.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo zmluvnej pokuty vo výške 103,02 Eur od 11.04.2018 do zaplataenia a v závislom výroku o trovách konania (druhý výrok) rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že úrok z úveru z istiny 5.000,- Eur po jej mimoriadnom zosplatnení žalobcovi priznaný nebol. Žalobcovi súd prvej inštancie priznal iba úrok z úveru do jeho zosplatnenia. Odvolateľ výslovne uviedol, že úrok z istiny treba podľa odvolateľa zaplatiť len do dňa 19. marca 2018, teda do dňa zosplatnenia. Súd prvej inštancie týmto spôsobom postupoval. Odvolací súd však rozsudok súdu prvej inštancie v časti prvého výroku, ktorou žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok 1.139,20 Eur zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP pre jeho nepreskúmateľnosť. Žalobca požadoval priznanie úroku vo výške 1.339,20 Eur, súd prvej inštancie mu priznal vo výroku vyhláseného rozsudku 1.139,20 Eur bez toho, aby vo zvyšku žalobu zamietol. V odôvodnení rozsudku uvádza (v odseku 30), že prisúdená čiastka 1.139,20 Eur pozostáva zo súm 1.153,83 Eur a 185,37 Eur. Súčet týchto súm je ale 1.339,20 Eur. Pre tento rozpor vyhláseného rozsudku a jeho odôvodnenia nie je zrejmé, či a z akých dôvodov súd prvej inštancie prisúdil žalobcovi iba úrok vo výške 1.139,20 Eur (vo zvyšku mal potom žalobu zamietnuť), alebo mu priznal úrok 1.339,20 Eur a dopustil sa chyby ako pri vyhlásení rozsudku, tak pri jeho písomnom vyhotovení.

10. Dôvodom zrušenia rozsudku v časti úrokov z omeškania bola skutočnosť, že súd prvej inštancie nevysvetlil dvojité priznanie príslušenstva pohľadávky, ktorým sa rozumie úrok a úrok z omeškania (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

11. V podaní doručenom súdu dňa 11.06.2020 žalovaný navrhol, aby súd vo veci vypočul jeho matku D.. E. Y., starú mamu V. Y. a tetu E.. U. Y.. Títo svedkovia by potvrdili skutočnosť, že polovicu úveru, t. j. sumu 2.500,- Eur si bez jeho vedomia previedla z jeho účtu na svoj jeho tetu E.. U. Y.. Jeho matka potvrdí skutočnosť, že keď mu žalobca volal, žiadal ho, aby všetky písomnosti boli zasielané do J.T. U. a nie do E..

12. V podaní doručenom súdu na pojednávaní konanom dňa 18.06.2020 právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že uplatňovanú sumu alikvotnej čiastky vo výške 185,37 Eur možno vypočítať nasledovne: Zmluvný úrok vo výške 22,63 % p. a. zo sumy dlžnej istiny vo výške 5.000,00 EUR za obdobie 432 (počet dní, počas ktorých bol žalovaný v omeškaní so plnením istiny pred zosplatnením Úveru) predstavuje sumu vo výške 1.339,20 Eur. Uvedenú skutočnosť možno overiť jednoduchým prepočtom nasledovne: $5000 \times 0,2263$ (resp. 22,63%) = 3,10 EUR - uvedená suma predstavuje denný zmluvný úrok pri 365 dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 22,63 %. $3,10 \text{ Eur (denný zmluvný úrok)} \times 432$ (počet dní počas ktorých bol žalovaný v omeškaní s úhradou istiny vo výške 5.000,00 Eur pred dňom zosplatnenia) = 1.339,20 Eur. Alikvotnú čiastku zmluvného úroku možno následne vyčísliť nasledovne: 1.339,20 Eur (zmluvný úrok vyčíslený vyššie uvedeným postupom z dlžnej istiny 5.000,00 Eur za obdobie 432 dní pri úrokovej sadzbe 22,63 % p. a.) - 1.153,83 Eur (suma predstavujúca zmluvný úrok zahrnutý v jednotlivých splátkach úveru, s ktorých úhradou bol žalovaný v omeškaní pred dňom zosplatnenia) = 185,37 Eur (uvedená suma predstavuje alikvotnú čiastku zmluvného úroku pripadajúcu na zosplatnenú istinu Úveru). Ďalej právny zástupca žalobcu na podporu nároku žalobcu na úrok z omeškania zo zosplatnenej istiny, z jednotlivých omeškaných splátok a časti zmluvnej pokuty poukázal na rozhodovaciu prax jednotlivých súdov.

13. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.06.2020. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich vyjadreniach.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, prehľadom platieb k zmluve o spotrebiteľskom úvere na čl. 70 spisu. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov, ktorých navrhol vypočuť žalovaný, nakoľko sa ich výpoveď mala dotýkať skutočností, s ktorými sa súd vysporiadal v rozsudku č. k. 12Csp/224/2018-169 zo dňa 14.03.2019, v časti v ktorej rozsudok nebol zrušený a podrobne sa týmito skutočnosťami zaoberal aj krajský súd, v časti v ktorej rozsudok okresného súdu potvrdil.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 OBZ; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 503 ods. 1 OBZ; záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 52 ods.1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“); zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Zmluva o úvere zo dňa 11.01.2017 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú a v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ sa jedná aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. V zmluve sa žalovaný zaviazal žalobcovi zaplatiť zmluvný úrok vo výške 22,63 % ročne. Tento úrok predstavuje vopred dojednanú odplatu za užívanie istiny. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 1.339,20 Eur Suma zmluvného úroku vo výške 22,63 % ročne je zložená zo sumy zmluvných úrokov počítaných zo splátok, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania do dňa zosplatenia úveru (uvedené vyplýva z prehľadu splátok na č. l. 70 spisu). Žalovaný mal od splatnosti prvej splátky od 24.02.2017 do 24.02.2018 zaplatiť celkovo 13 splátok po 139,89 Eur (spolu 1.818,57 Eur). Zmluvný úrok vyplývajúci z týchto splátok je spolu vo výške 1.153,83 Eur a je počítaný z istiny úveru vo výške 664,74 Eur (1.153,83 + 664,74 = 1.818,57). Ďalej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie alikvotnej čiastky zmluvného úroku, ktorý prislúcha na sumu zosplatennej istiny úveru (4.335,26 Eur) a to za obdobie odo dňa čerpania úveru (11.01.2017) do dňa zosplatenia

úveru (19.03.2018) spolu vo výške 185,37 Eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca si súlade s ustanovením § 503 ods. 1 OBZ uplatnil nárok len na zaplatenie zmluvných úrokov do zosplatnenia istiny, preto potom súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.339,20 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Od zmluvných úrokov je potrebné odlišiť úroky z omeškania. Úroky z omeškania predstavujú sankciu za porušenie povinnosti dlžníka splniť riadne a včas svoj peňažný záväzok (§ 517 ods. 2 OZ). V danom prípade je nesporné, že žalovaný svoj záväzok nesplácal riadne a včas, preto sa dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok a odo dňa splatnosti zosplatnenej istiny a zmluvnej pokuty (od 11.04.2018, t. j. uplynutím 14 dní, ktoré boli žalovanému oznámené v Oznámení o zosplatnení zo dňa 19.03.2018), ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (ku dňu začatia omeškania bola vo výške 0% od 16.03.2016 až po súčasnosť), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd žalobcovi priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 4.335,26 Eur od 11. 04. 2018 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 Eur od 25. 02. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 04. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 05. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 06. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 07. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 08. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 09. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 10. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 11. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 139,89 Eur od 25. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 103,02 Eur od 11. 04. 2018 až do zaplatenia.

24. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že uplatnenie úroku z omeškania z jednotlivých splátok úveru, s ktorými bol žalovaný v omeškaní pred zosplatnením úveru je plne v súlade s právnymi predpismi a to aj napriek skutočnosti, že jednotlivé splátky vo svojom celku obsahujú tiež sumu pripadajúcu na úhradu zmluvného úroku. V prípade, že sú úroky súčasťou vopred dohodnutej splátky úveru (bez bližšej špecifikácie), potom je možné takúto splátku a v nej zahrnutý zmluvný úrok považovať za osobitnú peňažnú náhradu súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov a z takejto peňažnej náhrady je možné požadovať úrok z omeškania v zákonom dovolenej výške (obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Prešove v rozsudku, sp. zn. 4Cob/62/2007 a Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 43Cob/239/2015).

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania (prvostupňového a odvolacieho konania) v celom rozsahu, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 2 a § 232 ods. 3 CSP per analogiam v spojení s § 234 ods. 2 CSP). O výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.