

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200263
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200263.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, deti rodičov: matka D. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. G. – G. C., právne zastúpená: JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin a otec C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. H. XXXX/XX, XXX XX C. - I., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Otec C. B., nar. XX.X.XXXX s a z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné na maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX v sume 165,- € mesačne a na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX zvýšené výživné v sume 165,- € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám matky maloletých detí vopred, počnúc 1.4.2024.

- Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16 hod. do nedele do 18 hod.

Osobitná úprava styku otca bude prebiehať počas

- Veľkonočných sviatkov j e o t e c o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi od stredy predchádzajúcej Veľkonočným sviatkom od 18 hod. do soboty do 18 hod.,

- Vianočných sviatkov j e o t e c o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok od 23.12. od 18 hod. do 30.12. do 18 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 18 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho do 18 hod.,

- Letných prázdnin vždy od 1.7. do 14.7. príslušného kalendárneho roka s tým, že počas osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku otca s maloletými deťmi realizovať nebude.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/71/2021 z 23.8.2021 vo výroku o výživnom a časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko všetci účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.