

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818010292.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Gabriela Čaudera, v trestnej veci obvinenej JUDr. U. L. stíhanej pre pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 19. júna 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 281 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku (per analogiam)

zastavuje

trestné stíhanie obvinenej JUDr. U. L., A.. X.X.XXXX Q. W., S. W. W., D. XXXX/XX, pre pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. a pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z., ktorého sa mala dopustiť tak, že

1. spoločne s U. W. v priebehu mesiaca apríl 2004 pre P. P. v Prievidzi zabezpečili nepravdivé potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, nepravé výplatné pásky od spoločnosti F., spoločnosť s ručením obmedzeným, Bratislava, ako aj nepravdivé potvrdenie o výške príjmu ručiteľa C. Q., a to od spoločnosti M., spoločnosť s ručením obmedzeným, Spišská Nová Ves, hoci boli nezamestnaní, potvrdenie s nadhodnoteným príjmom ručiteľa Ing. Ľ.H. Š. so spol. I., komanditná spoločnosť, Bratislava, na podklade ktorých P. P., ako dlžníčka, dňa 14.4.2004 v Prievidzi na Kláštornej ulici č. 4 v pobočke E., akciová spoločnosť, uzatvorila zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. R., podpísaním ktorej sa zaviazala splácať úver vo výške 300.000 Slovenských korún v pravidelných mesačných splátkach po 6.950 Slovenských korún vždy k 25-temu dňu každého nasledujúceho mesiaca až do 25.3.2009, pričom peniaze z úveru odovzdala E. D., úver nebol riadne splácaný, čím poškodenej spoločnosti E., spôsobili škodu vo výške 9.958,18 eur (300.000 Slovenských korún),

2. spoločným konaním s U. T. v priebehu mesiaca jún 2004 zabezpečili pre Y. H., ako žiadateľa o úver, v pobočke E., akciová spoločnosť v Prievidzi, nepravdivé potvrdenia o výške príjmu ručiteľov P. W. a L. O., na základe čoho bol Y. H. dňa 16.6.2004 v Prievidzi, v pobočke E., akciová spoločnosť, na základe zmluvy číslo XXX XXXX XX X. poskytnutý úver vo výške 300.000 Slovenských korún, úver však nebol riadne splácaný, v dôsledku čoho vznikla poškodenej spoločnosti E., akciová spoločnosť, Q., identifikačné číslo odberateľa: XXXXXXXXXX, škoda vo výške 9.958,18 eur (300.000 Slovenských korún),

3. v priebehu mesiaca september 2004 pre U. A. v Prievidzi zabezpečila nepravdivé potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, nepravé výplatné pásky od spoločnosti F.. H.. M. X., spoločnosť s ručením obmedzeným, S., ako aj falošné potvrdenia príjmu z firmy L., na ručiteľa T. G., ako aj nepravdivé potvrdenie o výške príjmu na ručiteľku U. P., predtým C., od firmy U. - U.. M., na podklade ktorých U. A., ako dlžník, dňa 29.9.2004 v Prievidzi na Kláštornej ulici číslo 4, v pobočke E. akciová spoločnosť, uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo číslo R., podpísaním ktorej sa zaviazal splácať

úver vo výške 300.000 Sk, v pravidelných mesačných splátkach po 6.606 Slovenských korún, vždy k desiatemu dňu každého nasledujúceho mesiaca až do 10.9.2009, úver nebol riadne splácaný, čím poškodenej spoločnosti E., akciová spoločnosť, so sídlom Q., identifikačné číslo odberateľa: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 9.958,18 eur (300.000 Slovenských korún),

4. na základe žiadosti zo dňa 16.12.2004 dňa 12.1.2005 uzatvorila N. W. v pobočke X. v Prievidzi, zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na podklade ktorej je bol poskytnutý úver vo výške 610.000 Slovenských korún, pričom k žiadosti o úver predložila falošné potvrdenia o zamestnaní a výške svojho príjmu ako aj falošné výplatné pásky zo spoločnosti B.-S., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Prievidzi, ktoré jej v priebehu mesiaca december 2004 v Prievidzi vystavila konateľka tejto spoločnosti - U.. U. L., úver riadne nesplácala, čím poškodenej spoločnosti X. akciová spoločnosť, S., identifikačné číslo odberateľa: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 20.248,29 eur (610.000 Slovenských korún),

pričom skutkami pod bodom 1. až 4. bola spôsobená celková škoda vo výške 50.122,82 eur (1,510.000 Slovenských korún),

5. v priebehu mesiaca november 2005 zabezpečila pre S. M., ako žiadateľku o úver, v pobočke X., akciová spoločnosť v Prievidzi, nepravdivé potvrdenia o výške jej príjmu od spoločnosti S. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, ako aj príjme jej ručiteľa Q. F., od spoločnosti B.-S., spoločnosť s ručením obmedzeným, na základe čoho bol S. M. dňa 23.11.2005 v Prievidzi, v pobočke X., akciová spoločnosť, na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXX, poskytnutý úver vo výške 280.000 Slovenských korún, úver však nebol riadne splácaný, v dôsledku čoho vznikla poškodenej spoločnosti X., identifikačné číslo odberateľa: XXXXXXXX, škoda vo výške 9.294,30 eur (280.000 Slovenských korún),

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 7.5.2018 doručil tunajšiemu súdu obžalobu okrem iných i na obvinenú U.. U. L. pre v bode 1. - 4. obžaloby - pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. a v bode 5. obžaloby - pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z., ktorých sa mala dopustiť skutkami opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností, odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 odsek 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 odsek 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku - prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 281 odsek 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 odsek 2 alebo 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 Trestného poriadku - prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

a) je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. (§ 42 odsek 1 Trestného zákona)

Trestného činu úverového podvodu § 250a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z. sa dopustí ten

· odsek 1 - Kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

· odsek 2 - Rovnako ako v odseku 1 sa potresce, kto ako zamestnanec, člen, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožní získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.

· odsek 3 - Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

· odsek 4 - Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 značnú škodu alebo ním získa značný prospech.

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu. Trestný zákon v danej skutkovej podstate súčasne stanovuje trestnú sadzbu trestu, že páchatel' tohto trestného činu sa potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Z listinného dôkazu, ktorý si súd v súvislosti s prípravou na hlavné pojednávanie zabezpečil, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8T/52/2016 zo dňa 13.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/12/2020 zo 26.2.2020 bola obvinená JUDr. U. L. uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona a bol jej za použitia § 221 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, uložená jej bola povinnosť v skúšobnej dobe podľa jej schopností a možností nahraďiť spôsobenú škodu G. X. vo výške 20.000,- eur. Z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd u obvinenej vzhľadom na dôvodnosť pre použitie zmierňujúceho ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, t.j. ukladanie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to z dôvodu, že vzhľadom na pomery obžalovanej má súd za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obžalovanú neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Tu súd poukázal na vek obžalovanej v spojitosti s jej negatívnym zdravotným stavom, existujúcou už v čase spáchania skutku adaptívnej reaktívnej poruchy s depresívnou reakciou, ktorá prešla do depresívnej poruchy, preukázaná je u obvinenej závislosť na sedatívach a hypnotikách. Pre výrok o treste ide o fakticky dlhodobý nepriaznivý psychický stav. Pre takéto pomery obžalovanej, pre ktoré by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, súd by bol povinný uložiť obžalovanej aj probačný dohľad, čo vzhľadom na zdravotný stav obžalovanej sa nejavilo súdu ako nevyhnutné a opodstatnené, naopak, so zreteľom na stav obžalovanej by to mohlo pôsobiť kontraproduktívne. Potom vychádzajúc z predchádzajúceho bezúhonného života obžalovanej, z neexistencie akéhokoľvek poznatku, žeby obžalovaná sa mala dopustiť iného závažnejšieho protiprávneho konania po spáchaní stíhaného skutku, má súd za to, že účel trestu u obžalovanej, vrátane zabezpečenia ochrany spoločnosti, možno dosiahnuť aj trestom odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda pod spodnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za súčasného podmienienečného odkladu jeho výkonu s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, na posilnenie účelu trestu a výchovného pôsobenia trestu s povinnosťou podľa jej schopností a možností poškodenej uhradiť spôsobenú škodu vo výške 20.000,- eur.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona je potom nesporné, že v prípade uznania viny obvinenej za skutky, pre ktoré bola na jej osobu podaná obžaloba, že u obžalovanej by boli splnené podmienky pre to, aby súd ukladal obvinenej trest súhrnný, pretože trestnú činnosť, ktorej sa podaná obžaloba prokurátora č. 2Pv 735/15/3307 týka, spáchala skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin - rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8T/52/2016 zo dňa 13.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/12/2020 zo 26.2.2020.

Tu potom súd podrobne zvažoval, posudzoval okolnosti a dôvody, ktoré súd viedli, tak ako ich sformuloval vo svojom odôvodnení rozsudku, k jeho rozhodnutiu pri určení druhu a výmery trestu vo veci sp. zn. 8T/52/2016, z pohľadu plnenia účelu trestu tak z pohľadu ochrany spoločnosti ako i prevýchovného účelu trestu. Musel však prihliadnuť a vidieť aj na ďalšie ďalej uvedené skutočnosti, ktoré ho viedli k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený, keď najprísnejšie trestný trestný čin je zločin podvodu, ktorého sa odsúdenie vo veci sp. zn. 8T/52/2016 týkalo a vo vzťahu ku ktorému by prichádzalo do úvahy ukladať trest súhrnný a potom jeho druh, výmeru ako i dôvody, ktoré súd k jeho rozhodnutiu viedli, okolnosti, na ktoré súd pri svojom rozhodnutí vo veci 8T/52/2016 poukázal a s ktorými sa jednoznačne stotožnila i strana obžaloby, keď voči tomuto rozhodnutiu nepodala odvolanie. Je potrebné brať do úvahy pri určovaní výmery trestu, vnímať a súd túto okolnosť pri svojom rozhodovaní bral do úvahy, aj formu účasti obvinenej na žalovanej trestnej činnosti, keď jej konanie je kvalifikované ako účastičstvo na trestnom čine - pomoc k trestnému činu, nie páchatelstvo, resp. závažnejšia forma účastičstva (napr. organizátor), ako i to, že obvinená danou trestnou činnosťou nemala získať predovšetkým finančnú výhodu. Súd však predovšetkým zohľadňoval, teda bral do úvahy tú skutočnosť, že je nesporné, že skutky, ktorých sa podaná obžaloba prokurátora č. 2Pv 735/15/3307 týka, boli spáchané, už v čase podania obžaloby 2Pv 735/15/3307 pred 13-timi resp. 14-timi rokmi, teda v období od apríla 2004 do novembra 2005. Príčinou neskončenia veci v primeranej lehote, príčina dĺžky trvania prípravného konania ako i celého trestného konania do dnešného dňa potom, podľa názoru súdu, nebola na strane obvinenej JUDr. U. L., v ňou subjektívne vytváranými preťahmi, ale súvisel s jej nepriaznivým zdravotným stavom, no predovšetkým týmito okolnosťami boli i okolnosti spočívajúce v osobe iného - druhého páchatela. Naďalej zdravotný stav obvinenej je taký, ako to bolo konštatované aj vo veci rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8T/52/2016, aj aktuálne sa obvinená nachádza v hospitalizácii Fakultnej nemocnice - Psychiatrická klinika Nitra. Všetky tieto okolnosti potom vedú súd k záveru, že v prípade ukladania trestu za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť by bolo naďalej dôvodné pri ukladaní trestu použiť ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, t.j. ukladanie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to z dôvodu, že vzhľadom na pomery by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obvinenú neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a potom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený. Takýto záver jednoznačne reflektuje aj právu obvinenej na spravodlivý proces a právu obvinenej na prejednanie veci v primeranej lehote.

Z týchto dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda súd trestné stíhanie obvinenej JUDr. U. L. pre pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. a pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 250a odsek 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 (troch) pracovných dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.