

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-6T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223010075
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3223010075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. F. G. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. XXX

je vinný, že

dňa 17.08.2022 v čase o 06:05 hod. aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/8/2022 - 51 zo dňa 13.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2022 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A6, evidenčné číslo F., ktorého je majiteľom, a to po ulici Hrežďovská v Bánovciach nad Bebravou, v smere jazdy od obce Dvorec, kde pri odbočovaní vľavo na ulicu Ozorovská hlavná nedal prednosť v jazde poškodenému, cyklistovi A. H., jazdiacemu na bicykli po ulici Hrežďovská v smere jazdy na obec Dvorec, čím porušil ustanovenie § 19 odsek 4 Zákona číslo 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti osobného motorového vozidla značky Audi A6 a poškodeného cyklistu A. H., ktorý po náraze spadol na zem, v dôsledku čoho poškodený utrpel zlomeniny trňových výbežkov 3., 5. až 12. hrudného stavca a 1. bedrového stavca, odreninu v oblasti pravého lakt'a a odreninu v oblasti pravého kolena s dobou liečenia od 17.08.2022 do 31.10.2022, v dôsledku ktorého zranenia bol obmedzený na obvyklom spôsobe života závažným spôsobom po dobu 2 týždňov, najmä tým, že mal výrazne bolesti chrbtice a potreboval pomoc inej osoby pri hygiene a obliekaní, alkohol u obžalovaného zistený nebol,

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a súčasne
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 56 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 4.000,-€ (štyritisíc eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla zn. Audi A6, evidenčné číslo F., čiernej metalízy, VIN: I. a jeho kľúč.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.04.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č.k. Pv 237/22/3301-32 zo dňa 20.04.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.08.2022 v čase o 06:05 hod. aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/8/2022 - 51 zo dňa 13.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2022 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A6, evidenčné číslo F., ktorého je majiteľom, a to po ulici Hrežďovská v Bánovciach nad Bebravou, v smere jazdy od obce Dvorec, kde pri odbočovaní vľavo na ulicu Ozorovská hlavná nedal prednosť v jazde poškodenému, cyklistovi A. H., jazdiacemu na bicykli po ulici Hrežďovská v smere jazdy na obec Dvorec, čím porušil ustanovenie § 19 odsek 4 Zákona číslo 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti osobného motorového vozidla značky Audi A6 a poškodeného cyklistu A. H., ktorý po náraze spadol na zem, v dôsledku čoho poškodený utrpel zlomeniny tříňových výbežkov 3., 5. až 12. hrudného stavca a 1. bedrového stavca, odreninu v oblasti pravého lakťa a odreninu v oblasti pravého kolena s dobou liečenia od 17.08.2022 do 31.10.2022, v dôsledku ktorého zranenia bol obmedzený na obvyklom spôsobe života závažným spôsobom po dobu 2 týždňov, najmä tým, že mal výrazne bolesti chrbtice a potreboval pomoc inej osoby pri hygiene a obliekaní, alkohol u obvineného zistený nebol.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorý termín bol predvolaný obžalovaný, upovedomená obhajkyňa obžalovaného, prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, predvolaný poškodený A. H. a svedok A. J..

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonomnom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, uviedol, že chce urobiť vyhlásenie a vyhlásil, že je vinný, je si vedomý skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kladla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán

k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajkyňa obžalovaného zhodne navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa ku skutku už v prípravnom konaní priznal, uviedol, že ho to mrzí), výpoveď poškodeného A. H. (ktorý opísal priebeh skutku, resp. zrážky jeho bicykla a osobného motorového vozidla, ktoré viedol obžalovaný), výpoveď svedka A. J. (ktorý opísal okolnosti zrážky bicykla poškodeného a osobného motorového vozidla obžalovaného, ktoré korešpondujú s okolnosťami uvádzanými aj poškodeným), vypracovaný znalecký posudok č. 41/2022 (k popisu a charakteristike vzniknutých zranení), ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál - trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. OT/8/2022 zo dňa 13.03.2022, právoplatný dňa 24.03.2022, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou (pričom o vierohodnosti všetkých zabezpečených dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a tieto skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (keď z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne skutočnosti o tom, že by obžalovaný v čase skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania či svoje konanie ovládať). Objektom trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je záujem na ochrane zdravia jednotlivca, v prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona je to záujem spoločnosti na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci. Objektívna stránka uvedených trestných činov bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý hoci mu bol právoplatným rozhodnutím súdu uložený trest zákazu činnosti viesť motorového vozidla akéhokoľvek druhu, v čase trvajúceho zákazu viedol svoje osobné motorové vozidlo, pričom počas vedenia osobného motorového vozidla obžalovaný pri odbočovaní nedal prednosť v jazde poškodenému, následkom čoho došlo k zrážke osobného motorového vozidla obžalovaného a bicykla poškodeného, v dôsledku čoho poškodený utrpel viaceré zranenia špecifikované vo vypracovanom znaleckom posudku. V prípade trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia bolo konanie, následok i príčinná súvislosť zahrnuté úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný vedel, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, napriek tomu svoje osobné motorové vozidlo v čase uloženého zákazu viedol, ktorým konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom. A v prípade trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví bolo konanie, následok i príčinná súvislosť zahrnuté nedbanlivostným zavinením obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný nevedel, že svojim konaním (nedbanlivostným porušením predpisov na úseku cestnej premávky) môže porušiť záujem chránený trestným zákonom - poškodiť zdravie inej osobe, avšak s prihliadnutím na všetky okolnosti danej veci vedieť mal a mohol.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o trestnoprávnym sankciám. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného (k jeho pomerom), oboznámil listiny zo spisu, a to: trestný rozkaz na č.l. 18 - 19, zápisnica o vydaní veci na č.l. 20, odborné vyjadrenie k hodnote motorového vozidla na č.l. 22, evidenčná karta vodiča na č.l. 76 - 77, odpis RT na č.l. 78, výpis z ústrednej evidencie na č.l. 79, správa obce Zlatníky na č.l. 80, evidenčná karta vozidla na č.l. 83, aktuálne lustrácie z prílohavej obálky na č.l. 121: a to lustrácia v databáze súdov, lustrácia GP, odpis RT, lustrácia CESDAP, úradný záznam na č.l. 156, listinami predložené obhajkyňou: výpisy z účtu + správa zamestnávateľa na č.l. 157 - 161.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný, býva sám, pracuje vo firme HC System už nejaké štyri roky. Žije v prenajatom byte v obci Malé Hoste, taktiež prispieva jeho rodičom, otec je

na invalidnom dôchodku, mama je tiež chorá, zarobí minimum. Čistý príjem obžalovaného je v priemere 1.500,-€ mesačne. Iný príjem nemá. Deti nemá žiadne, žiadnu vyživovaciu povinnosť nemá. Na základe kladených otázok obžalovaný uviedol, že má tri sestry, jedna býva v Zlatníkoch, jedna v Rybanoch a jedna v Prahe. Obžalovaný uviedol, že neužíva návykové látky. Čo sa týka alkoholu, dá si sem tam s chlapmi po robote. Raz za týždeň ide s chlapmi po práci na pivo. Vypije tri - štyri pivá. Tvrdí alkohol pije málokedy. Obžalovaný si je vedomý čo spáchal, je vinný, mrzí ho to, poučil sa z toho, už viac sa to nestane. Osobné motorové vozidlo viedol kvôli mame, volala mu, že jej je zle, tak v tej panike sadol do vozidla. Nemal koho požiadať o pomoc, je to moja mama. Obe sestry majú deti, a prišlo mu nevhodné ich otravovať. Matka obžalovaného má cukrovku, z toho dôvodu je polovičný invalid. O iných diagnózach obžalovaný nevie. Toto bolo prvýkrát, čo matke zostalo zle a musel ísť obžalovaný matke na pomoc. Pred odobratím vodičského preukazu nebolo potrebné matku voziť do nemocnice. Po nehode matku odviezla kolegyňa, viezla ju domov, u lekára asi zrejme nebola. Nepamätá si, či bola matka u lekára. S matkou je v kontakte skoro každý deň. Po tejto udalosti už asi nebolo treba ísť s matkou k lekárovi, toto (keď sa stal skutok) bol jediný prípad. Vozidlo od skutku nevedol. Pred skutkom tiež nie. Obžalovaný uviedol, že je pravdou, že matka bola na mieste nehody, nakoľko obžalovaný išiel poškodenému po vodu, matka robila na Dalase, matka išla s ním na miesto nehody a potom ju vzala kolegyňa. S probačnou a mediačnou úradníčkou obžalovaný spolupracuje, podrobuje sa psychologickému poradenstvu. Úspory má v sume spolu 2.000 €. Nehnutelnosti nevlasťní. Mal auto. Iné motorové vozidlo nevlasťní.

Z trestného rozkazu na č.l. 18 - 19, z odpisu registra trestov na č.l. 78, z aktuálneho odpisu registra trestov z prílohovej obálky na č.l. 121 vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/8/2022 - 51 zo dňa 13.03.2022, právoplatným dňa 24.03.2022, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorého výkon súd podmienenčne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov.

Z evidenčnej karty vozidla na č.l. 83 vyplynulo, že obžalovaný je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Audi A6 ev.č. F..

Zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 20 vyplynulo, že obžalovaný dňa 17.08.2022 dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 ev.č. F. spolu s kľúčom od vozidla.

Z odborného vyjadrenia k hodnote motorového vozidla na č.l. 22 vyplynulo, že osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 ev.č. F. má ku dňu 17.08.2022 hodnotu 4.000,-€.

Z evidenčnej karty vodiča na č.l. 76 - 77 vyplynulo, že dňa 12.03.2022 bol obžalovanému zadržaný vodičský preukaz v súvislosti so skutkom, ktorý bol predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 0T/8/2022. Z evidenčnej karty tiež vyplynulo, že obžalovanému bola dňa 25.11.2021 uložená bloková pokuta vo výške 10,-€ za priestupok na úseku cestnej premávky (porušenie povinností účastníka cestnej premávky) a dňa 02.04.2021 uložená bloková pokuta vo výške 60,-€ za priestupok na úseku cestnej premávky (prekročenie povolenej rýchlosti).

Z výpisu z ústrednej evidencie na č.l. 79, z aktuálnej lustrácie Centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov z prílohovej obálky na č.l. 121 vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 4 priestupkov:

- dňa 02.04.2021 - priestupok na úseku cestnej premávky, keď prekročil povolenú rýchlosť, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,-€,
- dňa 25.11.2021 - priestupok na úseku cestnej premávky, keď nerešpektoval dopravné značenie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,-€,
- dňa 12.03.2022 - priestupok na úseku cestnej premávky, keď uposlúchol pokyn policajta, za čo bol napomenutý,
- dňa 12.09.2022 - priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (nadával krčmárke), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€.

Zo správy obce Zlatníky na č.l. 80 vyplynulo, že obec nie je s obžalovaným v žiadnom priestupkovom konaní, voči jeho osobe nie sú evidované sťažnosti od spoluobčanov.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov, ako aj z aktuálnej lustrácie GP SR z prílohovej obálky na č.I. 121 vyplynulo, že voči obžalovanému, okrem predmetného trestného konania a vedeného probačného konania, iné trestné konanie aktuálne vedené nie je.

Z úradného záznamu na č.I. 156 vyplynulo, že obžalovaný si uložené obmedzenia a povinnosti v rámci probačného dohľadu riadne plní, navštevuje a spolupracuje s K. A. K., zaznamenaný bol jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu dňa 12.09.2022.

Z listín predložených obhajkyňou vyplynula úhrada sumy 1.696,-€ z účtu vedeného na obžalovaného (dňa 07.03.2024) v prospech účtu Generali Poistovňa, na základe výzvy poisťovne na náhradu vyplateného poistného plnenia a úhrada sumy 143,-€ z účtu vedeného na obžalovaného (dňa 06.03.2024) v prospech účtu Generali Poistovňa, na základe výzvy poisťovne na náhradu vyplateného poistného plnenia. Zo správy zamestnávateľa zo dňa 07.03.2024 vyplynulo, že obžalovaný je v spoločnosti HC system s.r.o. zamestnaný od 11.01.2020 do dňa vydania potvrdenia. S jeho prácou je zamestnávateľ spokojný, k práci pristupuje zodpovedne.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. V prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozpätí až na 1 rok. V prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozpätí až na 2 roky. Aplikujúc ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby určenej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, t.j. z trestnej sadzby až na 2 roky.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 3 poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku skutku priznal a skutok pred súdom, ako aj počas prípravného konania, už od svojho prvotného výsluchu oľutoval). Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (obžalovaný svojim vyhlásením o vine zo spáchania žalovaného skutku napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti) a tiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona (obžalovaný nahradil spôsobenú škodu - keď obžalovaný túto síce neuhradil priamo poškodenému, túto za neho uhradila poisťovňa z dôvodu existencie povinného zmluvného poistenia, avšak následne obžalovaný uhradil regresný nárok poisťovne). Súd sa nestotožnil s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písmeno a) Trestného zákona (ktorú navrhovala zohľadniť obhajoba), keď silné citové rozrušenie, ktoré by malo byť u obžalovaného v čase spáchania skutku prítomné, nebolo súdu žiadnym spôsobom preukázané. Súd u obžalovaného zistil 2 priťažujúce okolnosti, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a na toto odsúdenie možno prihliadať - nie je t.č. zahladené). Nakoľko poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu upravil tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom rozpätie trestnej sadzby tak ustálil na trestnej sadzbe do 16 mesiacov.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný hoc vediac, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, v čase trvania tohto zákazu viedol osobné motorové vozidlo - pričom ako dôvod svojho konania počas celého trestného konania, od svojej prvotnej výpovede konzistentne uvádza, že osobné motorové vozidlo viedol z dôvodu, že mu volala jeho matka pre zhoršený zdravotný stav a potrebu pomoci a obžalovaný ako jej syn jej chcel pomôcť a napriek uloženému zákazu viedol osobné motorové vozidlo, pri ktorej činnosti svojim ďalším nedbanlivostným konaním porušil pravidlá cestnej premávky, keď nedal prednosť v jazde cyklistovi, v dôsledku čoho došlo k zrážke osobného motorového vozidla obžalovaného s bicyklom poškodeného, ktorému bola týmto spôsobená ujma na zdraví, obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu, po zrážke s cyklistom mal snahu poškodenému pomôcť, vyšiel z auta, zaujímal sa o jeho zdravotný stav, doniesol mu vodu, už na mieste skutku prejavil ľútosť nad tým, čo sa stalo). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (s poukazom na záujmy chránené trestným zákonom, najmä záujem na ochrane zdravia človeka, ale taktiež záujem a riadnom

a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci, rešpekte a dodržiavaní rozhodnutí súdov a ďalších orgánov verejnej moci), zohľadnil spôsobený následok (najmä vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví, kde u poškodeného boli konaním obžalovaného spôsobené zlomeniny, odreniny, v dôsledku čoho bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života závažným spôsobom po dobu 2 týždňov), ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (3:2). Obžalovaný pred súdom priznal spáchanie trestných činov, svoje konanie opakovane, a to nielen pred súdom oľutoval, od počiatku konania s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracuje a aj po zrážke s poškodeným sa obžalovaný snažil byť poškodenému nápomocný. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného (v prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa obžalovaný dopustil úmyselného trestného činu a v prípade ublíženia na zdraví ide o nedbanlivostný trestný čin) a okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a:

- osoba bola v minulosti „iba“ 1 - krát súdne trestaná, a to pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorá obžalovanému plynula aj počas spáchania prejednávaneho skutku a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu,
- iné trestné konanie voči obžalovanému aktuálne vedené nie je a ani v minulosti, okrem konanie vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. OT/8/2022 vedené nebolo,
- obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a toto je v poradí jeho druhé trestné stíhanie,
- v registri priestupkov má obžalovaný štyri záznamy, tri z dôvodu spáchania priestupku na úseku cestnej premávky (spáchaných pre skutkom), jeden pre priestupok proti občianskemu spolunaživaníu (v krátkom čase po spáchaní prejednávaneho skutku, následne realizácia probačného dohľadu a psychologických sedení u PhDr. K.),
- v obci Zlatníky (kde obžalovaný žije) nie sú evidované na jeho osobu žiadne sťažnosti,
- obžalovaný je pracovne zaradený, jeho zamestnávateľ s ním je spokojný,
- probačný dohľad v podstate plní svoj účel, keď obžalovaný sa riadne dostavuje a spolupracuje s probačnou úradníčkou, zároveň obžalovaný navštevuje psychologičku K. A. K., pričom celková doba probačného dohľadu predstavuje k dnešnému dňu už viac ako rok a pol,
- možno predpokladať, že aj samotné trestné konanie v spojení s prebiehajúcim probačným dohľadom má istým spôsobom prevýchovný vplyv na obžalovaného,
- obžalovaný nemá vyživovacie povinnosti, má prácu, stály príjem zo zamestnania a úspory.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život (pracovne zaradený, so stálym príjmom, probačný dohľad plní svoj účel, navštevuje psychologičku K. A. K., súdne trestaný „iba“ raz, vo výkone trestu ešte nebol, priestupkovo riešený 4-krát), ako i (vyššie opísané) okolnosti prípadu,

za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 56 odsek 2 Trestného zákona, v záujme prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, prevýchovy páchatel'a ako aj ochrany spoločnosti je vhodná a žiaduca kombinácia hneď niekoľkých trestov, a to peňažného trestu vo výške 4.000,-€ (s hrozbou výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu), trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov (ktorý trest obžalovanému začne plynúť až po uplynutí trestu zákazu činnosti uložený vo veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. OT/8/2022) a tiež trestu prepadnutia vecí - osobného motorového vozidla v nezanedbateľnej hodnote (ktorého prepadnutím bude obžalovanému odobratý prostriedok na páchanie ďalšej trestnej činnosti), ktoré tresty podľa názoru súdu v ich vzájomnej kombinácii zaručia ochranu spoločnosti a vzhľadom k ich charakteru, výške a dopadu na život obžalovaného predovšetkým prispejú k prevýchove obžalovaného.

S poukazom na uvedené sa preto súd nestotožnil s názorom prokurátora na potrebu ukladania nepodmieneného trestu odňatia slobody, a to vzhľadom aj na povahu, charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj možnosti nápravy obžalovaného (už teraz počas prebiehajúceho probačného dohľadu a návštev psychológa sa náprava obžalovaného realizuje).

Vzhľadom k tomu, že poškodený sa na hlavnom pojednávaní vyjadril tak, že náhradu škody nežiada, nakoľko táto mu už bola uhradená z poistenia obžalovaného, súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.