

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/1657/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382487
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119382487.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo v Rimavskej Sobote, so sídlom Okružná 50, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 00 173 916, proti povinnému: K. A., E.. XX XX XXXX, J. I. B. XXX, XXX XX J., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.396,99 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 287,45 Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 593/19, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
II. Povinná **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa cestou súdneho exekútora návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2019 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 1.396,99 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 287,45 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015. Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/1657/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119382487.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 255EX 593/19.

3. Súdny exekútor dňa 30.11.2019 doručil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 17.11.2019 spolu so svojou žiadosťou o rozhodnutie o návrhu povinnej, s vyjadrením oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 26.11.2019 a s obálkou z návrhu povinnej s vyznačeným dátumom podania na poštovú prepravu dňa 19.11.2019. S návrhom povinnej exekútor predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29.10.2019 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia povinnou do vlastných rúk dňa 04.11.2019.

4. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Oprávnený uvedený v upovedomení o začatí exekúcie nie je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie nároku podľa exekučného titulu na peňažné plnenie, uznesenia 7C/309/2015 zo dňa 7.12.2015, ktorý vydal Okresný súd Rimavská Sobota, pretože ide o formálny, nevykonateľný exekučný titul, ktorý sa nestal ani právoplatný ani vykonateľný. Exekučný titul podľa povinnej nie je vykonateľný a vedenie exekúcie na jeho základe je nezákonné. Podľa povinnej súd prvej inštancie nevzal do úvahy, že ide o spotrebiteľský spor a nárok vymáhaný zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom nebolo prihliadnuté na neprijateľné podmienky, ktoré sú neplatné a neplatné právne úkony nespôsobujú platné právne účinky.

Ďalej sa podľa povinnej súd prvej inštancie nevyporiadal so skutočnosťami dôležitými pre spravodlivé rozhodnutie vo veci a to, že žalobca je v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, berúc na zreteľ článok 38 Charty základných práv Európskej únie. Povinná ďalej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odkazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 a 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Povinná tiež odkazuje na rozhodnutie Ústavného súdu IV. ÚS 1/07, I. ÚS 57/07 a IV. ÚS 182 /07. Povinná ďalej uvádza, že jej ako účastníkovi konania bolo pred Okresným súdom porušené právo na spravodlivé súdne konanie s poukazom na čl. 6 Dohovoru ľudských právach a článok 48 Ústavy Slovenskej republiky. Súd nepodrobil zmluvu súdnej kontrole ex offo, neprejednal vec v súlade s ústavou garantovanými právami účastníkov zmluvy, na základe ktorej si žalobca uplatňoval vymáhaný nárok na všeobecnom súde. Povinná ďalej poukazuje na § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka s tým, že ide o neplatný právny úkon a pohľadávka oprávneného je sporná čo do dôvodu a výšky. Vymáhaný nárok, ktorý je predmetom exekúcie, je nárokom bez právneho dôvodu a nemožno ho nazvať inak ako úžera. Povinná tiež tvrdí, že už pri uzatváraní zmluvy oprávnený ako žalobca, ktorý predložil zmluvu povinnej, spôsobil konanie v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Sám zmluvu pripravil a nedostatky v zmluve, hoci bol povinný ako navrhovateľ právneho úkonu, neodstránil. Povinná ďalej uvádza, že na zmluvnú pokutu vo výške 287,45 € súd zaviazal zaplatiť žalovanú, pričom ide o neplatný právny úkon bez právneho dôvodu, ktorý súd nemal pripustiť. Podľa povinnej medzi žalobcom a žalovanou neexistuje písomná zmluva, a tak nemohla byť zákonne dojednaná zmluvná pokuta. Podľa povinnej súd prvej inštancie ignoroval túto skutočnosť a vydal uznesenie, ktoré je nezákonné, a preto nemôže byť vykonateľným exekučným titulom. Podľa povinnej ide o neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Povinná ďalej argumentuje tým, že oprávneného konanie sa prieči dobrým mravom, ktoré má za následok neplatnosť právnych úkonov. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinnej v nesúlade s újijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Takéto rozhodnutie všeobecného súdu je podľa povinnej zjavne nezákonné a predpokladajú svojvôľu. Povinnej ako účastníkovi konania bolo znemožnené, aby uskutočňoval jej patriace správa, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, A to v takej miere, že došlo k porušeniu pravá na spravodlivý proces a v konaní o udelenie poverenia nebol podľa povinnej tento nedostatok napravený. Podľa povinnej pri posudzovaní súladu exekučného titulu so zákonom je nevyhnutné skúmať nie len formálne náležitosti exekučného titulu, ale aj to, či je na jeho základe možné exekúciu vykonať. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie taktiež vzniesla námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu. Žiada, aby súd výšku náhrady trov súdneho exekútora preskúmal z úradnej povinnosti v súlade s újijným právom a judikatúrou Európskeho súdu. Povinná má za to, že neúčinnosť exekučného titulu z dôvodu, že ide o zmluvu v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, je viac ako opodstatnená a dôrazne žiada exekučný súd, aby v súlade s platnými právnymi predpismi podrobil zmluvu súdnej kontrole, keďže takúto povinnosť si má súd plniť ex offo, a to zmysle právnych predpisov Európskej únie, ktoré majú prednosť pred vnútroštátnymi zákony. Povinná ďalej uvádza, že predmetom pohľadávky mali byť plnenia, ktoré už zaplatila, a preto sa exekúcia vedie nesprávne. Povinná preto žiada, aby oprávnený predložil vyúčtovanie za služby spojené s užívaním bytu, a to za obdobie od roku 2013 až po rok 2018 ako dôkaz, že plnenia sú zaplatené. Taktiež povinná žiada, aby žalovaný predložil zmluvu o správe uzavretú medzi ním a povinnou, pretože má za to, že nie je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie nároku. Povina má za to, že ide o zmätočné konanie a vymáhaný nárok je bez právneho dôvodu, pretože ona už oprávnenému zaplatila za žalované obdobie. Podľa povinnej sa vymáha úžera pre neexistenciu zmluvy pre plnenia, ktoré nie je povinná žalobcovi platiť. Na základe vyššie uvedeného povinná žiada, aby súd exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov konania.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko podľa neho je návrh na zastavenie exekúcie neopodstatnený a na svojom návrhu na vykonanie exekúcie trvá v plnom rozsahu.

6. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinná podala v zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinnej bol odôvodnený.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 46 ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul v ostatných prípadoch orgán na to oprávnený alebo orgán, ktorý schválil dohodu, na podklade ktorej exekúciu zákon pripúšťa.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh

na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom vyjadrenia oprávneného. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov: V posudzovanej veci je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu - uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015. Exekučný titul bol súdu predložený v zákonnej forme a s riadne vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.02.2016. Z predmetného exekučného titulu si oprávnený voči povinnej návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku pozostávajúcu z istiny vo výške 1.396,99 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 287,54 Eur, ktorá doposiaľ nebola povinnou splnená ani čiastočne. Súd k skutočnostiam uvádzaným povinnou v jej návrhu na zastavenie exekúcie spočívajúcich v namietanom postupe prvostupňového súdu, ktorý rozhodoval o nároku oprávneného, ktorý si oprávnený voči povinnej uplatnil v základnom konaní, teda v konaní pred Okresným súdom Rimavská Sobota uvádza, že menovaný súd bol prvostupňový orgánom, ktorý mal právomoc žalobu oprávneného posúdiť a rozhodnúť o ňom. Vo veci bolo vydané uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015, teda súd o žalobe oprávneného konal a rozhodol. Preto tvrdenie povinnej, že jej bola v základnom konaní odňatá možnosť konať pred súdom, je nedôvodné. Navyše citovaným uznesením súd v základnom konaní schválil zmier medzi žalobcom- oprávneným a žalovanou- povinnou, z čoho vyplýva, že povinná sa s oprávneným na výroku súdneho rozhodnutia dohodla a túto dohodu medzi nimi súd vo svojom rozhodnutí potvrdil. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že práve súdu v základnom konaní prináleží skúmať a vyhodnocovať podmienky konania ako aj skutočnosti relevantné pre rozhodnutie o nároku uplatnenom žalobou (o istine, ako aj o zmluvnej pokute), vrátane posudzovania prípadnej vznesenej námietky premlčania, či otázky prijateľnosti / neprijateľnosti zmluvných podmienok, platnosť/ neplatnosť uzatvorenia dohôd medzi oprávneným a povinným v súvislosti s uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy, a pod.. Preto skutočnosti uvádzané povinnou v jej návrhu spočívajúce v postupe súdu v základnom konaní, v namietaní existencii nároku oprávneného na zmluvnú pokutu, ako aj tvrdenia o čiastočnom uhradení pohľadávky oprávneného mala povinná uplatniť v základnom konaní, v tomto prípade v rámci vyjednávania, resp. dohadovania zmiernu. V danom prípade sa jedná o odvolacie dôvody, ktorými môže nespokojná strana sporu napadnúť prvostupňové rozhodnutie a o ktorých prináleží rozhodovať odvolaciemu súdu v rámci odvolacieho konania.

18. V nadväznosti na vyššie uvedené exekučný súd uvádza, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Exekučný súd je obsahom tohto rozhodnutia viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Z uvedeného teda vyplýva, že povinným vytykaná nevedomosť o existencii exekučného titulu je pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila. Súd v súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj exekučný titul, pričom dospel k rovnakému záveru, a to, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Argumenty uvádzané povinnou pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Súd konštatuje, že v tomto konaní je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a povinná sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie a zároveň ani súd iný dôvod na zastavenie exekúcie nezistil. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia

exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Vo vzťahu k tvrdeniu povinnej, že predmetom pohľadávky oprávneného majú byť aj plnenia, ktoré už oprávnenému uhradila, súd uvádza, že toto tvrdenie povinná nijakým spôsobom nepreukázala, pretože súdu nepredložila žiadny dôkaz preukazujúci úhradu povinnej na účet oprávneného. Ďalej súd nemal možnosť vyhodnotiť povinnou namietané konanie oprávneného proti dobrým mravom, nakoľko súdu vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nekonkretizovala, aké konanie oprávneného sa prieči dobrým mravom, na základe čoho by mal byť právny úkon neplatný.

21. Súd na návrh povinnej v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nad rámec svojich povinností vyžiadal od oprávneného Zmluvu o výkone správy, pretože povinná namietala aj aktívnu vecnú legitímáciu oprávneného. Súd sa oboznámil s jej obsahom, avšak aj bez jej predloženia je zrejmé, že oprávnený je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Rovnaný subjekt bol totiž žalobcom v základnom konaní (ktorého aktívnu vecnú legitímáciu vyhodnotil prvostupňový súd), ktorý je označený v uznesení Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015 a ten istý subjekt podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu- uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015.

22. Pre úplnosť súd vo vzťahu k námietke povinnej ohľadom výšky trov exekúcie konštatuje, že tieto si súdny exekútor vyčíslil v súlade so zákonom, a to v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 a 22 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Nakoľko Exekučný poriadok povinnému priznáva len nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a povinnej nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože v tomto konaní povinná nebola zastúpená právnym zástupcom a tak jej ani výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní nevznikli.

26. Nakoľko si oprávnený v súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, súd o náhrade jeho trov exekúcie v súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.