

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7820010120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Miroslava Baňackého, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2020 v trestnej veci obvineného S.G. E., trestne stíhaného pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/36/2020 zo dňa 25.05.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Rožňava (ďalej len ako „okresný súd“) sp. zn. 15T/36/2020 zo dňa 25.05.2020 bol podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku a § 220 ods. 1 Trestného poriadku schválený zmier medzi obvineným S. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q., T. U. XXXX/X (ďalej len ako „obvinený“) a poškodeným Občianskym poľovníckym združením Rožňava, so sídlom Rožňava, Páterova 12, IČO: 31995497 (ďalej len ako „poškodený“), pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok spočívajúci v tom, že dňa 17.12.2019 okolo 21,30 hod. v katastrálnom území Q., v poľovnom revíri Občianskeho poľovného združenia Rožňava, v lokalite zv. „.. časť 3/7, neoprávnene, bez povolenia, v rozpore s plánov lovu, nesprávnym spôsobom lovu, v rozpore so zákazom lovenia zveri v noci, v čase viac ako 2 hodiny po západe slnka, ku ktorému došlo v čase o 15,43 hod., zo svojho posedu zo vzdialenosti približne 70 metrov, zastrelil svojou legálne držanou zbraňou opakovacou guľovnicou typu Č. XXX U., 1 ks raticovej zveri - jeleň lesný (cervus elephus), kategórie jelenča vo veku do jedného roka, vo váhe cca 60 kg, ktorú následne naložil do svojho osobného motorového vozidla zn. Toyota LandCruiser, a odvážal z poľovného revíru bez toho, aby ju označil pridelenou značkou na označenie zveri a zapísal do povolenia na lov zveri, pričom bol na lesnej ceste nachádzajúcej sa nad Čerpacou stanicou Slovnaft v Rožňave zastavený a skontrolovaný hliadkou colného úradu Košice, čím spôsobil majetkovú škodu Občianskemu poľovnému združeniu Q., S. XX, vo výške najmenej 132,- EUR a ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty ulovenej zveri v sume 400,- EUR, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že mu ako členovi poľovníckeho združenia a poľovnej stráže v Občianskom združení Rožňava bola uložená osobitná povinnosť chrániť životné prostredie, naplňajúci znaky prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 2 písmená b, c/ Trestného zákona, pričom obvinený s poškodeným Občianskym poľovníckym združením Rožňava urobil iné opatrenia na náhradu škody a dňa 19.05.2020 zložil na účet Okresného súdu Rožňava peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 450,- EUR.

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku bolo trestné stíhanie proti obvinenému pre vyššie opísaný skutok naplňajúci znaky prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 2 písmená b), c) Trestného zákona zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor dňa 02.06.2020, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že pri schválení zmiaru je potrebné brať zreteľ, aby dôsledky rozhodnutia o zmieri boli pre páchatela obdobné, ako keby súd rozhodol o vine a treste. Vzhľadom na povahu

spáchaného trestného činu, ako aj osobu obvineného, ktorý sa ho mal dopustiť ako poľovník a navyše člen poľovnej stráže, nemožno považovať výsledok trestného konania, ktorý nie je spojený s trestom zákazu činnosti vykonávať lov zveri a funkcie člena poľovnej stráže, za dostačujúci, najmä v prípade, ak obvinený počas celého prípravného konania od vznesenia obvinenia nezaujal kritický postoj k svojmu konaniu, toto neolutoval a popieral. Predmetné rozhodnutie o zmieri preto nemožno považovať za dostatočné aj z hľadiska naplnenia účelu trestného konania.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil predmetné rozhodnutie a vrátil vec okresnému súdu na opätovné prejednanie.

K takto odôvodnenej sťažnosti prokurátora sa obvinený žiadnym spôsobom nevyjadril.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd správne posúdil splnenie všetkých zákonných podmienok pre schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania obvineného tak ako ich zakotvuje § 220 ods. 1 Tr. por.. S rozhodnutím okresného súdu sa sťažnostný súd v plnej miere stotožňuje a to aj napriek výhradám, ktoré voči napadnutému uzneseniu vzniesol okresný prokurátor vo svojej sťažnosti. Je pravda, že obvinený sa daného skutku dopustil napriek tomu, že je členom poľovného združenia a čo je smutné aj členom poľovnej stráže. Na druhej strane je však potrebné prihliadnuť aj na správu o povesti obvineného na č. l. 139, z ktorej vyplýva, že obvinený je dlhoročný člen danej poľovníckej organizácie, kde zastáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny a je vzorom pre mladších členov združenia. Počas svojho pôsobenia bol vždy zodpovedný, úlohy si svedomite plnil a doposiaľ nebol riešený za porušenie členskej disciplíny. Obvinený aj podľa odpisu registra trestov viedol doposiaľ riadny život. Z uvedeného hľadiska možno konanie obvineného hodnotiť ako ojedinelé zlyhanie, v inak riadne vedenom živote. Poškodený so zmiernosťou súhlasil a aj suma zaplattená obvineným na účet súdu vedie krajský súd k záveru o dostatočnosti takéhoto spôsobu rozhodnutia predmetnej trestnej veci vzhľadom k závažnosti spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery.

Okresný súd v tomto smere teda správne posúdil závažnosť predmetného skutku, mieru akou bol týmto trestným činom dotknutý verejný záujem, pričom suma zaplattená obvineným pokrýva spoločenskú hodnotu ulovenej zveri, čo je z pohľadu krajského súdu ďalšia dosť významná skutočnosť pre záver o vhodnosti schválenia zmiernosti a zastavení trestného stíhania obvineného.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru o vecnej správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdu, pričom okresným prokurátorom namietané posúdenie osoby obvineného nezohľadňuje doterajší život obvineného a jeho pozitívne hodnotenú činnosť v rámci daného poľovného združenia. Z tohto pohľadu prokurátorom uvádzaná potreba uloženia trestu zákazu činnosti, spočívajúceho v zákaze výkonu lovu a funkcie člena poľovnej stráže, sa javí byť ako neprimerane prísna sankcia, ktorá by bola v rozpore so zásadou primeranosti a spravodlivosti trestnej sankcie. Preto krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.