

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203111.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ján Ikrényi, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 2 a J. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. XX, R. XXXX, G., v konaní zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Czirfuszom so sídlom Dunajská Streda Hlavná 48, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: O. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým každý týždeň v pondelok a v stredu od 19:00 hodiny do 19:10 hodiny prostredníctvom internetovej aplikácie Skype za prítomnosti matky.

III. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého na styku s otcom v určenom čase.

IV. Osobný styk otca s maloletým sa neupravuje.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2019.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu tak, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zviazaný na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne a zároveň bol zakázaný styk otcovi s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že po narodení maloletého žili spolu s jeho otcom v G., potom on začal podnikáť, odišiel do Francúzska a ona sa presťahovala k svojim rodičom. Otec maloletého ju navštevoval sporadicky, na výživu maloletého prispieval nepravidelne a od januára tohto roku už na jeho výživu vôbec neprispieva. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol otcovi zakázaný styk s maloletým z dôvodu, že otec má agresívnu povahu, negatívne zasahuje do výchovy maloletého, vychovával ho k národnostnej nenávisti, protislovensky, chcel ju znásilniť a podala proti nemu aj trestné oznámenia, ktoré boli riešené na polícii. Ďalej uviedla, že ju dňa 15.10.2019 fyzicky napadol tak, že spadla. Dostala strach, lebo je tehotná a začala pociťovať náhle bolesti. Jej terajší manžel ju potom odniesol na rukách do auta. V súčasnej dobe je práceneschopná kvôli tomu, že mala bolesti a tvrdnutie brucha.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletému tak, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a on bude prispievať na jeho výživu sumou

150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň žiadal upraviť svoj styk s maloletým, každý šiesty týždeň v roku od pondelka do štvrtka od 14:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2019 - 160 zo dňa 12.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: O. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletého v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: O. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ť y stretávať sa s maloletým v mieste bydliska matky každý šiesty týždeň v roku v pondelok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, v utorok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a v stredu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, vždy za prítomnosti matky.

IV. Matka je povinná v určenom čase v mieste jej bydliska maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný po ukončení stretnutia maloleté dieťa v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2019.,,

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 02.01.2020 argumentujúc dôvodmi pre jeho podanie podľa § 355 ods. 1 a nasl. CSP. Odvolacie dôvody vymedzila podľa § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP. Žiadala, aby odvolací súd prijal záver o nepreskúmateľnosti uznesenia súdu prvého stupňa a to najmä kvôli existencii navzájom si odporujúcich právnych záverov súdu prvého stupňa. S poukazom na ust. § 388 CSP požiadala odvolací súd o zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa tak, že jej odvolaniu vyhovie v celom rozsahu a zakáže styk otcovi s mal. O. T. na čas do ukončenia konania vo veci samej.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/7/2020 - 283 zo dňa 28.02.2020 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. a IV. zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že takto upravený styk by nebol realizovateľný a vykonateľný, pričom poukázal na potvrdenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Nové Zámky, z obsahu ktorého vyplýva odporúčanie, aby maloletý nebol v súčasnosti vzhľadom na neukončenú psychologickú starostlivosť podrobovaný priamemu a aj nepriamemu styku s otcom.

6. Vzhľadom na matkou uvádzaný panický strach z otca, ako aj averziu voči nemu, odvolací súd považuje za nesprávnu úpravu styku otca so synom za prítomnosti matky, a to bez bližšej špecifikácie miesta, na ktorom, resp. v ktorom má takto určený styk vlastne prebehnúť. Varianta miesta trvalého pobytu matky sa javí takisto odvolaciemu súdu nevhodná, pretože zatiaľ podľa jednostranného vyjadrenia matky sa otec pri príležitosti styku s maloletým v byte matky mal pokúsiť o znásilnenie matky. Za predpokladu, že súd v prípade svojho druhého rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia dospeje k možnosti úpravy styku otca s maloletým, tak potom vzhľadom na pretrvávajúce rozpory medzi rodičmi, ako aj akceptovaní stavu matky ako matky v poradí druhého a zároveň aj novonarodeného dieťaťa, zväží takú alternatívu stretávania, ktorá bude predovšetkým určitá a zodpovedajúca záujmom maloletého dieťaťa (jeho dennému režimu), ako aj časovému a najmä pracovnému harmonogramu otca. V tejto súvislosti je možné zainteresovať do upraveného styku otca s maloletým aj príslušný úrad kolízneho opatrovníka (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky), ktorý by napríklad mohol ponúknuť vhodné priestory na takéto stretávanie otca so synom. K takejto alternatíve styku sa nakoniec pozitívne vyjadril aj samotný otec v rámci ním podaného písomného vyjadrenia k odvolaniu.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu. O dieťa sa stará výlučne matka a otec bol zviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 150,- eur mesačne na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Nové Zámky č.k. 7P/50/2019 - 160 zo dňa 12.12.2019. Matka medzičasom uzavrela manželstvo s B. C. T. a z ich manželstva pochádza maloletá O., nar. XX.XX.XXXX.

17. Súd doplnil dokazovanie písomnými vyjadreniami účastníkov konania.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vo svojich podaniach oznámil, že nedisponuje priestormi vhodnými na realizáciu styku otca s maloletým. Kolízny opatrovník kontaktoval psychológa Centra poradensko-psychologického poradenstva Nové Zámky za účelom získania aktuálnych informácií. Psychológ zastáva názor, že je potrebné podporovať vzťah otca s maloletým. Zároveň však poukázal na negatívne zážitky, ktoré sa maloletému spájajú s otcom, ako aj na skutočnosť, že maloletému kontaktovanie s otcom spôsobovalo problémy. Vzhľadom na dlhší časový odstup od posledného stretnutia maloletého s otcom, ako aj na vyššie uvedené skutočnosti psychológ odporúča dieťa na styk s otcom pripraviť a zároveň rešpektovať jeho emocionálne rozpoloženie, vôľu, ako aj jeho právo povedať „nie“. Podľa názoru psychológa je dieťa po príprave schopné kontaktovať sa s otcom. Psychológ zároveň poukázal aj na fyzický vek maloletého, jeho schopnosť sústrediť sa a odporučil upraviť frekvenciu kontaktov v rozsahu dvakrát do týždňa, a to v trvaní desať minút. Uvedená intenzita kontaktov by mala byť postačujúca pre budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a dieťaťom, nakoľko dieťa vo veku 5 - 6 rokov je aktívnym partnerom v rozhovore len v uvedenom časovom rozpätí. Kolízny opatrovník zastáva názor, že je v záujme maloletého dieťaťa vytvárať si väzby s otcom, pretože rodinný život medzi dieťaťom a otcom je založený aj v prípade absencie vzájomného spolužitia. Je vecou rodičov, v danom prípade matky, aby maloletému rozvíjanie týchto väzieb umožnila. Vzhľadom k tomu, ako ďalej uviedol kolízny opatrovník, kooperácia medzi rodičmi je dlhodobo problematická a nie je predpoklad, že sa bude uskutočňovať styk na základe vzájomnej dohody rodičov, preto ho treba upraviť neodkladným opatrením aspoň v minimálnom rozsahu, aby nedošlo k úplnému pretrhnutiu vzájomných väzieb. Preto navrhol kolízny opatrovník upraviť styk otca s maloletým neodkladným opatrením formou videohovorov každý týždeň dvakrát v časovom rozpätí desať minút za prítomnosti matky, ktorá je pre dieťa bezpečnou vzťahovou osobou, má na dieťa pôsobiť ukludňujúco a k styku s otcom motivovať. Obidvaja rodičia by sa mali postarať o to, aby mohlo dôjsť k bezkonfliktnému a pokojnému priebehu stretnutia.

19. Otec vo svojich písomných vyjadreniach prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sa dlhodobo zdržuje v Štrasburgu, žiadal preto upraviť styk prostredníctvom moderných komunikačných prostriedkov, a to aj vzhľadom na aktuálnu situáciu ohľadom opatrení európskych štátov týkajúcich sa nového koronavírusu COVID-19. V tejto súvislosti poukázal na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky, ktoré vychádza z uznesenia Krajského súdu v Ústí nad Labem zo dňa 11.06.2012 sp. zn. 73Co/286/2012 - 343, pričom právna veta rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky znie: „V odôvodnených prípadoch možno nahradit' osobný styk rodiča s dieťaťom iným spôsobom, napríklad prostredníctvom výpočtovej techniky, tzv. elektronickou poštou, internetovou komunikáciou (Skype, Facebook a pod.) alebo telefonicky.“. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti nemá žiaden kontakt s maloletým a ani žiadne informácie o ňom. Zároveň však naďalej požaduje neodkladným opatrením určiť aj rozsah priameho osobného kontaktu pre prípad uvoľnenia protipandemických opatrení, a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý šiesty týždeň príslušného kalendárneho roka v pondelok, v stredu a v piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že dieťa prevezme v priestoroch predškolského zariadenia alebo školy a v prípade, že predškolské zariadenie alebo škola budú uzavreté, tak na mieste určenom matkou maloletého s tým, že ak sa stretnutie nebude môcť realizovať z dôvodu choroby na strane maloletého alebo otca, platí náhradný termín určený otcom v rovnakom rozsahu. Ďalej otec uviedol, že k synovi má vytvorené silné citové väzby a že aj vzťah maloletého k nemu je prirodzený, avšak je ohrozený negatívnymi emóciami rodičov voči sebe. Preukázanie citových väzieb medzi otcom a maloletým bez existencie akéhokoľvek priameho alebo nepriameho vzťahu, je nemožné. Pokiaľ ide o nepriamy styk s maloletým, otec ho žiadal upraviť na každý utorok, štvrtok a nedeľu párneho a nepárneho týždňa v kalendárnom roku prostredníctvom výpočtovej techniky alebo mobilného telefónu v dobe medzi 18:00 hod. a 18:30 hod. Pokiaľ ide o jeho časový a pracovný harmonogram, otec uviedol, že je flexibilný a prispôsobí sa možnostiam a veku maloletého. Otec si je plne vedomý toho, že matka sa vydala a založila rodinu s novým manželom, čo však nemôže byť na úkor jeho styku s maloletým a matka nie je oprávnená vychovávať maloletého v tom

vedomí, že biologický otec oňho resp. o jeho výchovu a starostlivosť nemá záujem a rolu biologického otca má nahradiť cudzí muž.

20. Matka vo svojich vyjadreniach uviedla, že naďalej s maloletým absolvuje vyšetrenia u psychologičky a zdravotný stav maloletého sa zlepšil, pretože od 15.10.2019 nedošlo k stretnutiu otca s maloletým. Ďalej uviedla, že vo februári tohto roku sa jej otec maloletého znovu vyhrážal cez sociálne siete a aj jej rodičom, že nebude rešpektovať žiadne rozhodnutie o stretávaní sa s maloletým a že môže prísť kedy on chce a kde chce. Matka ďalej žiadala, aby sa styk otca s maloletým neupravoval, pričom poukázala na vyjadrenia psychologičky, že styk otca má na maloletého negatívny vplyv. Uviedla ďalej, že sa obáva, že akékoľvek stretnutie maloletého s otcom alebo spozorovanie jeho osoby by malo na maloletého negatívny vplyv a zhoršilo jeho zdravotný stav. Tiež nesúhlasila, aby maloletý do dovŕšenia veku desať rokov používal elektronické zariadenia vrátane mobilu. Taktiež nesúhlasila s vyjadrením kolízneho opatrovníka, že na základe informatívneho telefonického rozhovoru s psychologičkou vydal svoje oficiálne stanovisko.

21. Pokiaľ ide o styk rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti je realizácia styku tohto rodiča s maloletým dieťaťom základným prostriedkom udržiavania ich vzájomného vzťahu. Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov, ktorá najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád, ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať. Je však potrebné upozorniť, že ide o právo a nie povinnosť. Ak sa rodičia nevedia dohodnúť je potrebné upraviť styk rozhodnutím súdu. Právna úprava ani právna teória výslovne nerozlišujú medzi priamym a nepriamym stykom rodiča s dieťaťom. Pod pojmom styk rodiča s dieťaťom sa spravidla rozumejú formy zahrnujúce osobný kontakt. Styk rodiča s dieťaťom môže mať viaceré podoby a formy. Styk rodiča s dieťaťom má širšie ponímanie. Nezahŕňa len samotné stretávanie sa rodiča s dieťaťom. Najčastejšie sa rozoznáva medzi stykom rodiča s dieťaťom založeným na osobnom stretnutí (priamy styk) a medzi takými formami styku, ktoré prebiehajú bez osobného kontaktu (nepriamy styk). Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 73Co/286/2012 - 343 zo dňa 11.06.2012, ktoré upravuje možnosť styku dieťaťa s rodičom aj pomocou moderných komunikačných prostriedkov, t.j. nepriamu formu styku rodiča s dieťaťom, i keď u nás podobné stanovisko nemáme, ale naša právna úprava nevylučuje nepriamy styk rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti.

22. Súd bol toho názoru, pokiaľ ide o styk, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výroku tohto neodkladného opatrenia je postačujúci k tomu, aby sa medzi otcom a maloletým dieťaťom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na stanovisko kolízneho opatrovníka a vyjadrenie psychológa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, že je potrebné podporovať vzťah otca s maloletým, ktorý je po príprave schopný kontaktovať sa s otcom a odporučil frekvenciu kontaktov v rozsahu dvakrát do týždňa v trvaní desať minút, čo by malo byť postačujúce pre budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým, ktorý vo veku 5 - 6 rokov je aktívnym partnerom v rozhovore len v uvedenom časovom rozpätí. Zároveň súd upravil tento styk za prítomnosti matky, ktorá je pre dieťa bezpečnou vzťahovou osobou, má pôsobiť na dieťa ukludňujúco a k styku s otcom ho motivovať. Styk otca s maloletým súd upravil s prihliadnutím na denný režim maloletého, z ktorého vyplýva, že v pracovných dňoch od 07:30 hod. do 16:00 hod. je v predškolskom zariadení a od 01.09.2020 už bude navštevovať školu, od 16:30 hod. do 18:30 hod. v pondelok a v stredu absolvuje futbalový tréning a od 17:00 hod. do 19:00 hod. v utorok a vo štvrtok má plávanie a po 19:00 hod. nemá žiadne školské ani záujmové aktivity. Styk otca s maloletým na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd nemohol upraviť, pretože na to úrad nemá vhodné priestory. Pre zákaz styku otca s maloletým dieťaťom súd nezistil žiadne dôvody, ani dôvody, prečo by sa nemohol uskutočňovať styk prostredníctvom internetovej komunikácie, keďže je to na krátku dobu a za prítomnosti matky. Tiež súd nemohol akceptovať námietku matky, že by mal maloletý používať elektronické zariadenia až po dovŕšení veku desať rokov, keďže už aj v škole sa bežne používa na prípravu na vyučovanie výpočtová technika.

23. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, najmä pokiaľ ide o priamy styk otca s maloletým, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.