

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200720  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520200720.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: I. I. Dlugoš W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. 5, H., bývajúca na adrese: H. 6, H. a otca: I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H.-C., bývajúci na adrese U. 8, H., na návrh matky o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

- I. Súd dáva súhlas matke maloletej R. W., nar. XX.XX.XXXX miesto otca maloletej na podanie žiadosti na príslušný orgán na zmenu priezviska maloletej R. na priezvisko „S.“
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 11.02.2020, podaným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiadala matka súd, aby jej udelil za otca súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej R. W., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko S. z dôvodu, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo 16.12.2014, č.k. 20P/337/2014-25 a v tom čase 5 ročná R. bola na čas po rozvoze zverená do výchovy matky. Otec sa počas roka 2015 zaujímal o maloletú sporadicky, aj to na naliehanie matky. Od roku 2016 sa o ňu nezaujímal vôbec, nestýkal sa s ňou, výživné na ňu neplatil riadne a včas, za čo bol odsúdený / sp. zn. 2T/46/2017/ a v súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/70/2019 ďalšie trestné konanie. Matka v roku 2017 s I. S. uzavrela manželstvo, z ktorého sa im dňa 23.01.2020 narodila dcéra U.. Z hľadiska ďalšieho vývoja maloletej R. by bolo prospešné, aby mala priezvisko S., ktoré je zhodné s priezviskom ich rodiny, lebo svojho biologického otca nepozná, nezaujíma sa o ňu, nenavštevuje ju a výživné na ňu neplatí riadne. Listom zo dňa 24.10.2019 /prevzatého 28.11.2019/ otca vyzvala, aby dal súhlas na zmenu priezviska ich dieťaťa R., ale nereagoval.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa bez ospravedlnenia nedostavil a ani nepožiadol o odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 31 CMP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

3. Matka na pojednávaní vypovedala, že po uzavretí terajšieho manželstva prijala priezvisko manžela S. a priezvisko W. si nechala kvôli maloletej R., ktorá bola sklamaná, že sa aj jej nezmenilo priezvisko na S., sama si zmenu priezviska veľmi priala. Matkin manžel, ktorého volá tatino, sa o ňu stará od jej piateho roku veku, akoby bol jej vlastný otec. R. ho tak aj berie a aj manžel súhlasí s tým, aby niesla jeho priezvisko. Z manželstva pochádza maloletá U. S., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou je matka na materskej dovolenke. Rodičia maloletej R. majú ešte plnoletého syna M. W., nar. XX.XX.XXXX. Matka býva v spoločnej domácnosti s manželom, plnoletým M. a maloletou R. a U.. R. si vždy želala nosiť priezvisko S.. Manžel pre ňu chodí do družiny a v škole sa jej pýtajú, prečo sa volá inak ako jej otec a musela vysvetľovať, že on nie je jej otec, potom zas čelila otázkam o jej biologickom otcovi. Biologický otec na výživu R. i plnoletého M. riadne neplatí. Na tunajšom súde bolo proti nemu vedené trestné konanie vo veci zanedbania povinnej výživy, vtedy bol na pojednávaní prítomný aj ich syn M. a otec ho ani nepozdravil. Výživné nikdy neplatil riadne a včas. K maloletej R. má dlh na výživnom v sume

943 eur, nezaujíma sa o ňu žiadnym spôsobom, ani jedinou SMS, naposledy ju videl v lete 2016, keď chodila do škôlky. K R. aj k M. sa správa tak, ako keby to neboli jeho deti. R. o podaní návrhu vie, sama si zmenu priezviska želá.

4. Kolízny opatrovník odporúča návrhu vyhovieť.

5. Z činnosti súdu je zistené, že tunajší súd rozsudkom zo dňa 16.12.2014, č.k 20P/337/2015-25, právoplatným a vykonateľným 05.01.2015, manželstvo rodičov rozviedol, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa na čas po rozvode zverila maloletá R. W., nar. XX.XX.XXXX a v tom čase aj maloletý M. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého M. v sume 160 eur mesačne a na maloletú R. v sume 140 eur mesačne.

6. Tunajší súd trestným rozkazom zo dňa 24.05.2017, č.k. 2T/46/2017-66 /právoplatným 07.10.2017/ uznal otca vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a uložil mu povinnosť zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe k rukám matky.

7. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

8. Podľa § 43 ods.1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

9. Súd zisťoval názor maloletej R., ktorá uviedla, že býva s mamou, nevlastným otcom - jej manželom I. S., bratom M. W. a sestrou U. S., ktorá sa nedávno narodila. Priezvisko W. chce zmeniť nie preto, že by sa jej nepáčilo, ale preto, že jej biologický otec sa o ňu nestará a nechce mať meno po ňom. Nevlastný otec sa o ňu stará a chce mať jeho priezvisko, jej sestra U. je S., tak chce mať priezvisko rovnaké ako jej rodina, ktorá sa o ňu stará. Nevlastného otca pozná asi od svojich piatich rokov, býva s nimi už dlhšiu dobu. Volá ho tati alebo otec, je k nej milý, berie ho ako vlastného otca, stará sa o ňu, má k nemu dôveru, ku všetkým trom deťom sa správa bez rozdielov. On vie o tom, že sa chce volať S. a súhlasí s tým. Bol by rád, keby sa tak volala. Biologického otca R. veľmi nepozná, keby ho stretla na ulici nevedela by, že je to on, nevie, ako vyzerá. Možno by si trochu spomenula, on sa o ňu nezaujíma, nepošle jej žiaden darček ani na Vianoce. Naposledy som ho videla asi pred 5 rokmi, vôbec jej nechýba. Opakovane uviedla, že chce zmeniť priezvisko na S..

10. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

11. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmenu mena alebo priezviska možno povoliť najmä, ak ide o meno a priezvisko hanlivé, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mena a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmena mena alebo priezviska maloletého sa nepovolí, ak by táto zmena bola v rozpore so záujmami maloletého.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku /ďalej CSP/ pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Každý z rodičov môže svoje dieťa samostatne zastupovať v bežných veciach. V iných než bežných veciach je potrebné, aby sa rodičia dohodli. Zmena priezviska je vážnym zásahom nielen do práv rodičov, ale aj do práv dieťaťa. Nakoľko sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa príslušnému orgánu, došlo tak medzi nimi k podstatnej nezhode pri výkone rodičovských práv

a povinností. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v § 35 Zákona o rodine, tento výpočet je však len demonštratívny.

17. Súd nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska, môže len udeliť súhlas k podaniu žiadosti o jeho zmenu na príslušný úrad. Musí ale skúmať, či zmena priezviska maloletého dieťaťa bude v jeho záujme, teda, či je prospešná v záujme jeho zdravého vývinu. Pri rozhodovaní o nezhode rodičov, v danom prípade o zmene priezviska maloletej R., je súd v zmysle ust. § 100 ods. 3 O.s.p. povinný zistiť aj názor dieťaťa a prihliadnuť naň, ak je schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samostatne ho vyjadriť.

18. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmena priezviska maloletej R. je v jej záujme. Dieťa nesie priezvisko, na ktorom sa rodičia po jeho narodení dohodli. Skutočnosť, že rodičia spolu nežijú ešte nečiní návrh matky dôvodný a zohľadňujúcim záujem dieťaťa. Otec si preukázateľne vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní riadne, o svoju dcéru neprejavuje dlhodobý záujem taký, aký by mal ako rodič prejavovať, dcéra ho nepozná, je pre ňu cudzím človekom, otec sa nepodieľa na jej výchove, vzájomne nemajú vytvorené žiadne väzby a vzťahy. Maloletá ho dokonca nepovažuje za svojho otca, za svojho otca považuje manžela matky. Otec nepreukázal, že sa zaujíma, aký je zdravotný stav dcéry, aké sú jej potreby, záujmy, do ktorej školy chodí, kto sú jej kamaráti, a podobne.

19. Je jednoznačne v záujme maloletej R., aby niesla rovnaké priezvisko ako ostatní členovia jej rodiny, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, s ktorými má vytvorené hlboké vzájomné citové väzby, a ktorí majú v jej živote nezastupiteľné miesto. Súd mal preukázané, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na zmenu priezviska maloletej R. na priezvisko S., preto návrhu vyhovel. Otec bol v konaní nečinný, čím prejavil absolútny nezáujem o maloletú, preukázateľne sa o ňu od roku 2016 nezaujíma, nenavštevuje ju a na jej výživu neplatí riadne a včas /v roku 2017 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy/. Matka preukázala, že listom požiadala otca o súhlas na zmenu priezviska maloletej R., ktorý riadne odôvodnila, na ktorý však otec nereagoval. Maloletá R. je vo veku desať a pol rokov, kedy je už rozumovo tak vyspelá, že je schopná samostatne vyjadriť svoj názor, ktorý aj jednoznačne pred súdom vyjadrila a súd pri rozhodovaní v danej veci na jej názor prihliadol. Maloletá sa opakovane vyjadrila, že sama si želá zmenu priezviska na priezvisko S., chce mať priezvisko rovnaké, ako má jej rodina, s ktorou žije. Nechce nosiť priezvisko po biologickom otcovi, ktorý sa o ňu nezaujíma, nenavštevuje ju, nepozná ju a ani ona ho nepozná. Manžela matky považuje za svojho biologického otca, lebo sa o ňu riadne stará, správa sa k nej ako biologický otec, čo potvrdila aj jej matka.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu vyhovel a rozhodol v záujme maloletej tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Týmto rozhodnutím vyživovacia povinnosť otca k maloletej dcére R. nezaniká.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.