

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119209230
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119209230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanom v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúcom na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému A. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. nad S., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 889,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 30.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 889,99 Eur s úrokom z úveru vo výške 30% ročne zo sumy 707,98 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 859,99 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla bez likvidácie s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala právnym nástupcom CETELEM SLOVENSKO a.s.. Dňa 6.6.2015 uzavrel CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver do výšky úverového rámca 5.000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Úver bol dlžníkovi poskytnutý tak, že veriteľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný vyčerpal z úveru sumu 780,99 Eur tak, že sumu 738,29 Eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných platobných miestach a sumu 42,70 eur predstavujú poplatky, ktoré veriteľ účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou. Uvedené skutočnosti potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Žalovaný povinnosť splácať úver riadne a včas nesplnil, pretože z čerpaných peňažných prostriedkov uhradil dlžník veriteľovi len sumu 241,75 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Pretože žalovaný neplnil dohodnuté splátky úveru veriteľ v súlade s bodom 7.1. úverovej zmluvy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 16.11.2016, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2 zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený v prípade porušenia

povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi na základe uvedenej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 889,99 Eur (707,98 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 125,15 Eur titulom dlžných úrokov z úveru, 26,86 Eur titulom dlžného poistného z úveru, 30 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobou bol uplatnený aj zákonný úrok z omeškania a dohodnutý úrok z úveru.

2. Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 18.3.2020 uviedol, že v úverovej zmluve bola výška mesačnej splátky úveru uvedená 5% z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur a splátky boli splatné 10. deň v mesiaci. Výška splátky bola v úverovej zmluve preto takto uvedená, pretože veriteľ nepoznal vôľu žalovaného, v akej výške bude žalovaný úver čerpať a splácať. Konkrétnu výšku mesačnej splátky oznamoval veriteľ žalovanému vo výpise z úverového účtu v závislosti od aktuálne vyčerpaných peňažných prostriedkov a teda žalovaný mal presnú vedomosť aká jej aktuálna výška. Na dopyt súdu, pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky veriteľ úver predčasne zosplatnil žalobca uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania neuhradením mesačnej splátky splatnej k 10.8.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní; žalovaný bol postupom podľa § 106 ods. 1 CSP predvolaný z adresy vedenej v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka od neho sa vrátila ako neprevzatá, a považuje sa za doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil; strany odročiť pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 6.6.2015, prehľadu čerpaní a úhrad, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2016 a fotokópie neprevzatej zásielky, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisov z obchodného registra ohľadom žalobcu a jeho právneho predchodcu, správ o pobyte žalovaného, písomného podania žalobcu zo dňa 18.3.2020, potvrdenia o prijatí splátok, podania žalobcu zo dňa 18.5.2020, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výpisov z obchodných registrov bolo zistené, že Cetelem Slovensko, a.s. bola ako obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri od 10.5.2000 do 30.6.2016, a v predmete svojej činnosti mala aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Uvedená spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra dňa 30.6.2016 z dôvodu, že sa zlúčila so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

7. Dňa 6.6.2015 žalovaný ako dlžník a Cetelem Slovensko, a.s. ako veriteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“). V bode 1 zmluvy o úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver vo výške úverového rámca 5.000 Eur, pri dohodnutej aktuálnej výške úverového rámca 600 Eur na financovanie kúpy tovaru - mobilného telefónu v cene 284 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať veriteľovi úver v mesačných splátkach vo výške 5% z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru a ďalšie splátky boli splatné 10. deň v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe 30 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 34,48% a priemernej hodnote RPMN 24,97%, a poplatok za poistenie pri štandardnom súbore poistenia bol vo výške 4,99%. V bode 6.1 zmluvy o úvere sa nachádza vopred predtlačené ustanovenie, v ktorom je uvedené, že klient sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení č. Y. uzavretou medzi Cetelem Slovensko, a.s. a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s. a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasil s nimi a svojím podpisom vyjadril súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si zvolil s tým, že štandardný súbor poistenia zahŕňa poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Podľa bodu 7.1. zmluvy o úvere v prípade ak klient

nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 7.2 zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru, a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa bodu 7.4. zmluvy o úvere ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči veriteľovi. Podľa bodu 10 zmluvy o úvere Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientovej zóny. Klientova zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej Klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. Žalovaný je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný na základe predmetnej zmluvy o úvere /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX/ čerpal peňažné prostriedky od 11.6.2015 do 8.3.2016 v celkovej výške 738,29 Eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad a potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 13.3.2020 vyplýva, že žalovaný z predmetného úveru uhradil veriteľovi v období od 26.6.2015 do 25.8.2017 splátky spolu v sume 241,75 Eur.

10. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2016, adresovaným žalovanému veriteľ Cetelem Slovensko, a.s. z dôvodu, že žalovaný bol aj napriek opakovaným výzvam veriteľa v omeškaní so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 16.11.2016 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 894,99 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 707,98 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 152,01 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 35 Eur, do 14 dní od doručenia oznámenia. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že toto oznámenie veriteľ zasielal žalovanému doporučenou poštou na adresu jeho pobytu uvedenú v zmluve o úvere, pričom žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018 Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že Cetelem Slovensko, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 6.6.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva má všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere a je platná. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške dohodnutého úverového rámca na financovanie kúpy tovaru a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 30% ročne, a to zaplatením pravidelných mesačných splátok. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že pôvodný veriteľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa

o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a veriteľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata nesplatennej pohľadávky z úverovej zmluvy od žalovaného, pretože z výpisu z obchodného registra bolo preukázané, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa Cetelem Slovensko, a.s. sa v dôsledku zlúčenia stal žalobca.

22. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, je potrebné na ňu aplikovať osobitnú úpravu obsiahnutú v zákone č. 250/2007 Z.z., v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorá má prednosť. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona (Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) bola zmluva uzavretá, bola viac krát judikovaná slovenskými súdmi, a viedla k tomu, že túto zásadu v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa zákonodarca výslovne zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2015 do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka sa musí použiť aj na daný zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o úvere za účinnosti tohto ustanovenia. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu predpísaných splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže mal uhradiť prvú splátku v sume 30 Eur dňa 10.7.2015, splátku v sume 30 Eur dňa 10.8.2015, splátky v sumách 45 Eur v dňoch 10.9.2015, 10.10.2015, 10.11.2015, 10.12.2015, splátky v sumách 30 Eur v dňoch 10.1.2016, 10.2.2016, 10.3.2016, splátky v sumách 45 Eur v dňoch 10.4.2016, 10.5.2016, 10.7.2016, 10.8.2016, 10.9.2016, 10.10.2016, 10.11.2016, teda do dátumu predčasného zosplatenia úveru mal uhradiť spolu sumu 645 Eur, no v tomto období uhradil len splátky v celkovej sume 236,75 Eur a dňa 25.8.2017 vykonal poslednú platbu v sume 5 Eur, ktoré všetky úhrady bolo treba započítať na najstaršie splatné splátky a úhrady tak pokrývajú splátky splatné od 10.7.2015 do 10.12.2015 a časť splátky splatnej dňa 10.1.2016 v sume 1,75 Eur, ktorej neuhradená časť potom predstavuje sumu 28,25 Eur. Splátky s neskoršou splatnosťou ostali neuhradené. V dôsledku riadneho neuhradenia splátky splatnej dňa 10.1.2016 v lehote 3 mesiacov vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanému právo vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zmluvnými stranami dojednané v bode 7.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu v oznámení o predčasnom zosplatení úveru zo dňa 29.11.2016 neuviedol pre neuhradenie ktorej splátky úver predčasne zosplatiť. Na otázku súdu, aby žalobca oznámil, pre neuhradenie ktorej splátky pôvodný veriteľ predčasne zosplatiť úver, žalobca v podaní zo dňa 18.3.2020 oznámil, že sa jedná o splátku splatnú k 10.8.2016. Vzhľadom na zákonnú podmienku omeškania so splátkou úveru presahujúceho tri mesiace (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) mohol právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatiť najskôr pre splátku splatnú dňa 10.1.2016 (a najneskôr pre splátku splatnú dňa 10.8.2016). Právny predchodca žalobcu svoje právo využil, úver zosplatiť ku dňu 16.11.2016, ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 29.11.2016. Z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 29.11.2016 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pred zosplatením úveru opakovane vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok. Hoci žalobca nepredložil tieto výzvy, žalovaný netvrdil, žeby mu zo strany pôvodného veriteľa pred zosplatením

úveru neboli doručené výzvy na úhradu omeškaných splátok úveru. Preto súd považoval tieto tvrdenia žalobcu za nesporné. Z predloženej fotokópie poštovej zásielky bolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2016 bolo žalovanému na jeho adresu pobytu uvedenú v zmluve o úvere odoslané doporučenou poštou dňa 6.12.2016 a bolo vrátené veriteľovi ako neprevzaté dňa 28.12.2016. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo, t.j. od 10.8.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 10.8.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 30.10.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto je nárok na zosplatnenú časť úveru premlčaný. K rovnakému záveru ohľadom počiatku plynutia premlčacej doby pri predčasnom zosplatnení úveru v obdobných právnych veciach dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudkoch sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018, sp. zn. 6Co 218/2018 zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 4Co 262/2018 zo dňa 13.12.2018. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka je stanovená osobitne, začína sa skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Z neuhradených splátok splatných do zosplatnenia úveru dňa 16.11.2016 nepremičaná je iba jedna splátka, a to splátka v sume 45 Eur splatná dňa 10.11.2016, pretože trojročná premlčacia doba ohľadom nej začala plynúť dňa 10.11.2016 a uplynula by 10.11.2019, avšak pred jej uplynutím bola žaloba na súd podaná dňa 30.10.2019. Predchádzajúca neuhradená splátka úveru splatná dňa 10.10.2016 je premlčaná, pretože trojročná premlčacia doba ohľadom nej začala plynúť dňa 10.10.2016 a uplynula dňa 10.10.2019; premlčané sú teda všetky skôr splatné neuhradené splátky.

23. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Zmluva musí obsahovať v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že sa musia uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Tento údaj musí byť uvedený aj v prípade revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu. Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. K rovnakému názoru dospeli súdy v rámci svojej rozhodovacej činnosti (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 195/2018 zo dňa 28.8.2019). Veriteľ bol povinný uviesť do zmluvy údaj o RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN je pre spotrebiteľa dôležitý údaj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Musí byť teda v zmluve uvedený v správnej výške. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v nesprávnej výške 34,48%. Z posledného odseku bodu 1.1 úverovej zmluvy totiž vyplýva, že pri výpočte RPMN boli použité iné parametre než tie, na ktorých sa dohodli zmluvné strany v základných podmienkach zmluvy, pretože zmluvné strany si dohodli výšku splátky 5% z dlžnej sumy, ktorá pri dohodnutej aktuálnej výške úverového rámca 600 Eur, predstavuje 30 Eur mesačne, no napriek tomu, je v zmluve pri výpočte RPMN použitá iná výška mesačnej splátky, a to 58,49 Eur. Preto RPMN nemôže byť vypočítaná v správnej výške. Ďalej súd zistil, že do predpokladov na výpočet RPMN nebola zahrnutá suma určená na úhradu poisťného, čo uviedol aj sám žalobca v žalobe a vyplýva to z bodu 1 zmluvy o úvere. Poplatok za poistenie bol v základných podmienkach zmluvy o úvere uvedený vo výške 4,99%. Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať úver, pričom zmluva ráta s tým, že klient si vyberie z troch súborov poistenia (bod 6.1. zmluvy o úvere), avšak zmluva vôbec nepredpokladá odmietnutie poistenia schopnosti splácať úver. Z uvedeného možno uzavrieť, že dohoda o povinnosti platiť poplatok za poistenie bola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o povinnosti platiť poplatok za poistenie, ak chcel, aby mu bol úver poskytnutý. Tieto náklady spojené s poistením bolo teda treba v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. zahrnúť do celkových nákladov žalovaného ako spotrebiteľa a zohľadniť pri výpočte RPMN. Ak poplatok za poistenie nebol zahrnutý do výpočtu RPMN, údaj o RPMN nemôže byť správny, ale je uvedený v nižšej výške bez zohľadnenia poisťného,

čo je na neprospech spotrebiteľa. Súd zároveň zistil, že v zmluve o úver je uvedená v nesprávnej výške aj priemerná hodnota RPMN 24,97%. V zmysle § 9 ods. 2 písm. písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. V danom prípade podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrťrok 2015, uverejnených Ministerstvom financií SR na jeho web stránke bola priemerná hodnota RPMN pre úvery poskytnuté formou kreditnej karty (predmetný úver bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty) vo výške 21,86%. Pokiaľ je základná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedená v nesprávnej nižšej sume, má to ten následok, ako keby vôbec v zmluve uvedená nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená základná náležitosť, a to celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti.

24. Z uvedených dôvodov sa preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Veriteľovi nevznikol zo zmluvy o úvere nárok na úroky a poplatky, ale len na vrátenie istiny úveru. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu o výške čerpaného úveru 738,29 Eur a ani tvrdenia žalobcu o výške vykonaných úhrad 241,75 Eur, a preto súd tieto tvrdenia považoval za nesporné, a výška neuhradenej istiny úveru predstavuje 496,54 Eur (738,29 Eur - 241,75 Eur). Súd však zistil, že nepremličaný je len nárok na zaplatenie istiny v sume 45 Eur.

25. Žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30 Eur. Žalobca v žalobe uvádzal, že tieto náklady veriteľ žalovanému účtoval v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca však neuniesol bremeno tvrdenia, teda neuviedol, o aké konkrétne náklady ide (poštovné, prípadne iné), neuviedol dátum vzniku týchto nákladov a nepreukázal vznik týchto nákladov v konkrétnej výške, teda že náklady v uplatnenej výške vznikli právnomu predchodcovi žalobcu v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči žalovanému. Náklady v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka musia predstavovať skutočne vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a nie paušálne stanovené sumy. Čo do nákladov v sume 30 Eur tak žalobca neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno a žalobe v tejto časti nebolo možné vyhovieť.

26. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením splátky úveru v sume 45 eur splatnej dňa 10.11.2016, má žalobca právo požadovať od žalovaného podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu nasledujúcemu po splatnosti tejto splátky (t.j. ku dňu 11.11.2016) bola základná úroková sadzba ECB 0 % a úrok z omeškania po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne. Žalobca uplatnil úrok z omeškania až od 17.11.2016 a súd nemohol vzhľadom na ust. § 216 CSP prekročiť žalobný návrh v tomto smere, preto žalobcovi priznal úrok z omeškania od 17.11.2016. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia.

27. S poukazom na uvedené dôvody súd výrokom I. podľa vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia a výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Žalobe bolo vyhovieť v časti o zaplatenie sumy 45 Eur, čo predstavuje 5,06% zo žalobou uplatnenej sumy 889,99 Eur a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 844,99 Eur, čo predstavuje 94,94 % zo žalobou uplatnenej sumy a úspech žalovaného v konaní. S poukazom na

uvedené skutočnosti za použitia zásady úspechu vzniklo prevažne úspešnému žalovanému podľa ust. § 255 ods. 2 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 89,88 % (94,94% - 5,06%). Keďže zo spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom III. nepriznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.