

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202192
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2321202192.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. G. Q., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Q.. X. X., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX a otca: Y. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. Q. T. XXX, o návrhu navrhovateľky - sestry maloletého dieťaťa: Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX/XX, Š., v konaní zastúpená: JUDr. Eva Szikorová, advokátka so sídlom Hollého 1854/9 Šaľa, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť na výživu maloletého dieťaťa sumu vo výške 220,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti sa zamietá.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.9.2015.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2021 sa navrhovateľka (sestra maloletého dieťaťa) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa zveril do jej dočasnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zároveň vo veci samej sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca maloletého dieťaťa sumou 250,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej odôvodnia tým, že otec maloletého dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, nezaujíma sa o neho, maloleté dieťa s ním nežije v spoločnej domácnosti, pričom akákoľvek starostlivosť je mu poskytovaná zo strany navrhovateľky a starých rodičov zo strany nebohej matky. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.06.2013. Posledná úprava práv a povinností rodičov bola vykonaná na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 09.09.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo

do striedavej osobnej starostlivosti. Aj napriek tejto dohode sa podľa vyjadrenia navrhovateľky otec o maloleté dieťa nezaujímal, a to ani po úmrtí matky maloletého dieťaťa. Poukázala na zlý vplyv otca na maloleté dieťa, a to už v rannom detstve, kedy dieťa videlo, ako otec fyzicky ubližuje navrhovateľke a ich matke. V dôsledku situácií, kedy ich otec fyzicky atakoval, ktorých bolo maloleté dieťa svedkom, sa u neho vyvinuli psychické problémy a pravidelne sa lieči u psychiatričky MUDr. Petrikovej v Trnave pre stavy úzkosti, depresie, silné agresívne afekty, ADHD, deštruktívnym prejavom, posttraumatickej stresovej poruchy, špeciálnym vývinovým poruchám. Má nasadenú liečbu Fevarinom a Tiapridalom, pričom otec ani nevie, aké lieky maloleté dieťa užíva. Naposledy bolo maloleté dieťa u svojho otca dňa 06.02.2021, kedy dostal jeden z afektívnych záchvatov, a tak otec privolať na pomoc navrhovateľku, keďže sám nevedel, ako situáciu zvládnuť. Od tohto momentu už maloleté dieťa nemá žiadny záujem o kontakt s otcom. Navrhovateľka sa vyjadrila, že má vytvorené všetky podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa, má plne zariadený trojizbový nájomný byt s kuchyňou, toaletou, kúpeľňou, chodbou, pričom sa jedná o byt, ktorý majú po ich zosnulej matke. Toho času však žijú u starých rodičov v W. Q. T. v rodinnom dome, ktorý pozostáva z 4 izieb, jedálne, kuchyne, chodby, pričom v oboch domácnostiach sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/63/2021-41 zo dňa 04.06.2021, vykonateľným dňa 14.06.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal v dočasnej starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže súd mal za osvedčené, že navrhovateľka de facto zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa od smrti jeho matky, t.j. od 15.11.2020, pričom má vytvorené vhodné podmienky pre ponechanie maloletého dieťaťa v jej dočasnej osobnej starostlivosti, kedy súd, resp. kolízny opatrovník v tejto starostlivosti nezistili z jej strany nedostatky. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal najmä zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.06.2021, z ktorej mal jednoznačne za osvedčené, že maloleté dieťa má s navrhovateľkou vytvorený dobrý vzťah, bytové, resp. sociálne aspekty navrhovateľky sú vyhovujúce, je riadne zamestnaná, má zabezpečené pre seba a maloleté dieťa vhodné bytové podmienky, a to jednak v nájomnom byte v Š., resp. u starých rodičov z matkinej strany v W. Q. T., pričom v starostlivosti o dieťa jej vypomáha najmä stará matka zo strany nebohej matky. Súd zároveň prihliadol aj na názor maloletého dieťaťa prezentovaný pred kolíznym opatrovníkom, ktoré má toho času 11 rokov a 2 mesiace, teda je vo veku, kedy je schopné prezentovať svoj názor, kedy maloleté dieťa uviedlo, že so svojim otcom má zlý vzťah asi od svojich 4 rokov, otec je bezcitný, správa sa k nemu hrubo, kričí na neho, nadáva mu, chce zostať v starostlivosti sestry, majú vytvorený dobrý vzťah, sestra mu pomáha s učením a má rado aj starých rodičov, ktorých často aj s mamou navštevovali. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 13.08.2021 rozhodujúc o odvolaní otca proti citovanému uzneseniu, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko boli splnené podmienky na dočasné ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky.

3. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Uznesením č.k. 12P/63/2021-61 zo dňa 29.06.2021 tunajší súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovými značkami 12P/63/2021 a XXP/XX/XXXX s tým, že spoločné konanie bude vedené pod spisovú značku 12P/63/2021.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.06.2013. Naposledy o úprave práv a povinností rodičov tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 09.09.2015, ktorým schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, výživné rodičom na maloleté dieťa neurčil. Matka maloletého dňa 15.11.2020 zomrela. Výpoveďami nielen navrhovateľky, ale aj starej matky maloletého ako aj samotného maloletého Y. bolo osvedčené, že po smrti matky zabezpečovala starostlivosť o maloletého prevažne navrhovateľka spoločne s otcom maloletého a to do januára 2021, následne však už maloletý svojho otca odmietal. Maloleté dieťa je v psychiatrickej ambulantnej starostlivosti, kde sa lieči z dôvodu viacerých psychických porúch a vyžaduje

citlivý prístup. Podľa tvrdenia navrhovateľky bolo u otca naposledy dňa 06.02.2021, avšak dostalo jeden z afektívnych záchvatov, zavrelo sa v izbe a odvtedy vôbec nemá záujem o kontakt s otcom. Sám otec v tomto konaní uviedol, že s navrhovateľkou sa dohodli na pokračovaní v striedavej starostlivosti, čo trvalo do polovice januára, kedy z dôvodu vážnych zdravotných problémov s chrbticou sa počas viac než dvoch mesiacov nemohol o syna starať. Sociálnej kurátorke dňa 02.06.2021 tiež uviedol, že s maloletým dieťaťom od 22.01.2021 nemal žiadny kontakt, ani osobný ani telefonický. Aj z vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 31.05.2021 vyplynulo, že so svojou sestrou sa dlhodobo zdržiava v spoločnej domácnosti, má s ňou vytvorený dobrý vzťah a chce zostať v jej starostlivosti. Šetrením pomerov u navrhovateľky kolíznym opatrovníkom dňa 31.05.2021 bolo osvedčené aj to, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12P/63/2021-162 zo dňa 07.12.2021, kedy výrokom I. maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, výrokom II. otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 220,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Výrokom III. zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 09.09.2015 a výrokom IV. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Krajský súd Trnava uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 06.07.2022 rozhodol o odvolaní navrhovateľky proti II. výroku rozsudku č.k. Okresného súdu Galanta č.k. 12P/63/2021-162 zo dňa 07.12.2021 a o odvolaní otca proti rozsudku č.k. Okresného súdu Galanta č.k. 12P/63/2021-162 zo dňa 07.12.2021. Navrhovateľka v odvolaní namietla tú skutočnosť, že prvostupňový súd mal určiť začiatok vyživovacej povinnosti otca od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, t.j. od 14.06.2021. Otec v odvolaní nesúhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko otec žiadal dokazovanie znaleckým skúmaním osoby navrhovateľky a starých rodičov.

8. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 06.07.2022 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 12P/63/2021-162 zo dňa 07.12.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v predmetnom uznesení dospel k záveru, že prvostupňový súd mal správne určiť začiatok vyživovacej povinnosti spätne, pričom dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti by sa odrazilo v spôsobe rozhodnutia o nedoplatku na zročnom výživnom za rozhodné obdobie. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie komplexne vyhodnotiť pomery účastníkov konania, resp. dôsledne skúmať splnenie podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti, zhodnotiť všetky konkrétne a individuálne okolnosti prípadu a najlepší záujem maloletého dieťaťa, rešpektovať spravodlivú rovnováhu medzi dotknutými záujmami a zhodnotiť možný dopad rozhodnutí na maloleté dieťa. Výsledky dokazovania je potom nevyhnutné znova vyhodnotiť, a to najmä so sústredením sa na sporné otázky, ako aj odvolacie argumenty, posúdiť ich z hľadiska všetkých na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení .

9. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na 18.04.2023, na ktorom právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že maloleté dieťa je v starostlivosti navrhovateľky a jej priateľa, v škole prosieva, s otcom sa nestretáva, otec ho nekontaktuje. Navrhovateľka je naďalej zamestnaná ako vychovávateľka na základnej škole, avšak od 15.12.2022 je z dôvodu rizikového tehotenstva práceneschopná. Aktuálne je jej vyplácaná dávka nemocenského a od februára 2023 aj dávka tehotenského. Otec po prvom rozhodnutí súdu prvej inštancie z decembra 2021 prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 220,- Eur mesačne. Právny zástupkyňa navrhovateľky navrhla vypočítať účastníkov konania za účelom ustálenia skutočnosti, či deklarovaný záujem otca o maloleté dieťa je skutočný, nakoľko z vyjadrení otca nevyplývalo, že chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a o maloleté dieťa neprejavuje s výnimkou platenia výživného vo výške 220,- Eur mesačne žiaden záujem. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 18.04.2023 uviedla, že maloleté dieťa naposledy navštívilo otca dňa 02.02.2021. Nakoľko maloleté dieťa po rozhodnutí krajského súdu ostalo veľmi napäté, je v starostlivosti psychológa a chodí na stretnutia raz za dva týždne. Maloleté dieťa bolo v auguste 2022 hospitalizované na pedopsychiatrickom oddelení v Nitre. Navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa v názoroch neovplyvňuje, toto má veľmi zlé spomienky na svojho otca, pamätá si, ako sa správal k ich matke a k nim, aký bol agresívny a maloleté dieťa sa v tom čase aj pocikávalo. Navrhovateľka má na základe svojich dlhodobých skúseností s otcom maloletého dieťaťa negatívny vzťah, nakoľko keď mala 11 rokov, tak ju

zbil. Striedavá osobná starostlivosť fungovala len na papieri. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 18.04.2023 uviedol, že maloleté dieťa nekontaktuje, lebo nemá na neho telefónne číslo a osobne za ním nechodí, lebo by bol konflikt a fyzické násilie. Naposledy bol s maloletým dieťaťom v kontakte v roku 2021. Uviedol, že medzi ním a navrhovateľkou nie je žiadna komunikácia. K striedavej osobnej starostlivosti uviedol, že fungovala veľmi dobre, s matkou maloletého dieťaťa fungovali po rozvedení lepšie ako v manželstve. Uviedol, že má záujem o vykonávanie osobnej starostlivosti, maloleté dieťa mohlo už dávno ísť na liečenie a mohlo sa predísť problémom. Pojednávanie bolo odročené na neurčito.

10. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/63/2021-383 zo dňa 18.04.2023 uložil navrhovateľke, otcovi maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a to na obdobie šesť mesiacov, od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2023.

11. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.11.2023 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol v priebehu poradensko-psychologických konzultácií aktívny a spolupracujúci, vyjadril obavy o budúcnosť maloletého dieťaťa, nakoľko navrhovateľka podľa jeho názoru nedokáže poskytovať maloletému dieťaťu adekvátnu výchovu a starostlivosť. Maloleté dieťa vyjadrovalo primerane k svojmu veku svoje pocity, názory a postoje. K osobe svojho otca opakovane vyjadroval prevažne negatívne postoje, ktoré dávalo do súvisu so spomienkami na neho. K možnosti stretnutia so svojim otcom, ako aj komunikácie s ním konštantne prezentoval odmietavé stanovisko. Navrhovateľka uviedla, že jej komunikácia s otcom maloletého dieťaťa je nefunkčná z dôvodu nezájmu otca o maloleté dieťa. Navrhovateľka aj otec hodnotili ich komunikáciu ako nefunkčnú, avšak z dôvodu nezájmu otca o odbornú spoluprácu na RPPS, nebolo možné realizovať obnovenie ich komunikácie. Maloleté dieťa počas celého procesu odmietalo možnosť obnovenia vzťahu so svojim otcom a taktiež osobné stretnutie. Záverom správy psychológ zhodnotil, že uložené výchovné opatrenie v otázke obnovenia vzťahu medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom nespĺnilo svoj účel. Pravdepodobnosť obnovenia dôvery maloletého dieťaťa k svojmu otcovi by bola vyššia, ak by otec dlhodobo prejavoval úprimný a pre dieťa uveriteľný záujem o maloleté dieťa.

12. Súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vo veci vykonal opätovne dokazovanie výsluchom navrhovateľky, právnej zástupkyne navrhovateľky, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, potvrdeniami ohľadom účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

13. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.06.2013. Posledná úprava práv a povinností rodičov bola vykonaná na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 09.09.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti a to tak, že otec bude vykonávať striedavú osobnú starostlivosť v čase 4 nasledujúcich dní pracovného voľna, kedy dieťa prevezme v prvý deň pracovného voľna zo školského zariadenia a posledný deň pracovného voľna dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska o 18.00 hod. Matka bude vykonávať striedavú osobnú starostlivosť v čase 4 nasledujúcich dní, kedy bude otec zamestnaný s tým, že dieťa prevezme od otca o 18.00 hod. a dieťa odovzdá otcovi tak, že otec v prvý deň pracovného voľna dieťa prevezme v školskom zariadení. Počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti sa rodičom výživné na maloletého neurčilo, pričom sa rozhodlo, že obaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Citovaným rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.06.2013 v časti o zverení, výživnom a styku otca s maloletým dieťaťom. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/63/2021-41 zo dňa 04.06.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal v dočasnej starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 13.08.2021 rozhodujúc o odvolaní otca proti citovanému uzneseniu, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

14. Navrhovateľka v písomnom podaní, ktoré bolo doručené na tunajší súd dňa 22.02.2024 uviedla, že otec maloletého dieťaťa riadne platí výživné každomesačne v sume 220,- Eur na účet navrhovateľky. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke s maloletým synom, do 03.03.2024 by mala poberať materské, následne rodičovský príspevok. Poberá prídavok na dve deti v sume 120,- mesačne

a sirotsky dôchodok vo výške 243,10 Eur a k jej rukám je vyplácaný aj sirotsky dôchodok na maloletého Samuela v rovnakej sume.

15. Z lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 20.12.2022 ohľadom navrhovateľky vyplýva, že táto je slobodná, je matkou jedného maloletého dieťaťa.

16. Z potvrdenia od Sociálnej poisťovne zo dňa 06.03.2024 vyplýva, že navrhovateľka bola od 10.07.2023 do 03.03.2024 na materskej dovolenke a poberala materskú dávku, od 04.03.2024 je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Navrhovateľka poberá sirotsky dôchodok vo výške 243,10 Eur mesačne.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 20.02.2024 vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavok na dve deti vo výške 120,- Eur mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 39,30 Eur mesačne.

18. Z písomného čestného vyhlásenia zo dňa 14.12.2024 vyplýva, že navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony.

19. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2024 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

20. Z potvrdenia ohlasovne mesta Šaľa zo dňa 06.02.2024 vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt v meste Š., na adrese X. XX/XX, Š. od 16.08.2022, takisto aj maloletý Samuel.

21. Z potvrdenia praktického lekára pre dospelých MUDr. Nory Švecovej zo dňa 09.02.2024 súd zistil, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá na starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Z potvrdenia všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. Violy Jobbágyovej zo dňa 07.02.2024 súd zistil, že maloleté dieťa je od úmrtia matky v starostlivosti navrhovateľky, ktorej starostlivosť je dobrá, maloleté dieťa choré nebýva, má absolvované všetky preventívne prehliadky. Od úmrtia matky má psychické problémy, je obézne.

23. Z potvrdenia pedopsychiatra MUDr. Soni Petříkovej zo dňa 23.01.2024 vyplýva, že maloleté dieťa navštevuje 9. ročník, hlási na strednú odbornú školu, je relatívne stabilizované, neškriabe sa, chodí cvičiť, rešpektuje výchovu. Sy ADHD, pubertálne zmeny afektivity a správanie zvládateľné, relatívne dobré edukačné výsledky, povinnosti primerané záujmové aktivity. Stanovené diagnózy F42.1 Prevažne kompulzívne konanie (obsedantné), F81.1 Iná vývinová porucha školských zručností, užíva lieky, Tiapridal, Sertralin.

24. Z lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 20.12.2023 ohľadom otca maloletého dieťaťa vyplýva, že otec je rozvedený, okrem maloletého Y. iné dieťa a vyživovaciu povinnosť nemá.

25. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 20.12.2023 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je od 01.11.2007 zamestnaný u zamestnávateľa D., G..Y.. Š..

26. Z potvrdenia zamestnávateľa otca D., G..Y.. Š. zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 01/2023 až 12/2023 bol vo výške 1.336,72 Eur.

27. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.02.2024 vyplýva, že vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky na adrese X. XXX/XX, Š.. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý je zrekonštruovaný na trojizbový byt a je vo vlastníctve partnera navrhovateľky, s ktorým má navrhovateľka maloleté dieťa S. T., Q.. XX.XX.XXXX. Maloletý Y. má v domácnosti navrhovateľky k dispozícii samostatnú izbu. Náklady na domácnosť predstavujú sumu vo výške 201,- Eur mesačne. Navrhovateľka je sestrou maloletého Y. a je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 120,- Eur mesačne. Maloletý Y. je poberateľom opakovaného príspevku dieťaťu zvereného do náhradnej starostlivosti vo výške 39,30 Eur mesačne, je v lekárskej starostlivosti pediatra MUDr. Jobbágyovej v Šali, jeho zdravotný stav hodnotí navrhovateľka ako dobrý. Výchovné problémy s maloletým dieťaťom neudáva. Maloleté dieťa nie je v žiadnom kontakte s otcom, otec ho nekontaktuje, pričom naposledy bolo s otcom v kontakte približne v januári alebo vo februári

2021. Otec si plní vyživovací povinnosť vo výške 220,- Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že si želá, aby maloleté dieťa zotrvalo v jej starostlivosti, sú na seba citovo naviazaní, rozumejú si. Maloletý Y. sa vyjadril, že chce byť u svojej sestry, nechce sa vôbec stretávať s otcom. So sestrou má pekný vzťah, v ich domácnosti sa cíti dobre. Tiež uviedol, že momentálne navštevuje 9. ročník ZŠ H. O. F. Q. I. X. T. Š. i a čaká ho monitoring. Chcel by nastúpiť na Strednú školu v Nových Zámkoch ako elektrotechnik, kde ho po monitoringu čakajú písomné skúšky. Medzi jeho aktuálne záľuby patrí „fitko“ a pravidelne chodí cvičiť aj so sestriným partnerom. Kolízny opatrovník dňa 26.02.2024 zrealizoval šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťaťa na adrese W. Q. T. XXX, ktorý býva v trojizbovom rodinnom dome v jeho osobnom vlastníctve. Otec maloletého dieťaťa si mesačne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 220,- Eur, iným spôsobom na maloleté dieťa neprispieva. S maloletým dieťaťom nie je otec v žiadnom kontakte. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v D., G. Y. ako kurič s mesačným príjmom vo výške 1200,- až 1300,- Eur. Vyjadril sa, že s maloletým dieťaťom bol naposledy v roku 2021, od tej doby ho nevidel. Podľa jeho slov navrhovateľka maloletému dieťaťu blokuje akýkoľvek kontakt s otcom, pričom mu mala zablokovať mail a aj mobilný telefón. Otec maloletého dieťaťa sa tiež vyjadril, že poradensko - psychologických služieb na úrade v Šali sa zúčastnil približne štyrikrát, pričom mu prišlo bezpredmetné absolvovať tento proces a rozprávať sa tam o počasí a verbalizoval, že si myslel, že sa tam bude stretávať s maloletým dieťaťom, čo sa však nestalo. V závere uviedol, že nesúhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou maloletého dieťaťa a maloleté dieťa by chcel do svojej starostlivosti. Na základe preverenia pomerov a pohovorov s navrhovateľkou, s maloletým dieťaťom a s otcom maloletého dieťaťa kolízny opatrovník skonštatoval, že navrhovateľka má s maloletým dieťaťom vybudovaný pozitívny vzťah a citové väzby, pričom v jej domácnosti sa maloleté dieťa cíti dobre a v bezpečí. Navrhovateľka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a maloletému dieťaťu vytvára vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a duševný vývin.

28. Na pojednávaní dňa 07.03.2024 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že trvajú na podanom návrhu, nakoľko z dokazovania a tiež z absolvovania výchovného opatrenia jednoznačne vyplynulo, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ku ktorej má vytvorený pozitívny citový vzťah a samo sa opakovane pri šetrení pomerov vyjadrilo, že chce ostať v jej osobnej starostlivosti. Potvrdila, že od vydania prvého rozhodnutia otec platí výživné v sume 220,- Eur a pokiaľ v predchádzajúcom prednese uvádzali sumy, ktoré neboli zaplatené, vychádzali z premisy, že výživné môže byť určené od vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Uviedla, že na doplatení výživného netrvajú a prehlásila, že nie sú na výživnom žiadne nedoplatky. Poukázala nato, že súd má prihliadnuť na názor maloletého dieťaťa, ktoré je schopné sa v tomto smere vyjadriť a aj sa vyjadrilo.

29. Na pojednávaní dňa 07.03.2024 navrhovateľka uviedla, že pomery v rodine sú nezmenené, v auguste 2023 sa jej narodil maloletý syn, ktorého maloletý Y. prijal. Maloletý Samuel je momentálne v lepšom stave, začal cvičiť, socializovať sa, má vlastnú partiu, stará sa o seba, o svoje koníčky, zároveň má dobré učebné výsledky. Momentálne sa pripravuje na monitor, posielal si prihlášku na elektrotechnickú strednú školu Nové Zámky a druhú školu elektrotechnickú fakultu Šaľa-Veča, oba odbory si vyžadujú prijímačky. Uviedla, že na svojom návrhu trvá, k starostlivosti o maloletého Y. pristupuje zodpovedne, snaží sa mu dať všetko, čo vie, majú vytvorený dobrý vzťah. Maloleté dieťa je naďalej sledované pedopsychiatrickou MUDr. Petríkovou, ktorá taktiež pozitívne hodnotí jeho aktuálny zdravotný stav. Na otázku súdu, aký má kontakt maloleté dieťa s otcom uviedla, že od januára 2021 nemá žiadny, aj keď otca nemá blokovaného na telefóne. Otec maloleté dieťa nekontaktoval ani cez navrhovateľku, maloleté dieťa o to ani nemá záujem.

30. Na pojednávaní dňa 07.03.2024 otec maloletého dieťaťa uviedol, že riadne platil výživné, dokonca bol aj preplatok. Uviedol, že sa o maloleté dieťa staral on po smrti jeho matky, ale po jej smrti z neho navrhovateľka a stará matka urobili cvoka a za jej aktuálny psychický stav môžu oni. Aktuálne s maloletým dieťaťom nemá žiaden vzťah, lebo jeho číslo je bolo zablokované. Uviedol, že nesúhlasí, aby bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti navrhovateľky a navrhol, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho starostlivosti. Súhlasí s tým, že navrhovateľka môže maloleté dieťa vychovávať, ale bude za neho zodpovedný a bude spravovať jeho majetok. Otec maloletému dieťaťu pravidelne sporí peniaze v Tatra banke asi na štyroch účtoch odhadom môže mať našetrených 7.000,- až 8.000,- Eur, všetky účty sú vedené na meno maloletého dieťaťa a sú vinkulované na dosiahnutie jeho plnoletosti. Navrhovateľka uviedla, že po smrti matky bol sirotsky dôchodok pre maloleté dieťa poukazovaný na jeho účet v Tatra banke a väčšina týchto finančných prostriedkov na účte maloletého dieťa pozostáva práve zo sirotského

dôchodku. Po vydaní neodkladného opatrenia požiadala navrhovateľka Sociálnu poisťovňu o zmenu platobného miesta, a teda ho poberá už ona a všetky finančné prostriedky odkladá maloletému dieťaťu zvlášť na účet, ktoré mu po plnoletosti odovzdá.

31. Na pojednávaní dňa 07.03.2024 kolízny opatrovník uviedol, že z dokazovanie je zrejmé, že od smrti matky maloletého dieťaťa dňa 15.11.2020 zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa prevažne navrhovateľka do februára 2021 spoločne s otcom maloletého dieťaťa. Následne maloleté dieťa otca odmietalo. Maloleté dieťa je z dôvodu viacerých diagnóz, ktoré sa prejavovali napr. afektívnymi záchvatmi, dispenzarizované v pedopsychiatrickej ambulancii a má nastavenú medikamentóznú liečbu. Za obdobie troch rokov, čo je v starostlivosti navrhovateľky, sa stav maloletého dieťaťa podarilo zastabilizovať, má pod kontrolou soveje správanie, navrhovateľka neavizuje žiadne výchovné problémy, maloleté dieťa začalo aktívne športovať. Nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel najmä z dôvodu, že otec postupne prestal spolupracovať s referátom a maloleté dieťa k ponuke stretnutia s otcom zastávalo negatívne stanovisko. V neposlednom rad má kolízny opatrovník za to, že opakované vyjadrenie maloletého dieťaťa, že odmieta žiť s otcom a žela si ostať u navrhovateľky, s ohľadom na jeho vek, možno považovať za natoľko rozumovo a emocionálne vyspelého, že je schopné si uvedomiť dosah svojich rozhodnutí. Kolízny opatrovník odporučil pri rešpektovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, zveriť dieťa do starostlivosti navrhovateľky. Výživné zo strany otca v sume 220,- Eur mesačne by ponechal v takejto výške.

32. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

33. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

34. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

35. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

36. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

37. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

38. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach

súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

39. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

40. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

41. Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

42. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

43. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

44. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

45. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

46. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

47. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

48. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

49. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

50. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

53. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

54. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľky, domáhajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vyhovieť. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa fakticky nepretržite stará od času kedy matka maloletého dieťaťa dňa 15.11.2020 zomrela s tým, že približne do januára 2021 túto starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala prevažne navrhovateľka spoločne s otcom maloletého dieťaťa, následne však už maloleté dieťa svojho otca odmietalo. U otca bolo maloleté dieťa naposledy dňa 06.02.2021, kedy dostalo jeden z afektívnych záchvatov, zavrelo sa v izbe a odvtedy vôbec nemá záujem o kontakt s otcom. Maloleté dieťa trpí viacerými diagnózami, na ktoré je aj v súčasnosti liečené, je v starostlivosti aj pedopsychiatra aj všeobecného lekára, užíva medikamentóznú liečbu. Od podania návrhu bola starostlivosť navrhovateľky o maloleté dieťa monitorovaná a bolo zistené, že v tejto starostlivosti nie sú žiadne nedostatky, maloleté dieťa aj s ohľadom na svoju diagnózu prosperuje, navštevuje psychológa v rámci školy, aj špeciálneho psychológa na úrade práce, ktorý spolupracoval s maloletým dieťaťom aj v rámci súdom uloženého výchovného opatrenia. Z vykonaných dôkazov bolo zistené, že aktuálne má maloleté dieťa pod kontrolou svoje správanie, navrhovateľka neavizuje žiadne výchovné problémy s maloletým dieťaťom s tým, že maloleté dieťa od podania návrhu až po súčasnosť prezentovalo a aj stále prezentuje, že chce zostať aj naďalej v starostlivosti svojej sestry, s ktorou má dobrý vzťah a vybudované vzájomné citové väzby, pričom k otcovi má dlhodobu odmietavý postoj. Uložené výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo na Referáte úradu práce za účelom obnovenia vzťahu medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom nespĺnilo svoj účel. Zo záverečnej správy z výchovného opatrenia mal súd za preukázané, že maloleté dieťa vyjadrovalo k osobe svojho otca opakovane prevažne negatívne postoje a k možnosti stretnutia ako aj komunikácie s otcom konštantne prezentovalo odmietavé stanovisko. Maloleté dieťa počas celého procesu odmietalo možnosť obnovenia vzťahu so svojím otcom a taktiež osobné stretnutie. Pravdepodobnosť obnovenia dôvery maloletého dieťaťa k svojmu otcovi by bola vyššia, ak by otec dlhodobo prejavoval úprimný a pre dieťa uveriteľný záujem o neho. Aj z vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 21.02.2024 vyplynulo, že maloleté dieťa dlhodobo žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou, má s ňou vytvorený dobrý vzťah a chce zostať v jej starostlivosti, s otcom sa nechce vôbec stretávať, v domácnosti sestry sa cíti veľmi dobre, má dobrý vzťah aj so starými rodičmi z matkinej strany, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci opakovaných šetrení pomerov na strane navrhovateľky nijaké nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletého dieťaťa v priebehu konania síce prezentoval záujem o osobnú starostlivosť o syna, avšak tento jeho záujem zostal iba verbalizovaný, bez sanácie vzájomného vzťahu rodič - dieťa, keďže výchovné opatrenie, nariadené súdom práve za účelom dosiahnutia obnovenia ich vzťahu neprinieslo očakávané pozitívne výsledky, najmä z dôvodu nezájmu otca o odbornú spoluprácu, ktorú skutočnosť súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Súd taktiež vzal do úvahy skutočnosť, že maloleté dieťa otca výslovne odmieta a praje si zostať u navrhovateľky, preto súd na jeho názor pri svojom rozhodovaní prihliadol. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ani otcom namietaná nedostatočná starostlivosť navrhovateľky, resp. jej prístup k riešeniu zdravotných a psychických problémov maloletého dieťaťa neboli preukázané, nakoľko navrhovateľka ich na pojednávaní vyvrátila, navyše z predloženej aktuálnej lekárskej správy pedopsychiatra vyplýva, že u maloletého dieťaťa pri jeho stanovených diagnózach nastalo celkové zlepšenie, jeho správanie je relatívne dobré, je stabilizované, primerané, užíva predpísané lieky. Taktiež pediater maloletého dieťaťa v aktuálnej lekárskej správe o maloletom dieťati potvrdil riadnu starostlivosť navrhovateľky o maloleté dieťa. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje

zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určil rozsah jej práv a povinností. Takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

55. Nakoľko rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe nezaniká vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu, súd vo výroku II. určil rozsah vyživovacej povinnosti otca sumou 220,- Eur mesačne, ktorú sumu otec maloletého dieťaťa počas celého konania aj platil k rukám navrhovateľky s tým, že toto výživné bude povinný platiť na účet úradu práce. Táto suma podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré má aktuálne 14 rokov a 11 mesiacov, pričom jeho zdravotný stav si vyžaduje zvýšené výdavky, zároveň zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam otca, ktorý okrem maloletého dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť nemá, je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.336,72 Eur, pričom takto určená výška výživného zodpovedá aj ustálenej súdnej praxe, v zmysle ktorej je možné postihnúť príjem povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti s ohľadom na osobitosti daného prípadu v rozsahu 25 až 30 %, resp. pri zohľadnení vekovej kategórie dieťaťa, v danom prípade 15 až 19 % pre vekovú kategóriu 10 až 14 rokov, čo v posudzovanom prípade pri zistenom príjme otca predstavuje rozpätie 334,- až 404,- Eur, resp. 200,- až 254,- Eur. Zároveň súd prihliadol aj na výdavky, ktoré otec dieťaťa má v súvislosti s uspokojovaním svojich osobných potrieb, ktoré sú bežné. Pokiaľ súd zaviazal otca k plneniu vyživovacej povinnosti v rozsahu 220,- Eur mesačne, ostatná časť je tak pokrytá sirotským dôchodkom a prídavkami na maloleté dieťa. Otec dieťaťa je povinný určené výživné poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

56. Zároveň súd z dôvodov, špecifikovaných v bode 54. a 55. tohto rozhodnutia návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

57. Keďže súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň vyslovil, že došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k. 26P/119/2014 - 39 zo dňa 09.09.2015.

58. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.