

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13Em/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202607
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517202607.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci výkonu rozhodnutia mal. dieťaťa : J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, povinná: A.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, oprávnený: J.. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. X, A., pr. zast.: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, o výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

III. Povinná je povinná zaplatiť oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania vo výške 102,22 € JUDr. Andrejovi Garovi, advokátovi na účet vedený v TATRA BANKA, a.s., IBAN: SK 5011000000002614809786, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka (povinná) sa návrhom doručeným súdu dňa 06.04.2017 domáhala nariadenia výkonu vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/104/2015 - 399 zo dňa 15.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016 - 507 zo dňa 26.10.2016 (exekučný titul), ktorým súd rozviedol manželstvo manželov a maloletú J. na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 600,- eur mesačne, z toho 300,- eur ako bežné výživné, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a sumu 300,- eur na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletej , upravil styk otca s maloletou tak, že otec sa má právo stretávať s maloletou v nepárnom týždni v pondelok a v stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod., v párnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod., každú párnú nedeľu od 15.30 hod. do 19.00 hod., každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod., v každom párnom roku v deň narodením maloletej dňa 22.08. od 15.30 hod. do 18.00 hod., v každom nepárnom roku v deň menín maloletej dňa 09.12. od 15.30 hod. do 18.00 hod., 24.12. v párnom roku od 10.00 hod. do 16.00 hod., 26.12. v nepárnom roku od 10.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku na Veľký piatok od 10.00 hod. do 18.00 hod., v každom nepárnom roku na Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletej, matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Matka svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnila tým, že otec svoje povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia neplní a neodovzdáva maloletú v čase určenom súdom.

2. Návrh matky (povinnej) vo veci výkonu rozhodnutia bol zapísaný pod spisovou značkou 13Em/2/2017.

3. Otec (oprávnený) sa návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2017 domáhal nariadenia výkonu rovnakého exekučného titulu ako matka (povinná) Otec svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým,

že mu matka bezdôvodne bráni v styku s maloletou odo dňa 09.04.2017, pričom týmto konaním sa matka aktívne podieľa na deštrukcii vzťahu otec - maloleté dieťa. Takéhoto konania sa matka dopúšťa predovšetkým prostredníctvom metód ohovárania osoby otca a súčasne využíva metódy stresovania a manipulovania maloletej pred začiatkom styku.

4. Návrh otca (oprávneného) vo veci výkonu rozhodnutia bol zapísaný pod spisovou značkou 9Em/3/2017.

5. Súd uznesením č. k. 13Em/2/2017 - 64 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 13.10.2017 rozhodol tak , že spojil vec vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Em/2/2017 s vecou vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9Em/3/2017 na spoločné konanie, spoločné konanie sa bude viesť na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Em/2/2017.

6. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13Em/2/2017-393 zo dňa 29.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoE/6/2019-535 zo dňa 21.06.2019, ppl. dňa 16.07.2019 a v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2Cdo 296/2019-598 zo dňa 30.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2020, bol návrh matky- povinnej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/104/2015 - 399 zo dňa 15.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016 - 507 zo dňa 26.10.2016 zamietnutý a bol nariadený výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/104/2015 - 399 zo dňa 15.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016 - 507 zo dňa 26.10.2016.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/83/2017-1124 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava III , č. k. 38P/104/2015 - 399 zo dňa 15.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016 - 507 zo dňa 26.10.2016 v časti úpravy styku otca s maloletou J. tak, že styk otca s mal. J. sa neupravuje.

8. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa ust. § 390 písm. b) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

10. V danom prípade bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/83/2017-1124 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava III , č. k. 38P/104/2015 - 399 zo dňa 15.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016 - 507 zo dňa 26.10.2016 v časti úpravy styku otca s maloletou J. tak, že styk otca s mal. J. sa neupravuje, pričom súd na základe vyššie uvedeného dospel s poukazom na obsah ust. § 390 písm. b) C.m.p. k záveru, že v konaní o výkon vyššie uvedeného rozhodnutia / zmeneného exekučného titulu / nie je dôvodné pokračovať, a preto konanie v celom rozsahu zastavil.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd o trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 52 CMP tak , že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu , výrok II. tohto uznesenia.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že v odvolacom konaní Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoE/6/2019-535 zo dňa 21.06.2019 účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo/296/2019-598 zo dňa 30.01.2020 bolo rozhodnuté tak, že sa dovolanie odmieta, oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

17. Oprávnený bol v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Trovy zastúpenia advokátom boli vyčíslené v podaní zo dňa 02.06.2020, v nasledovnej špecifikácii:

1) Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.....75,38 €
K tomu režijný paušál.....9,80 €
2) Vyjadrenie k dovolaniu.....75,38 €
K tomu režijný paušál.....9,80 €
Spolu odmena advokáta oprávneného vrátane 20% DPH.....204,44 €

18. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

21. Súd poukazujúc na obsah vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, posúdil vyčíslenie trov advokátom oprávneného podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") v platnom znení.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

23. Poukazujúc na obsah spisu predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sumu 75,38 € v roku 2019.

24. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

25. V roku 2019 predstavoval režijný paušál sumu 9,80 €.

26. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť.

27. Súd vzhľadom na vyššie uvedené uložil povinnej zaplatiť oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania vo výške 102,22 € JUDr. Andrejovi Garovi, advokátovi na jeho účet, do troch dní - a to za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 07.10.2019 v sume 75,38 € a režijný paušál v sume 9,80 €, spolu vrátane 20% DPH 102,22 €. Súd nepriznal oprávnenému trovy za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 75,38 € a režijný paušál v sume 9,80 € + 20% DPH z dôvodu, že právny zástupca zastupujúci oprávneného v dovolacom konaní tohto zastupoval už v konaní pred súdom prvého stupňa a odvolacím súdom, bol oboznámený s predmetom konania, s celou vecou, preto prevzatie a prípravu zastúpenia v dovolacom konaní nie je možné považovať za účelné uplatnenie, prípadne bránenie práva, poukazujúc pritom i na obsah splnomocnenia udeleného advokátovi oprávneným zo dňa 28.08.2017 / vid'. napr.

rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: sp. zn. 6Cdo/104/2010 zo dňa 21.12.2010, sp. zn. 4Cdo/437/2012 zo dňa 25.04.2013, 7Cdo/1/2015 zo dňa 08.10.2015 / . Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak , že povinná je povinná zaplatiť oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania vo výške 102,22 € JUDr. Andrejovi Garovi , advokátovi na jeho účet, do troch dní, výrok III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach. Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.