

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202190
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202190.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: A. Q., F. XX. XX. XXXX, Q. T. Q. o zaplatenie 166,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 166,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 97,51 Eur od 08. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,00 Eur od 08. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,19 Eur od 11. 10. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov voči žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 25.11.2019 žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 166,77 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 09.08.2013 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (Ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Faktúrami za dodávku elektriny a za súvisiace vykonané služby vyúčtoval žalobca žalovanej spolu sumu 166,70 Eur. Žalovaná si do vypracovania žaloby svoje povinnosti vyplývajúce zo žaloby nesplnila a dlžnú sumu 166,70 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa zároveň dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením č.k. 7Csp/102/2019-105 zo dňa 04.05.2020 zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 166,70 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaná sa k veci samej nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o dodávke a distribúcii uzavretej dňa 09.08.2013, obchodných podmienok žalobcu, cenníka služieb žalobcu, vyúčtovacích faktúr - variabilný symbol č. 5070459031, 5070459032, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzatvorila dňa 09.08.2013 s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanej elektrinu a žalovaná bola povinná platiť cenu za dodávku elektriny podľa zmluvy a cenníka a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela a z vyúčtovacích faktúr vyplýva, že žalovaná odoberala elektrinu vo fakturovaných množstvách. Za dodávku a distribúciu elektriny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru variabilný symbol č.5070459031 splatnú dňa 07.03.2018, ktorou za fakturačné obdobie od 17.02.2017 do 15.02.2018 účtoval sumu za dodanú elektrinu 94,87 Eur s paušálnou náhradou nákladov za sipo 2,64 Eur a za ostatné produkty a služby- SSE opravár 01.01.2018-31.12.2018 variabilný symbol 5400114738 sumu 12 Eur, spolu 113,11 Eur. Taktiež právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 5070459032, splatnú dňa 10.10.2018, na sumu 168,30 Eur, ktorou účtoval spolu za dodávku a distribúciu elektriny a paušálnu náhradu nákladov za SIPO sumu 57,19 Eur. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela, mal súd za to, že žalovaná fakturované sumy za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 26 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z.z. náležitosti zmluvy upravujú pravidlá trhu.

13. Podľa § 34 ods. 1 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny. Podľa ods. 7 dodávateľ elektriny je povinný viesť evidenciu odberateľov elektriny v domácnosti, ktorá obsahuje meno, priezvisko a dátum narodenia odberateľa elektriny v domácnosti, adresu trvalého pobytu odberateľa elektriny v domácnosti, adresu odberného miesta, číslo odberného miesta, dátum, od ktorého je odberateľ elektriny v domácnosti evidovaný v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd, vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako dodávateľom a žalovanou, ako odberateľom bola platne uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní tejto zmluvy vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je vzťah spotrebiteľský. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Žalovaná, napriek tomu že elektrickú energiu na odbernom mieste odoberala, porušila svoje zmluvné

povinnosti a cenu dodanej elektriny a poskytnutých služieb v celkovej fakturovanej výške 166,70 Eur v lehote splatnosti nezaplatila.

15. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 166,70 Eur žalobcovi.

16. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

17. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovanú na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 97,51 Eur od 08. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,00 Eur od 08. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,19 Eur od 11. 10. 2018 do zaplatenia,

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.