

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201528  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201528.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu R Collectors s. r. o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO 50 094 297 zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO 47 232 471 proti žalovanému P. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., I. XX/XX o zaplatenie 14 029,12 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 800,-Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 12 389,12 Eur, úroky 3 974,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 189,12 Eur od 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019, zo sumy 13 089,12 Eur od 16. 07. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 12 989,12 Eur od 17. 09. 2019 do 14. 10. 2019, zo sumy 12 889,12 Eur od 15. 10. 2019 do 15. 12. 2019, zo sumy 12 789,12 Eur od 16. 12. 2019 do 15. 01. 2020, zo sumy 12 689,12 Eur od 16. 01. 2020 do 16. 02. 2020, zo sumy 12 589,12 Eur od 17. 02. 2020 do 15. 03. 2020, zo sumy 12 489,12 Eur od 16. 03. 2020 do 17. 05. 2020, zo sumy 12 389,12 Eur od 18. 05. 2020 do zaplatenia, to v pravidelných mesačných splátkach po 100,-Eur bezhotovostne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 35,28 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal voči žalovanému P. Q. a žalovanej Q. O. zaplatenia spoločne a nerozdielne istiny 14 029,12 Eur, úroku 9 340,30 Eur, úroku vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 15. 07. 2014 bola žalovaným poskytnutá suma 15 000,-Eur, ktorú sa zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach. Svoje povinnosti si neplnili riadne a včas a v dôsledku toho právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili v celom rozsahu, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2018.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o úvere, obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti a listinu - aktuálny stav úveru.

3. V doplnení svojho podania bližšie špecifikoval výpočet vyčísleného dlžného úroku, úroku z omeškania, ktoré si uplatnil v žalobe a zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny 100,-Eur, pretože žalovaní dňa 16. 07. 2019 túto sumu zaplatili. Podaním zo dňa 09. 12. 2019 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 200,-Eur, dňa 17. 01. 2019 v časti istiny 100,-Eur a dňa 12. 06. 2019 v časti istiny 400,-Eur, pretože žalovaní po začatí konania zaplatili sumu po 100,-Eur dňa 16. 07. 2019, dňa 17. 09. 2019, dňa 15. 10. 2019, dňa 16. 12. 2019, dňa 16. 01. 2020, dňa 17. 02. 2020, dňa 16. 03. 2020 a dňa 18. 05. 2020. Po poslednom čiastočnom späťvzatí sa žalobca domáhal zaplata istiny 13 229,12 Eur, vyčísleného úroku 9 340,30 Eur, úroku vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019, zo sumy 13 929,12 Eur od 16. 07. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 13 829,12 Eur od 17. 09. 2019 do 14. 10. 2019, zo sumy 13 729,12 Eur od 15. 10. 2019 do 15. 12. 2019, zo sumy 13 629,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplata, zo sumy 13 529,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplata, zo sumy 13 429,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplata, zo sumy 13 329,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplata, zo sumy 13 229,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019, zo sumy 13 929,12 Eur od 16. 07. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 13 829,12 Eur od 17. 09. 2019 do 14. 10. 2019, zo sumy 13 729,12 Eur od 15. 10. 2019 do 15. 12. 2019, zo sumy 13 629,12 Eur od 16. 12. 2019 do 15. 01. 2020, zo sumy 13 529,12 Eur od 16. 01. 2020 do 16. 02. 2020, zo sumy 13 429,12 Eur od 17. 02. 2020 do 15. 03. 2020, zo sumy 13 329,12 Eur od 16. 03. 2020 do 17. 05. 2020, zo sumy 13 229,12 Eur od 18. 05. 2020 do zaplata a náhrady trov konania.

4. Žalovaní sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrili, nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Uznesením č.k. 5Csp/69/2019-162 zo dňa 02. 04. 2020 súd konanie voči žalovanej v rade 2) Q. O. zastavil z dôvodu, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz.

6. Na nariadené pojednávanie dňa 19. 06. 2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby sa vec prejednála a rozhodla v jeho neprítomnosti ani jeho právny zástupca. Pri rozhodovaní súd vychádzal z výsluchu žalovaného a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré neboli žiadnou zo strán spochybnené, najmä zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy - vyhlásenia predčasnej splatnosti, listiny - aktuálny stav úveru, výpisu z úverového účtu, mzdových listov.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/200 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojho predmetu podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie 800,-Eur vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

13. Žalovaný na pojednávaniach uviedol, že uzavrel predmetnú zmluvu v Poštovej banke, predtým tam mal aj ďalšie uzavreté zmluvy a požiadal, aby boli splatené touto zmluvou. Finančné prostriedky použil hlavne na nákup materiálu, robili prístavbu. V čase, keď bral úver, bol ešte sám a mohol platiť tých 262,- Eur, neskôr sa oženil a v súčasnosti už nemá dostatok finančných prostriedkov. Maximálne je schopný platiť 100,- Eur mesačne. Do banky išiel sám, ale nechceli mu samému poskytnúť taký úver, preto ako spoludlžníčka je uvedená jeho teta. Požiadal aj o odklad splátok, pretože mu to finančne nevychádzalo. Nemá žiadne iné dlhy. V súčasnosti býva spolu s manželkou u svokra, ktorý je vlastníkom rodinného domu spolu so svojou manželkou. Nevlastní žiadne hnutelné veci vyššej hodnoty ani žiadnu nehnuteľnosť. Je zamestnaný na obci, pomáha pri pomocných prácach murárovi. Medzi pravidelné mesačné výdavky patrí inkaso 100,-Eur, voda 80,-Eur a na drevo okolo 200,-Eur (drevo si delia na tri časti). Manželka je nezamestnaná, vedená na úrade práce, nepoberá žiadne dávky, pretože on je zamestnaný. Minú okolo 30,-Eur mesačne na lieky vzhľadom na to, že manželka astmu. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, kde by bol povinný platiť finančné prostriedky a na stravu minú okolo 100,-Eur mesačne. Starosta sa dohodol s pani riaditeľkou v K. z tejto spoločnosti, že bude platiť po 100,-Eur a každý mesiac ich platí. Preto žiada o splátkový kalendár po 100,-Eur mesačne.

14. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaný P. Q. ako dlžník spolu s pôvodne žalovanou Q. O. ako spoludlžníčkou dňa 15. 07. 2014 uzavreli zmluvu o úvere - lepšia splátka (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej im bola poskytnutá suma 15 000,-Eur. V zmluve bola určená výška mesačnej splátky 262,-Eur, úroková sadzba 16,90 % ročne, RPMN banky 18,92 %, priemerná RPMN 11,89 %, celková čiastka úveru 31 470,53 Eur, dátum prvej splátky 25. 08. 2014, dátum splatnosti splátok k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 25. 07. 2024, počet splátok 120.

15. Upozornením zo dňa 22. 12. 2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že pohľadávka banky ku dňu 21. 12. 2016 je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 1 832,69 Eur a pozostáva z omeškaných splátok 1 831,44 Eur a poplatkov 1,25 Eur. Zároveň ich upozornil, že ak nebude dlžná suma uhradená je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný.

16. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 01. 2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že úverová pohľadávka sa ku dňu 17. 01. 2017 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 17 000,53 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 14 779,12 Eur, úroku 2 216,66 Eur a poplatkov 4,75 Eur.

17. Z výpisu - aktuálny stav úveru ku dňu 28. 09. 2018 vyplýva, že žalovaní zaplatili do vyhlásenia predčasnej splatnosti 4 394,-Eur a po jej vyhlásení do 17. 09. 2018 sumu 840,-Eur (dňa 19. 01. 2017 sumu 50,-Eur, dňa 20. 03. 2017 sumu 40,-Eur, dňa 12. 04. 2017, dňa 18. 05. 2017, dňa 19. 06. 2017, dňa 18. 07. 2017 a dňa 18. 10. 2017 sumu po 30,-Eur, dňa 16. 03. 2018, dňa 16. 04. 2018, dňa 16. 05. 2018, dňa 18. 06. 2018, dňa 13. 07. 2018, dňa 17. 09. 2018 po 100,-Eur). Podľa výpisu z úverového účtu za obdobie od 16. 10. 2018 do 17. 06. 2019 zaplatili sumu 750,-Eur (dňa 16. 10. 2018, dňa 30. 11. 2018 sumu po 100,-Eur, dňa 17. 12. 2018 sumu 50,-Eur, dňa 16. 01. 2019, dňa 18. 02. 2019, dňa 18. 03. 2019, dňa 23. 05. 2019 a dňa 17. 06. 2019 sumu po 100,-Eur. Po začatí konania zaplatili sumu po 100,-Eur dňa 16. 07. 2019, dňa 17. 09. 2019, dňa 15. 10. 2019, dňa 16. 12. 2019, dňa 16. 01. 2020, dňa 17. 02. 2020, dňa 16. 03. 2020 a dňa 18. 05. 2020.

18. Zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu a žalovaní uzavreli je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania (banka) a žalovaní vystupovali ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

19. Súd uvádza, že § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na znenie § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že žalovaní pri uzatváraní zmluvy boli v postavení spotrebiteľov), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou, i keď ide o absolútny obchod. Súd poukazuje aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 3Mcdo/14/2014, sp. zn. 8Mcdo/13/2014), ktorý vyslovil, že § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd SR v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01. 04. 2015, právny predpis, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia týkajúce sa tejto novely, a preto sa ich účinnosťou vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia.

20. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti bola vo výzve uvedená vo výške 17 000,53 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 14 779,12 Eur, úroku 2 216,66 Eur a poplatkov 4,75 Eur. Žalobou sa žalobca domáhal zaplata istiny 14 029,12 Eur a vyčísleného úroku 9 340,39 Eur. Súd vyzval žalobcu, aby uviedol ako vypočítal predmetný úrok a o aký úrok ide. V podaní doručenom súdu dňa 04. 09. 2019 žalobca uviedol, že ide o dlžný zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslené do 11. 07. 2019, z toho zmluvný úrok vyčíslený vo výške 12 430,90 Eur a úrok z omeškania 1 862,92 Eur a od toho žalobca odpočítal platby žalovaného 4 953,37 Eur. Celková dlžná suma zmluvného úroku a úroku z omeškania do dňa 11. 07. 2019 tak predstavovala 9 340,45 Eur, ktorý si v žalobe uplatnil vo výške 9 340,39 Eur. Z rozpisu zároveň vyplýva, že súčasťou položky úrok (2 216,66 Eur) vo vyhlásení predčasnej splatnosti bol zmluvný úrok aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavoval 45,79 Eur. Zmluvný úrok do vyhlásenia predčasnej splatnosti tak predstavoval 2 170,87 Eur (celkový úrok 2 216,66 Eur - úrok z omeškania 45,79 Eur).

21. Z doložených dokladov je zrejmé, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas a žalobcovi vznikol nárok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, čo tento aj využil.

22. Z listiny - aktuálny stav úveru ku dňu 28. 09. 2018 súd zistil, že suma 840,-Eur zaplatená po vyhlásení predčasnej splatnosti (od 19. 01. 2017 do 17. 09. 2018) bola započítaná na úrok, ostatné platby zaplatené po vyhlásení predčasnej splatnosti (od 16. 10. 2018) boli započítané na istinu. Všetky platby zaplatené za strany žalovaného po vyhlásení predčasnej splatnosti však mali byť v zmysle Občianskeho zákonníka započítané na istinu a akákoľvek dohoda, ktorá by bola s takýmto započítaním v rozpore je neprijateľná. Preto súd sumu 840,-Eur započítal na žalovanú istinu a o túto sumu ju ponížil. Zároveň, vzhľadom na to, že žalobca sa domáhal aj úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, súd prepočítal tento úrok a priznal vo výške 5% ročne zo sumy 14 779,12 Eur od 18. 01. 2019 do 18. 01. 2017 vo výške 2,02 Eur, zo sumy 17 729,12 Eur od 19. 01. 2017 do 19. 03. 2017 vo výške 121,06 Eur, zo sumy 14 689,12 Eur od 20. 03. 2017 do 11. 04. 2017 vo výške 46,28 Eur, zo sumy 14 659,12 Eur od 12. 04. 2017 do 17. 05. 2017 vo výške 72,29 Eur, zo sumy 14 629,12 Eur od 18. 05. 2017 do 18. 06. 2017 vo výške 64,12 Eur, zo sumy 14 599,12 Eur od 19. 06. 2017 do 17. 07. 2017 vo výške 57,99 Eur, zo sumy 14 569,12 Eur od 18. 07. 2017 do 17. 10. 2017 vo výške 183,61 Eur, zo sumy 14 439,12 Eur od 18. 10. 2017 do 15. 03. 2018 vo výške 296,75 Eur, zo sumy 14 339,12 Eur od 16. 03. 2018 do 15. 04. 2018 vo výške 61,31 Eur, zo sumy 14 239,12 Eur od 16. 04. 2018 do 15. 05. 2018 vo výške 58,92 Eur, zo sumy 14 139,12 Eur od 16. 05. 2018 do 17. 06. 2018 vo výške 64,36 Eur, zo sumy 14 039,12 Eur od 18. 06. 2018 do 12. 07. 2018 vo výške 48,32 Eur, zo sumy 13 939,12 Eur od 13. 07. 2018 do 16. 09. 2018 vo výške 5,92 Eur, zo sumy 13 839,12 Eur od 14. 09. 2018 do 15. 10. 2018 vo výške 55,37 Eur, zo sumy 13 739,12 Eur od 16. 10. 2018 do 29. 11. 2018 vo

výške 85,30 Eur, zo sumy 13 689,12 Eur od 30. 11. 2018 do 16. 12. 2018 vo výške 31,99 Eur, zo sumy 13 589,12 Eur od 17. 12. 2018 do 15. 01. 2019 vo výške 56,25 Eur, zo sumy 13 489,12 Eur od 16. 01. 2019 do 17. 02. 2019 vo výške 61,43 Eur, zo sumy 13 389,12 Eur od 18. 02. 2019 do 17. 03. 2019 vo výške 51,73 Eur, vo výške 13 289,12 Eur od 18. 03. 2019 do 22. 05. 2019 vo výške 121,05 Eur, zo sumy 13 189,12 Eur od 23. 05. 2019 do 10. 07. 2019 vo výške 45,16 Eur, spolu vyčíslený vo výške 1 757,74 Eur a prevyšujúcej časti ohľadom žiadaného úroku z omeškania žalobu zamietol.

23. Súd potom žalobcovi priznal istinu 12 389,12 Eur [pôvodne žalovaná istina 14 029,12 Eur - 840,-Eur (suma zaplatená po predčasnej splatnosti započítaná na úrok) - 800,-Eur (suma zaplatená priebehu súdneho konania)] a vyčíslený úrok 3 974,40 Eur (zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslený do vyhlásenia predčasnej splatnosti 2 216,66 Eur a úrok z omeškania vyčíslený za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti do dňa 11. 07. 2019 vo výške 1 757,74 Eur).

24. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania. Súd mu okrem vyčísleného úroku z omeškania do 11. 07. 2019 priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 189,12 Eur od 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019, zo sumy 13 089,12 Eur od 16. 07. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 12 989,12 Eur od 17. 09. 2019 do 14. 10. 2019, zo sumy 12 889,12 Eur od 15. 10. 2019 do 15. 12. 2019, zo sumy 12 789,12 Eur od 16. 12. 2019 do 15. 01. 2020, zo sumy 12 689,12 Eur od 16. 01. 2020 do 16. 02. 2020, zo sumy 12 589,12 Eur od 17. 02. 2020 do 15. 03. 2020, zo sumy 12 489,12 Eur od 16. 03. 2020 do 17. 05. 2020, zo sumy 12 389,12 Eur od 18. 05. 2020 do zaplatenia, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

25. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (mimoriadnej resp. predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98, IV. ÚS 476/2012). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami. Ak žalobca žiada priznať úroky, ktoré by mu patrili v prípade trvania záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ a aj spotrebiteľ budú plniť v termínoch dohodnutých v zmluve (ak by teda nedošlo k predčasnému zosplateniu), tak tým, že došlo k zosplateniu úveru zo strany žalobcu, došlo aj k zmene záväzku, ktorá bola privedená omeškaním spotrebiteľa - žalovaného a súčasne predčasným zosplatením úveru zo strany veriteľa, čo so sebou prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania v spojení s využitím práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K predčasnému zosplateniu záväzku došlo konaním veriteľa a ide o jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne spláca, a teda vracia veriteľovi, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom (mimoriadnom) zosplatení vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej sumy, čím odpadá obmedzenie jeho práva disponovať s ňou. Ak nastal (po zosplatení úveru) stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, ale je povinný zaplatiť úver jednorazovo, neexistuje dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu inak patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Jednorazovým zosplatením úveru vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania vzniká nárok veriteľovi na úroky z omeškania. S protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Ak by aj existovala

zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava v neprospech spotrebiteľa, čo by túto zmluvnú podmienku robilo v zmysle príslušných ustanovení OZ neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/87/>> Z.z. Pokiaľ si teda žalobca uplatnil v žalobe a čiastočných späťvzatiach vyčíslený zmluvný úrok po predčasnej splatnosti a vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019, zo sumy 13 929,12 Eur od 16. 07. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 13 829,12 Eur od 17. 09. 2019 do 14. 10. 2019, zo sumy 13 729,12 Eur od 15. 10. 2019 do 15. 12. 2019, zo sumy 13 629,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplataenia, zo sumy 13 529,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplataenia, zo sumy 13 429,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplataenia, zo sumy 13 329,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplataenia, zo sumy 13 229,12 Eur od 16. 12. 2019 do zaplataenia súd žalobu v tejto časti vzhľadom na vyššie uvedené zamietol.

26. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je síce v súčasnosti zamestnaný, jeho čistý príjem predstavuje okolo 500,-Eur, platí mesačne inkaso 100,-Eur, vodu 80,-Eur, drevo cca 70,-Eur, lieky 30,-Eur, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnuiteľný majetok väčšej hodnoty, manželka je nezamestnaná a nepoberá žiadny príjem a podľa jeho vyjadrenia (ktoré žalobca nepoprel) sa dohodol so žalobcom na platení sumy 100,-Eur mesačne, mu súd povolil splácať dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach po 100,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok v súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému podľa pomeru úspechu a neúspechu (67,64 % - 32,36 %) v rozsahu 35,28 %, pričom súd vychádzal z nároku žalobcu (istiny aj príslušenstva), ktorý bolo možné vyčísliť ku dňu vydania tohto rozhodnutia (19. 06. 2020), keď v žalobe sa žalobca domáhal zaplataenia istiny 14 029,12 Eur, vyčísleného úroku spolu 9 340,39 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do zaplataenia, úroku vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14 029,12 Eur od 12. 07. 2019 do zaplataenia a bola mu priznaná istina 12 389,12 Eur, vyčíslený úrok spolu (zmluvný úrok aj úrok z omeškania) 3 974,40 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 189,12 Eur od 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019, zo sumy 13 089,12 Eur od 16. 07. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 12 989,12 Eur od 17. 09. 2019 do 14. 10. 2019, zo sumy 12 889,12 Eur od 15. 10. 2019 do 15. 12. 2019, zo sumy 12 789,12 Eur od 16. 12. 2019 do 15. 01. 2020, zo sumy 12 689,12 Eur od 16. 01. 2020 do 16. 02. 2020, zo sumy 12 589,12 Eur od 17. 02. 2020 do 15. 03. 2020, zo sumy 12 489,12 Eur od 16. 03. 2020 do 17. 05. 2020, zo sumy 12 389,12 Eur od 18. 05. 2020 do zaplataenia a v sume 800,-Eur, v ktorej došlo k zastaveniu konania bol žalobca úspešný, pretože k zastaveniu konania došlo z dôvodu zaplataenia sumy žalovaným po začatí konania. O výške účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).