

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201525  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220201525.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. S., E.. XX.X.XXXX, umiestneného v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, Sološnica 3, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky L. S., E.. XX.X.XXXX, I. E. X. XX/X, Z. a nevedeného otca o návrhu matky dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, za účasti Okresnej prokurátorky v Komárne, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 1.4.2020 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti u maloletého J. S.. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa jej životné pomery zlepšili, býva v podnájme v poschodovom rodinnom dome, ktorý je riadne zariadený a vybavený a v ktorom býva so svojimi deťmi a partnerom. Snaží sa vytvoriť podmienky pre návrat syna do domáceho prostredia, má záujem sa o neho riadne starať. Maloletý bol v jej domácnosti aj na krátkom pobyte, cítil sa dobre, hrali sa spolu so súrodencami. Synovi aj často telefonuje a syn sám chce ísť domov.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania a preto súd pojednával v neprítomnosti matky dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť, pretože reedukácia maloletého ešte nie je ukončená. Z centra bolo doporučené, aby maloletý pokračoval v reedukácii aspoň do ukončenia základnej školy. Má stále kolísavé správanie. Matka počas šetrenia pomerov v domácnosti uviedla, že trvá na návrhu, pretože je matkou maloletého, ale sama priznala, že počas pobytu maloletého cez Vianoce s ním mala problémy, chcel ublížiť dokonca aj staršej sestre, ktorú naháňal, chcel ju zbiť. Maloletý má ešte stále prejavy sexualizovaného správania, ktoré sa prejavujú tým, že chcel sestru obchytávať. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Komárne navrhla návrh zamietnuť s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a správy o pobyte maloletého v zariadení Sološnica.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s písomnosťami: návrh matky, správa ÚPSVaR Komárno o maloletom dieťati a šetrení pomerov v rodine matky dieťaťa zo dňa 12.6.2020, správa Reedukačného centra Sološnica zo dňa 29.4.2020, obsah pripojeného spisu 9P/127/2019, obsah pripojeného spisu 12P/292/2014, uznesenie o neodkladnom opatrení 9PPOm/1/2019-20 zo dňa 30.4.2019, ostatné ku spisu pripojené spisy 12PPom/2/2019, 12P/285/2019, 9P/89/2019, 12P/292/2014, 9P/127/2019 a zistil tento skutočný stav veci:

4. Maloletý J. S., E.. XX.X.XXXX bol neodkladným opatrením Okresného súdu Komárno sp. zn. 12PPOm/2/2009-6 zo dňa 9.10.2009 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra z dôvodu podozrenia z týrania maloletého, ohrozenia jeho zdravia a priaznivého vývoja. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/285/2009-14 zo dňa 11.2.2010 bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Nitra z dôvodu pretrvávania vážnych nedostatkov zo strany matky v tom, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Matka bola v tom čase obvinená z trestného činu týrania, za ktorý bola neskôr aj právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Komárno 2T/19/2011 zo dňa 25.2.2013. Maloletý J. sa následne na základe rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/89/2011-27 zo dňa 6.6.2011 nachádzal v pestúnskej starostlivosti u pestúnov, ktorým bola zverená do pestúnskej starostlivosti aj jeho mladšia setra D. S., nar. XX.X.XXXX. Pestúnska starostlivosť u maloletého J. však bola zrušená rozsudkom 12P/292/2014-50 zo dňa 19.3.2015 a opäť nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť realizovaná v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Stalo sa tak na návrh pestúnov, pretože nedokázali zvládnuť výchovu dieťaťa, maloletý mal vážne poruchy v správaní, bol agresívny, vulgárne nadával a bol aj fyzicky útočný. Určitý čas bol maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky neodkladným opatrením 9PPOm/1/2019-20 zo dňa 30.4.2019. Neodkladne tam bol umiestnený, pretože zo správy psychiatra v ktorého lekárskej starostlivosti sa maloletý nachádzal, vyplývalo poruchové správanie, maloletý bol sexuálne odbrzdený, s verbálnymi sexuálnymi narážkami, fyzicky sexuálne atakoval okolie. V apríli 2019 došlo v centre v Žitavciach aj k vyhrotenej udalosti, maloletý sa mal vyjadriť, že sa zabije, nech ho zabijú, zaútočil na vychovávateľku. Aktuálne sa na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/127/2019-18 zo dňa 21.8.2019 vykonáva ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica. Maloletý je žiakom 7. ročníka Základnej školy v Sološnici. Obdobie jeho adaptácie bolo problematické. Odmietal a nezvládal povinnosti, hygienu, čistotu, negoval režim zariadenia. Dopustil sa vlámania do školy 28.11.2019. Od prijatia do zariadenia sa 3 krát dopustil skupinového úteku. Maloletý je hodnotený ako náladový chlapec, plný energie so zmenami nálad od eufórie po depresiu. Je žiakom s typickými prejavmi ADHD. Výchovnovzdelávacie výsledky sú u maloletého priemerné až dostatočné, povinnosti v škole plní povrchne, neprikladá vzdelaniu vážnosť. V kontakte s kolektívom spolužiakov boli zistené opakované podvody a klamstvá spolužiakom. Maloletý však zostal na následky nerozvážneho správania, ktoré si uvedomuje, citlivý, reaguje vtedy skratovo. Počas trvania pestúnskej starostlivosti a počas následnej ústavnej starostlivosti vykonávanej v Centre pre deti a rodiny Žitavce nebol maloletý v kontakte s biologickou rodinou. So synom sa začala matka kontaktovať až na podnet ÚPSVAR Komárno počas jeho pobytu v Reedukačnom centre Sološnica. Počas adaptačného obdobia raz zavolała a poslala list. Aktuálne matka dieťa navštevuje a minimálne raz týždenne je matka s maloletým v telefonickom kontakte. Počas vianočných sviatkov 2019 matka vzala dieťa na pobyt do domáceho prostredia. Podľa matky počas tohto pobytu bolo jeho správanie kolísavé, boli dni kedy ju maloletý nerešpektoval a pokúsil sa ublížiť aj najstaršej sestre D.. Maloletý J. v reedukačnom centre vyjadril, že by sa rád vrátil do domáceho prostredia, kontakty s rodinou hodnotí pozitívne, teší sa z nich. Reedukačné centrum Sološnica zaujalo stanovisko, že pobyt dieťaťa v zariadení je naďalej potrebný do ukončenia 9. ročníka základnej školy, proces reedukácie ešte nie je ukončený.

5. Matka maloletého žije v rodinnom dome so svojim druhom a ôsmimi deťmi: D. S., E.. XX.XX.XXXX, S. S., E.. XX.XX.XXXX, C. S., E.. XX.XX.XXXX, O. S.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. S., E.. XX.XX.XXXX, S. Z. M., E.. XX.XX.XXXX, L. S., E.. XX.XX.XXXX W. D. S., E.. XX.XX.XXXX. z ktorých najmladšie štyri deti pochádzajú zo vzťahu s jej súčasným partnerom. Matka s dcérou D., E.. XX.X.XXXX, ktorá je v pestúnskej starostlivosti, nemá doposiaľ žiadny kontakt. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 270,70 Eur a prídavky na deti 199,60 Eur mesačne. Partner matky je zamestnaný. V domácnosti majú deti vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a ich potrieb.

6. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa nie je dôvodný. Nemožno zatiaľ usúdiť, že došlo na strane matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu a u samotného maloletého dieťaťa k stabilnej zmene pomerov v dôvodoch, pre ktoré je u maloletého nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý sa nachádza mimo osobnej starostlivosti matky od 9.10.2009, kedy bol umiestnený do starostlivosti ústavného zariadenia. V priebehu času došlo aj k zrušeniu ústavnej starostlivosti, ktorú vystriedala pestúnska starostlivosť,

ktorá však u maloletého pre závažné poruchy v správaní musela byť opäť nahradená ústavnou starostlivosťou. Matka dieťaťa nevyvinula úsilie, aby sa dostavila na pojednávanie, hoci sama podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a z tohto postoja a vyjadrení matky, že krátkodobý pobyt maloletého u nej bol sprevádzaný problémami, kolísavosťou v správaní dieťaťa, možno vyvodíť, že matka má pochybnosti o tom, že ešte nebude vedieť zabezpečiť sústavnú starostlivosť o maloletého Tibora. Matka syna začala kontaktovať počas pobytu v Reedukačnom centre Sološnica a to na podnet ÚPSVAR Komárno. Problémy, správanie, vývoj, povahu, reakcie syna matka dôverne nepozná. Vytvorené podmienky na starostlivosť o deti v domácnosti a zatiaľ jeden krátkodobý pobyt v domácnosti matky, ešte nestačia na skonštatovanie, že už pominul dôvod pre ktorý bola nariadená ústavná starostlivosť. Je potrebné do budúcnosti pokračovať v rozvíjaní kontaktov so synom formou krátkodobých pobytov v domácnosti matky, úsilie a úzka spolupráca matky s reedukačným centrom ohľadom výchovy a vývoja maloletého, jeho problémov v škole a v správaní, aby dokázala maloletého správne viesť v domácom prostredí. V správaní maloletého sa objavili počas jeho pobytu v ústavných zariadeniach vážne poruchy v správaní, sexualizované správanie, agresivita, nedokázal zvládnuť svoje reakcie, ohrozoval seba aj okolie, problémy so vzdelávaním. Maloletý má naďalej poruchy v správaní, o čom svedčí aj to, že počas pobytu v starostlivosti matky mal pokus ublížiť najstaršej setre. Správa Reedukačného centra a ÚPSVaR Komárno potvrdzuje, že reedukácia maloletého nie je ukončená. Potrebuje naďalej režimové zariadenie, ktoré zabezpečí u maloletého kontrolu dodržiavania plnenia povinností, školskej dochádzky, upevnenie správnych návykov, zmeny postojov k vzdelávaniu, pokračovanie v náprave správania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh matky zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.