

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/232/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209306
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118209306.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: matky W.. O. T., trvale bytom G. XXX/XX, P., v konaní zastúpenej I.. W.. E. T., advokátkou so sídlom L.. sv. S. XXXX/XXA, P. a otca C.. art. O. N., trvale bytom T. XXXX/XX, P., t.č. bytom G. XXX/X, J., v konaní zastúpeného C.. N. L., advokátkou so sídlom A. H. E. 5, E. T., o návrhu otca na rozšírenie jeho styku s maloletým dieťaťom a o návrhu matky na zúženie styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„U k l a d á s a rodičom dieťaťa W.. O. T. a C.. art. O. N., aby sa spolu s maloletou T. zúčastnili sociálneho a psychologického odborného poradenstva vykonávaného Q. pre deti a O. X., L. K. XX, P. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej sa otec dieťaťa domáha rozšírenia jeho úpravy styku s maloletým dieťaťom, s čím matka dieťaťa nesúhlasí, ona naopak navrhuje zúžiť úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 19.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa uložilo rodičom dieťaťa, aby sa spolu s maloletou T. zúčastnili sociálneho a psychologického odborného poradenstva vykonávaného Centrom pre deti a rodiny X., Na K. XX, P. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2020.

3. Dňa 09.04.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Centra pre deti a rodiny X. o prerušení vykonávania opatrení D. pre mal. T. a jej rodičov. Z podania vyplýva, že v dôsledku možného rizika šírenia koronavírusu nebolo možné vykonávať psychologické ambulantné poradenstvá s mal. dieťaťom, nakoľko matka doručila emailom Q. X. stanovisko, v ktorom uviedla dôvody prerušenia výkonu opatrení, ktoré znemožnilo Q. X. realizovať psychodiagnostické metódy práce s maloletou. Účasť maloletej na osobných psychologických poradenstvách považujú pritom za rozhodujúce v systéme pomoci rodine.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28.04.2020 doručilo Q. pre deti a rodiny X. odpoveď na žiadosť súdu o mal. T. a jej rodičov, v ktorej uviedol, že sa ambulantného poradenstva zúčastnila 1x matka v mesiaci marec, stretnutie s otcom sa nepodarilo zrealizovať, nakoľko sa nestihol dostať do centra v plánovanom čase. Od prvej polovice mesiaca marec pracovníci Q. X. nevykonávali opatrenia D. ambulantnou ani terénnou formou z dôvodu vypuknutia pandémie Q.-XX, po dohode s oboma rodičmi maloletej prebiehali konzultácie telefonicky. S maloletou neprebli telefonické konzultácie, nakoľko psychodiagnostické metódy je možné realizovať iba osobne s dieťaťom. Od mesiaca apríl pracovníci Q. X. môžu vykonávať opatrenia D. ambulantnou formou, avšak matka doručila e-mailom stanovisko k aktuálnej pandemickej situácii, preto sa ambulantné poradenstvá nevykonávali. Q. X. odporučilo pokračovať v spolupráci s

rodinou v rozsahu 48 hodín priamej práce s klientmi s plánovaným začiatkom po skončení pandemickej situácie. V období február 2020 až apríl 2020 boli vykonané opatrenia SPODaSK v rozsahu 7 hodín priamej práce s klientmi (osobné + telefonické konzultácie).

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2020 Centrum pre deti a rodiny X. oznámilo pokračovanie vo vykonávaní opatrení D. od mesiaca jún 2020 v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 34P/232/2018-111.

6. Pre účely nariadenia tohto neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom otca na rozšírenie jeho styku s maloletou T., s návrhom matky na zúženie styku otca s maloletou T. a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletá T. má XX rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 14.10.2013 bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať maloletú T. a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.06.2014 bol otec dieťaťa zaviazaný platiť na výživu maloletej T. sumou 170,- Eur mesačne, z čoho čiastku 20,- Eur bol otec povinný zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/167/2014-548 zo dňa 13.07.2017 bol návrh otca na zverenie maloletej T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietnutý a styk otca s maloletou T. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T. každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09:30 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2017.

8. Otec sa svojim návrhom vo veci samej domáha rozšírenia jeho styku s maloletou T., kedy žiada, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou T. počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia každý nepárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu od 14:00 hod. do 19:00 hod. Od tretieho mesiaca by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu od 14:00 hod. do 19:00 hod. Od šiesteho mesiaca by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párný týždeň od stredy od 14:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. A napokon od deviateho mesiaca by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny týždeň od štvrtka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párný týždeň od stredy od 14:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod.

9. Matka sa svojim návrhom vo veci samej domáha zúženia styku otca s maloletou T., pričom žiada, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. už len cez víkendy bez doposiaľ upravenej stredy, nakoľko to podľa matky narúša režim dieťaťa, pričom otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny víkend v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 09:30 hod. do 16:00 hod.

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo rodičom dieťaťa uložené, aby sa spolu s maloletou T. zúčastnili sociálneho a psychologického odborného poradenstva vykonávaného Centrom pre deti a rodiny X., Na K. XX, P. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia sa poradenstvo podarilo zrealizovať ambulantnou formou len 1x s matkou dieťaťa, nakoľko sa otec nestihol v plánovaný čas dostaviť do centra. Následne sa v mesiaci marec vôbec nevykonávali psychologické poradenstvá ambulantnou alebo terénnou formou z dôvodu vypuknutia pandémie ochorenia COVID-19, ktoré neprebíhali ambulantnou alebo terénnou formou ani v mesiaci apríl a máj z dôvodu stanoviska matky k pandemickej situácii. Napriek tomu, že sa v tomto období uskutočňovali telefonické konzultácie s rodičmi dieťaťa, s maloletou T. telefonické konzultácie neprebíhali, pretože psychodiagnostické metódy je možné realizovať len osobne s dieťaťom. Odporúčané je vykonať 48 hodín priamej práce s rodinou, pričom vykonaných bolo 7 hodín práce prevažne v telefonicknej forme s rodičmi dieťaťa.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“).

17. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

18. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

19. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v opätovnom uložení výchovného opatrenia rodičom, aby sa spolu s maloletou T. zúčastnili sociálneho a psychologického odborného poradenstva v zariadení Centra pre deti a rodiny X. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, je s poukazom na nemožnosť realizovania skôr uloženého výchovného opatrenia nevyhnutné. Predchádzajúce výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 19.12.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2020. Teda 6 mesiacov od právoplatnosti uvedeného neodkladného opatrenia uplynutie 23.7.2020. Počas prvých štyroch mesiacov sa podarilo uskutočniť len 7 hodín práce s rodičmi dieťaťa a to prevažne telefonickou

formou. Ambulantnou formou sa podarilo zrealizovať len jedno poradenstvo s matkou dieťaťa, pretože sa otec nestihol dostaviť v stanovený čas do zariadenia Centra pre deti a rodiny X. a od marca / apríla 2020 nebolo možné pre pandémiu COVID-19 vykonávať opatrenia SPDOK a SK. Teda nebolo možné vykonávať ani odborné poradenstvo uložené vyššie uvedeným neodkladným opatrením. Odporúčanych je pritom 48 hodín priamej práce s rodinou, pričom za rozhodujúce v systéme pomoci rodine sa považuje účasť maloletej T. na psychodiagnostických metódach, ktoré je možné vykonať len osobne s dieťaťom. Tieto sa za danej situácie nepodarilo vôbec zrealizovať, čím sa účel skôr uloženého výchovného opatrenia nepodarilo naplniť. Účelom skôr uloženého výchovného opatrenia bolo naučiť rodičov spolu komunikovať a zmiernenie neprimeranej záťaže, ktorá je na maloletú T. vyvíjaná z dôvodu nátlaku rodičov, aby sa maloletá rozhodla v prospech jedného z nich, čo zasahuje do citových potrieb maloletej T. mať vybudovaný dobrý vzťah s oboma rodičmi ako jej primárne najbližšími osobami poskytujúcej dieťaťu láskyplné prostredie, pocit bezpečnosti a pochopenia, pričom uvedené možno dosiahnuť len vzájomnou kooperáciou rodičov aspoň v základnej miere ohľadom otázok týkajúcich sa maloletej T., ku ktorej zatiaľ rodičia nedokážu dospieť. Súd má preto s poukazom na doterajšiu nemožnosť realizácie skôr uloženého výchovného opatrenia a zároveň s poukazom na odporúčanie Q. pre deti a rodiny X. pokračovať v spolupráci s rodinou v rozsahu XX hodín priamej práce, v rámci ktorej je potrebné zabezpečiť predovšetkým osobnú účasť maloletej T. na psychodiagnostických metódach za to, že je nevyhnutné opätovne nariadiť rodičom a maloletej T. účasť na sociálnom a psychologickom odbornom poradenstve v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré bude naďalej realizovať Centrum pre deti a rodiny X., pretože tieto sa z vyššie uvedených dôvodov nestihli vykonať počas nariadeného obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti predchádzajúceho neodkladného opatrenia ukladajúceho výchovné opatrenie.

20. Súd na záver uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a súd ďalej nebude rozhodovať o uložení výchovného opatrenia v konaní vo veci samej, pretože v prejednávanom prípade je dôležité okamžite rodičom a maloleťmu dieťaťu nariadiť pokračovanie sociálneho a psychologického odborného poradenstva, aby sa dosiahol požadovaný účel. Nariadené neodkladné opatrenie sa preto obsahovo zhoduje s výrokom vo veci samej, z ktorého dôvodu má neodkladné opatrenie povahu konečného rozhodnutia vo veci samej bez potreby ďalšieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach (§ 357 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).