

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010530
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010530.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným Ing. C. T. a W. G.

r o z h o d o l :

Obžalovaná Ing. C. T., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom A., W. XXX/XX, t.č. bytom P., C. XXX/XX,

Obžalovaný W. G., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom mesto Trenčín, t.č. bytom U. pod S.,

sú vinní, že

obž. Ing. C. T. a obž. W. G.

1. po predchádzajúcej spoločnej dohode od presne nezistenej doby až do dňa 31.10.2017 do 06:15 hod. v rodinnom dome súpisné číslo XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P. a priestoroch k nim patriacim, nachádzajúcim sa na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaná Ing. C. T., a v stavbách bez súpisného čísla, nachádzajúcich sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P., zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, ktorého podielovou spoluvlastníčkou je obžalovaná Ing. C. T., ako aj v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6 ev.č. PD XXXFG, ktorého majiteľom je obžalovaná Ing. C. T., a v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia kombi ev.č. NM XXXCO, ktorého majiteľom je spol. J & D H. C. s.r.o. so sídlom C. XXX/XX, Z. H., a ktoré na základe zmluvy o nájme dopraveného prostriedku používali obžalovaný W. G. a obžalovaná Ing. C. T., prechovávali:

- 40 ks spotrebiteľských balení cigariet (ďalej len „SBC“) zn. VICEROY červeno-bielej farby bez kontrolnej známky,
- 2 ks SBC Marlboro červené bez kontrolnej známky,
- 455 ks cigaretových dutiniek naplnené tabakom bez kontrolnej známky,
- 1 ks spotrebiteľského balenia tabaku (ďalej len „SBT“) s označením RESKATOR o hmotnosti 10 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením BACCO o hmotnosti 30 g bez kontrolnej známky,
- 6 ks SBT s označením Holandská Tabaková Zmes, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 5 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 250 g,
- 6 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 3 ks SBT s označením MP De Luxe, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 150 g,
- 1 ks SBT s označením SAMSON o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením AMPHORA o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,

- 4 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 600 g,
- 6 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 900 g,
- tabak v igelitovom uzatvárateľnom sáčku s nápisom 4.9. o hmotnosti 36 g v počte 1 ks,
- 1 ks plastového obalu valcového tvaru s obsahom tabaku s etiketou zn. TUREK finest quality o hmotnosti 150 g,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 2,976 kg, v ktorej sa nachádzalo 496 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 3,0 kg, v ktorej sa nachádzalo 500 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 1,188 kg, v ktorej sa nachádzalo 314 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 300 g,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 272 g,

ktoré v rozpore s § 9 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov neboli označené kontrolnou známkou, čím pri ich prepustením do daňového voľného obehu na daňovom území Slovenskej republiky bola spôsobená škoda Slovenskej republike na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 906,60 Eur.

2. po predchádzajúcej spoločnej dohode od presne nezistenej doby do dňa 31.10.2017 do 06:15 hod. v rodinnom dome súpisné číslo XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P. a priestoroch k nim patriacim, nachádzajúcim sa na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaná Ing. C. T., a v stavbách bez súpisného čísla, nachádzajúcich sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P., ktorého podielovou spoluvlastníčkou je obžalovaná Ing. C. T., v úmysle skrátiť spotrebnú daň z tabakových výrobkov, bez príslušného povolenia správcu dane na prevádzkovanie daňového skladu tabakových výrobkov v zmysle § 19 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov prechovávali, skladovali tabakové výrobky a to:

- narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps), pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, s obsahom viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 88,12 kg a
- úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps) s prítomnosťou nikotínu, s obsahom menej ako 25% hmotnosti tabakových častíc vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 4,4 kg a

ktorých pôvod a spôsob nadobudnutia v rozpore s § 19 ods. 1 a § 19a ods. 7, zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov nevedeli preukázať a vznikla im tak daňová povinnosť podľa §11 ods. 2 písm. a) a § 19a ods. 4 písm.) c zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, ktorú si vôbec nesplnili podaním dodatočného daňového priznania, a zároveň obvinení vôbec neboli u príslušného správcu dane registrovaní ako platitelia spotrebnej dane z tabakových výrobkov, čím tak na spotrebnej dani z tabakových výrobkov spôsobili Slovenskej republike škodu vo výške 6.837,23 Eur,

príčom obžalovaný W. G. sa dopustil skutku 2) napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 60/2016 zo dňa 23.05.2017, právoplatný dňa 23.05.2017, uznaný vinným zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky,

teda

v bode 1.

obžalovaná Ing. C. T. a obžalovaný W. G.

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávali tovar bez kontrolných známok, kontrolných pásov alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely,

v bode 2.

obžalovaná Ing. C. T.

-spoločným konaním vo väčšom rozsahu skrátila daň,

a obžalovaný W. G.

-spoločným konaním vo väčšom rozsahu skrátil daň a bol už za taký čin odsúdený,

tým spáchali:

v bode 1.

obžalovaná Ing. C. T. a obžalovaný W. G.

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 264/2017 Z. z. (ďalej Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2.

obžalovaná Ing. C. T.

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný W. G.

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. a), d) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaná Ing. C. T.

Podľa § 276 ods. 2, § 41 ods. 1, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. k trestu zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 3 (tri) roky.

Obžalovaný W. G.

Podľa § 276 ods. 2, § 41 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovaným Ing. C. T. a W.ovi G. vi trest prepadnutia veci a to:

- 40 ks spotrebiteľských balení cigariet (ďalej len „SBC“) zn. VICEROY červeno-bielej farby bez kontrolnej známky,
- 2 ks SBC Marlboro červené bez kontrolnej známky,
- 455 ks cigaretových dutiniek naplnené tabakom bez kontrolnej známky,
- 1 ks spotrebiteľského balenia tabaku (ďalej len „SBT“) s označením RESKATOR o hmotnosti 10 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením BACCO o hmotnosti 30 g bez kontrolnej známky,
- 6 ks SBT s označením Holandská Tabaková Zmes, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 5 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 250 g,
- 6 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 3 ks SBT s označením MP De Luxe, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 150 g,
- 1 ks SBT s označením SAMSON o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením AMPHORA o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 4 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 600 g,
- 6 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 900 g,
- tabak v igelitovom uzatvárateľnom sáčku s nápisom 4.9. o hmotnosti 36 g v počte 1 ks,
- 1 ks plastového obalu valcového tvaru s obsahom tabaku s etiketou zn. TUREK finest quality o hmotnosti 150 g,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 2,976 kg, v ktorej sa nachádzalo 496 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 3,0 kg, v ktorej sa nachádzalo 500 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 1,188 kg, v ktorej sa nachádzalo 314 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,

- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 300 g,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 272 g,
- narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps), pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, s obsahom viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 88,12 kg a
- úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps) s prítomnosťou nikotínu, s obsahom menej ako 25% hmotnosti tabakových častíc vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 4,4 kg,
ktoré veci sa nachádzajú v sklade Colného úradu Trenčín, v Centrálnom sklade SCU Púchov, na adrese 020 01 Púchov, Svätoplukova č. 1462.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej Ing. T. podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Ing. T.. Keďže súd konal v neprítomnosti obžalovaného G., podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpovede z prípravného konania na číslach listu 90 - 97, 175 - 182. Vypočul svedkyňu M. A., svedkov O., S., Ing. arch. C., N..

Podľa § 269 Trestnom poriadku oboznámil trestné oznámenie číslo listu 1 - 13, výsledok odbornej expertízy číslo listu 315 - 345, príkaz na domovú prehliadku číslo listu 351 - 354, záznam číslo listu 355, 356, príkaz na prehliadku iných priestorov číslo listu 358 - 361, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky číslo listu 362 - 369, zápisnicu vykonaní prehliadky iných priestorov číslo listu 370 - 373, rozsudok číslo listu 377 - 379, protokol o odovzdaní vzorky číslo listu 380 - 401, vyčíslenie škody číslo listu 408, 409, 412, 413, 457, 458, správu Colného úradu Trenčín číslo listu 450 - 452, správu o povesti číslo listu 595 - 596, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 602 - 604, register trestov číslo listu 612, 613, 741, 742, fotodokumentáciu z prehliadky číslo listu 617 - 692, spis Okresného súdu Trenčín č. 2T 60/2016, spis Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1T 5/2017, rozhodnutie Colného úradu H. o udelení pokuty číslo listu 744 - 747.

Obžalovaná Ing. T. na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedla, že väčšina vecí, ktorá bola nájdená políciou patrí jej osobe. Obžalovaný G. v čase, keď boli tie veci nájdené ešte u nej býval, nežili však spolu. V apríli 2016 začalo vyšetrovanie v tej veci, za ktorú bol odsúdený v roku 2017. V tej dobe sa obžalovaný G. úplne zmenil, začal byť depresívny, ich vzťah už nefungoval. Vzhľadom na jeho psychický stav, taktiež sa mu zabil otec, z tohto dôvodu ho nemohla vyhodiť z domu. Úplne sa rozišli na prelome augusta a septembra 2017. Väčšie množstvo tabaku, ktoré bolo nájdené to bol tabak, za ktorý už bol vyšetrovaný v roku 2016. Mala obavu niečo s týmto tabakom robiť. Vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, kde bol tento tabak nájdený, je ona. Obžalovanému G. vi bolo v podstate jedno, čo sa deje s tým tabakom. Mal záujem zamestnať sa, vždy nastal problém, keď mal predložiť register trestov. Po rozchode s obžalovaným G. m sa stávalo, že odišiel, mal vypnutý telefón, nevedela čo je s ním. Boli aj určité obdobia, ktoré boli krátke, keď tento nebýval u nej. Vtedy si so sebou nebrával tabakové výrobky, len osobné veci. Na otázku samosudcu uviedla, že keď bola urobená v tejto veci domová prehliadka obžalovaný G. býval u nej. Všetky tabakové výrobky, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke patrili jej. Na otázku samosudcu, prečo tieto skutočnosti neuvádzala skôr v pozícii svedkyne, obvinenej, z akého dôvodu odmietala vypovedať uviedla, že to nevie, mala obavu vypovedať. Na otázku či sa už nebojí teraz vypovedať uviedla, že nie. Je pravdou, že obžalovaný G. bol prítomný pri domovej prehliadke. Na otázku obhajcu uviedla, že nebola nikým ovplyvňovaná v súvislosti s výpoveďou na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný G. vo výpovedi dňa 25.09.2018, v pozícii obvineného využil svoje zákonné právo odmietol vypovedať. Taktiež aj pri výpovedi dňa 18.01.2019 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa M. A., okrem iného uviedla, že tabakové výrobky zaistené pri domovej prehliadke neboli opatrené kontrolnou známkom na označenie spotrebiteľského balenia. Boli prechovávané v rozpore so

zákonom. Štátu tu bola spôsobená škoda na spotrebnej dani na tabakové výrobky. Dňa 01.03.2019 Y. úrad H. vyrubil spotrebnú daň z tabakových výrobkov. Bolo to vo výške 1.017,14 eura. V súvislosti s tabakom 6.837,23 euro. Doteraz z toho bola uhradená suma 2.752,74 eura. Osoba, u ktorej boli zaistené tabakové výrobky nevedela preukázať pôvod nadobudnutia tabakových výrobkov. Na otázku prokurátora uviedla, že uvedené tabakové výrobky boli zaistené pri domovej prehliadke v roku 2017. Bolo to v rodinnom dome v Oslanoch, taktiež v motorovom vozidle. Na otázku obhajcu, kedy vzniká daňová povinnosť v takomto prípade uviedla, že je to zistením tabakových výrobkov u osoby, ktorá nevie preukázať spôsob nadobudnutia. Subjektom, ktorý je povinný platiť daň, je osoba, u ktorej boli zistené takéto tabakové výrobky. Takto sa to posudzuje aj v prípade tabakových výrobkov, ktoré boli zistené v motorovom vozidle. Na otázku samosudcu uviedla, že tabakové výrobky, ktoré sa môžu prepustiť do voľného predaja musia byť označené kontrolnou známkou, taktiež osoby, u ktorých boli zistené tieto tabakové výrobky by museli preukázať pôvod týchto tabakových výrobkov. V tomto konkrétnom prípade tieto tabakové výrobky takto označené neboli. Je to v rozpore s daňovými predpismi. Tabakové výrobky môžu označovať kontrolnou známkou len vopred určené subjekty, ktoré majú na to povolenie.

Svedok O., okrem iného uviedol, že v tejto veci vypovedal pred vyšetrovateľom finančnej správy, nemá k domu, čo dodať. V roku 2017 získali informáciu, sledovali záujmový objekt v meste Prievidza. Na uvedené miesto prišlo vozidlo škoda fabia, vošlo do dvora, vyšlo z dvora, keď to vozidlo išlo okolo nich zistili, že vo vozidle je obžalovaný G. a obžalovaná Ing. T.. Ten záujmový objekt sledovali z dôvodu, že mali podozrenie, že sa tam nachádzajú nelegálne tabakové výrobky. Obžalovaného G. poznali z roku 2016, vtedy ho riešili v súvislosti s nelegálnymi tabakovými výrobkami. V garáži, ktorú mal prenajatú, našli 320 kilogramov nelegálnych tabakových výrobkov. Keď sa potvrdilo podozrenie z Prievidze, z toho záujmového objektu, rozpracovali obžalovaného G., zistili, že opätovne distribuuje nelegálne tabakové výrobky. Jednalo sa hlavne o tabak, podali dňa 05.10.2017 trestného oznámenia vyšetrovateľovi finančnej správy. Ďalšie veci riešil vyšetrovateľ finančnej správy. Bola vykonaná domová prehliadka, tieto boli 3, jedna bola vykonaná v meste Prievidza, jedna v H.e, jedna v Oslanoch. On nebol prítomný pri domovej prehliadke v Oslanoch. Obžalovaného G. videli aj v Bánovciach nad Bebravou, viackrát v Prievidzi. Na otázku prokurátora uviedol, že od roku 2017 bola povinnosť označovať každé jedno spotrebiteľské balenie ochrannou známkou. Obžalovaný G. dodával tabakové výrobky bez ochranných známok. Na otázku obhajkyne uviedol, že pri domovej prehliadke boli zaistené tabakové výrobky bez ochranných známok. V prípade, že by obžalovaný G. distribuoval tabakové výrobky s ochrannými známkami musel by požiadať colný úrad o vydanie kontrolných známok. Obžalovaný G. nikdy nemal vydané ochranné známky. Nedostali pokyn od vyšetrovateľa zaistiť distribuované tabakové výrobky bez ochranných známok. Na ďalšiu otázku obhajkyne uviedol, že obžalovaný G. s obžalovanou Ing. T. chodievali do toho záujmového objektu v Prievidzi v období od mája do októbra 2017 minimálne 1 krát týždenne. Sledovali ich na vzdialenosť približne 50 metrov. Vlastným pozorovaním zistili, že obžalovaný G. bol v tomto prípade vedúcou osobnosťou. Taktiež mali v tomto smere informácie zo záujmového prostredie polície. Nemôže povedať v tomto smere viac. Na otázku samosudcu uviedol, že oboch obžalovaných sledovali až do októbra 2017, prakticky do podania trestného oznámenia. Z operatívneho prostredia mal informáciu, že obžalovaná Ing. T. chodila s obžalovaným G.m z dôvodu, že tento bol v tej dobe v podmienenečnom odsúdení, šoférovala obžalovaná Ing. T. pre prípad, že by boli zastavení políciou. V prípade, že by mali v aute tabakové výrobky bola by to obžalovaná Ing. T. zobrala na seba. Tento „biznis“ riadil obžalovaný G..

Svedok S., okrem iného uviedol, že pri domovej prehliadke v tejto veci nebol prítomný. V prípade obžalovaného G. mali vedomosť, čo robí, rok pred tým riešili jeho brata Patrika. Vtedy tam prišli obaja obžalovaní v tejto veci, prišli na vozidle V. A 6. V tejto veci pokračovali len v tom, čo robili rok predtým, keď našli veci v garáži v H.e. Vtedy predpokladali, že tie tabakové výrobky robí A., zistili, že v tom ide aj obžalovaný G.. V prípade obžalovaného G. mali vedomosť, že ten vozí tabak A.. V prípade, keď sledovali obžalovaného G. v Prievidzi overovali si, či podniká s tabakovými výrobkami. Toto sa potvrdilo. Pokiaľ sa týka obžalovanej Ing. T., táto bola len spolu s obžalovaným G.m v aute. Osobne videli, ako obžalovaný niesol krabicu, nevie však či tam boli tabakové výrobky. Na otázku prokurátora uviedol, že v tej dobe obžalovaný G. skladoval tabakové výrobky v Oslanoch. Malo to byť v dome, prípadne v nejakej starej šope. Nevie uviesť, kto bol majiteľom rodinného domu či obžalovaný G., prípadne obžalovaná Ing. T.. Na otázku obhajkyne uviedol, že v tom predchádzajúcom prípade v roku 2016 robili domovú prehliadku v garáži v H.e, podľa jeho názoru zobrali všetky tabakové výrobky, ktoré tam boli. Na otázku samosudcu uviedol, že nebol prítomný pri domovej prehliadke v prerokovávanej veci v Oslanoch. Podľa jeho názoru predtým, ako bolo podané v tejto veci trestné oznámenie „rozpracovávali“ obžalovaného G.

niekoľko mesiacov, 3-4 mesiace. Pracovali hlavne s informáciami. Informácie spočívali v tom, že môžu ísť tieto osoby predajť nejaké tabakové výrobky. Tieto informácie, ktoré si overovali na mieste predania tabakových výrobkov sa vždy potvrdili. Celú vec riešil obžalovaný G., obžalovaná Ing. T. chodievala podľa jeho názoru len z toho dôvodu, aby prípadne mohla zobrať na seba celú vec za obžalovaného G., tento bol v podmienke. Na otázku obhajkyne uviedol, že toto je jeho subjektívny názor, tento nebol ničím potvrdený. Predaj tabakových výrobkov sledovali napríklad v Bánovciach nad Bebravou pred obchodným centrom na vzdialenosť 10 - 15 metrov. Nepočuli o čom sa rozprávali pri predaji osoby. Pokiaľ sa týka informácií, ktoré dostali od iných osôb v súvislosti s obžalovaným G.m a obžalovanou Ing. T. sa potvrdili.

Svedkyňa Ing. arch. C., okrem iného uviedla, že s obžalovanými má spoluvlastnícky podiel na dvore, v ktorom býva viacero rodín. Vo vzťahu k rodinnému domu obžalovaných je jej rodinný dom otočený chrbtom. S obžalovanými neprichádzala veľmi do styku. Do kontaktu s obžalovaným G.m prišla len v prípade, keď jeho auto stálo na jej pozemku. Dohodli sa, že bude platiť 100 euro za prenájom tejto časti pozemku. S obžalovanou Ing. T. sa ani nerozprávala. Nevie uviesť podrobnosti k domovej prehliadke, ktorá bola urobená u obžalovaných, akurát videla pri dome auto finančnej polície. Približne po jednej - dvoch hodinách zazvonili u nej vyšetrovatelia. Doniesli jej doklad o domovej prehliadke. Vyšetrovatelia jej ukázali doklady. Nemá vedomosť, čo finančná polícia našla pri domovej prehliadke. Nemá žiadnu vedomosť o prechovávaní tabakových výrobkov obžalovanými. Na otázku obhajkyne uviedla, že nevidela obžalovaných nakladať tabakové výrobky. Na otázku samosudcu uviedla, že potom, čo vyšetrovatelia odišli, prečítala si doklad o domovej prehliadke, týkalo sa to tabakových výrobkov.

Svedok N., okrem iného uviedol, že jedno ráno sa zobudil a už mal plný dvor policajtov. Potom sa dozvedel od policajtov, že riešia falošné tabakové výrobky, že robia domovú prehliadku. Táto bola urobená u obžalovaného G. a obžalovanej Ing. T.. Dozvedel sa, že pri domovej prehliadke bol zaistený tabak, taktiež cigarety. Na otázku obhajkyne uviedla, že tá nehnuteľnosť je vo vlastníctve obžalovanej Ing. T.. Vôbec nevidel, že by obžalovaný G. a obžalovaná Ing. T. niečo robili s tabakovými výrobkami. Na otázku samosudcu uviedol, že obžalovaní sa prisťahovali podľa jeho názoru v roku 2016. V súčasnosti podľa jeho vedomostí tam nebýva ani jeden z obžalovaných. Na otázku samosudcu uviedol, že jeho dom je priamo v susedstve s domom obžalovanej Ing. T., majú spoločný dvor. Nevie uviesť akým spôsobom si zarábali na živobytie. V tej dobe používali vozidlo V. A 6, neskôr mali S. T.. Na otázku samosudcu uviedol, že obžalovaný G. býval v tom dome aj po domovej prehliadke 31.10.2017.

Na čísle listu 1 sa nachádza trestné oznámenie riaditeľa Kriminálneho úradu finančnej správy, úsek colnej a daňovej kriminality, Západ, Nitra, ktoré podal dňa 20.10.2017. Toto oznámenie podal na obžalovaného W. G.. V uvedenom oznámení, okrem iného je uvedené, že preverovaním operatívnej informácie a následným operatívnym rozpracovaním záujmových osôb bolo colníkmi pobočky Západ Nitra zistené, že W. G. minimálne v období od septembra 2017 do súčasnosti, bez povolenia správcu dane a v rozpore so zákonom č. 335/2001 Z. z. o tabakových výrobkoch v platnom znení ako aj zákonom č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov a o zmene a doplnení ďalších zákonov, vo väčšom množstve bez povolenia a registráciu správcu dane v rodinnom dome č. 320/31 na ulici C. v P., respektíve niektorej príľahlej prístavbe bez súpisného čísla vyrába a skladuje neoznačené tabakové výrobky, ktoré následne uvádza do obehu, respektíve distribuuje na základe objednávok rôznym záujemcom pochádzajúcim nielen z regiónu mesta Prievidza, ale aj z iných regiónov západného a stredného Slovenska. Vlastníkom rodinného domu č. XXX /XX na ulici C. v P. a spoluvlastníkom príľahlých parciel je priateľka W. G., Ing. C. T..

Na čísle listu 362 - 369 sa nachádza zápisnica o vykonaní domovej prehliadky u obžalovanej Ing. C. T. dňa 31.10.2017 v čase od 06:15 hodiny. Prehliadka bola vykonaná v rodinnom dome súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie Oslany a pozemku parcelné číslo XXX katastrálne územie P. v priestoroch k nim patriacim na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie P., ktorých výlučným vlastníkom je Ing. C. T., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Prievidza, W. ulica XXX/XX, stavby bez súpisných čísel, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch parcelné číslo XXX, katastrálne územie P., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, parcelné číslo XXX, XXX, katastrálne územie P., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, parcelné číslo XXX/X, katastrálne územie P., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, ktorých podielovou spoluvlastníčkou je aj Ing. C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Prievidza W. ulica XXX/XX. Podľa § 104 Trestného poriadku bola Ing. C. T. vyzvaná a po výzve uviedla, že „výzve som porozumela,

nachádzajú sa tu tabakové výrobky, konkrétne tabak, ktorý Vám dobrovoľne vydáva“. Ako vyplýva zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, v rámci domovej prehliadky boli zadokumentované zaistené stopy, stopy číslo 1 až stopy číslo 47. V prípade týchto stôp sa jednalo o tabakové výrobky, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Ako vyplýva zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky tieto boli nájdené na rôznych miestach v rodinnom dome (šatník v podkroví rodinného domu, nástenka v spálni rodinného domu, v spálni rodinného domu, izba na prízemí rodinného domu, kuchyňa na prízemí rodinného domu). Prehliadka ďalej pokračovala v garáži s drevenými dverami na parcele číslo XXX, katastrálne územie P., v ktorej taktiež boli nájdené tabakové výrobky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, boli označené ako stopy číslo 1 až 3. Prehliadka ďalej pokračovala v uzatvorenom záhradnom domčeku na parcele číslo XXX, katastrálne územie P., v ktorom taktiež boli nájdené tabakové výrobky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a tieto boli označené ako stopy číslo 1 až 4.

Na čísle listu 370, 371 sa nachádza zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov dňa 31.10.2017. Prehliadka bola vykonaná v motorovom vozidle značky Škoda Fabia Combi evidenčné číslo NM XXX CO, majiteľom, ktorého je firma J & D H. holding s.r.o. so sídlom C. XXX/XX, Z. H.. V motorovom vozidle boli nájdené 2 ks spotrebiteľského balenia tabaku, o ktorom uviedol W. G., že nepatria jeho osobe. Taktiež bola nájdená zmluva o nájme dopravného prostriedku medzi prenajímateľom firmou J & D H. holding s.r.o. a W. G. m.

Na čísle listu 372, 373 sa nachádza zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 31.10.2017. Prehliadka bola vykonaná v motorovom vozidle značky V. A6 evidenčné číslo PD XXX FG majiteľom, ktorého je obžalovaná Ing. C. T.. Pri prehliadke boli nájdené spotrebiteľské balenia cigariet neoznačené kontrolnou známkou, o ktorých Ing. C. T. uviedla, že patrila jej osobe. Jednalo sa o 40 ks spotrebiteľských balení cigariet značky VICEROY.

Na čísle listu 408, 409, 412, 413 sa nachádza vyčíslenie škody v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku. Z vyčíslenia škody v prípade skutku pod bodom 1 vyplýva, že škoda je vo výške 906,60 eura.

Na čísle listu 457, 458 sa nachádza vyčíslenie škody v prípade skutku pod bodom 2. V prípade skutku pod bodom 2 bola spôsobená škoda vo výške 6.837,23 eura.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu H. č. 2T 60/2016 zo dňa 23.05. 2017, právoplatného dňa 25.05.2017 vyplýva, že uvedeným rozsudkom bol obžalovaný W. G. uznaný vinným zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom podmienčne odložený na skúšobnú dobu 3 roky. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti podnikat' v akejkoľvek oblasti na dobu 5 rokov a 2 mesiace. Bola mu uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1T 5/2017 zo dňa 26.01.2017, právoplatného dňa 02.03.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná Ing. T. obžalovaný G. sa dopustili skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnili všetky zákonné znaky prečinu porušenia predpisov o štátnych technických zariadeniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávali tovar bez kontrolných známkov, kontrolných pásov alebo iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely. Taktiež vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaná Ing. T. sa dopustila skutku pod bodom 2 tohto rozsudku čím naplnila všetky zákonné znaky zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vo väčšom rozsahu skrátila daň. Bolo tiež preukázané, že aj obžalovaný W. G. naplnil, v prípade skutku pod bodom 2, zákonné znaky zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vo väčšom rozsahu skrátil daň a bol už za taký čin odsúdený. Trestná činnosť obžalovaných je preukázaná, okrem iného, vyhlásením obžalovanej Ing. T. podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že

nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, čo sa v zmysle § 257 ods. 4 Trestného poriadku považuje za priznanie spáchania skutkov. Okrem tohto vyhlásenia je trestná činnosť obžalovanej Ing. T. preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní. Týmito dôkazmi sú zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, prehliadky iných priestorov dňa 31.10.2017. Z týchto úkonov vyplýva, že u oboch obžalovaných v rámci domových prehliadok boli nájdené spotrebiteľské balenia cigariet a spotrebiteľské balenia tabaku, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku v prípade skutkov pod bodom 1 a 2. V súvislosti s tým treba poukázať na to, že obžalovaná Ing. T., keď bola vyzvaná podľa § 104 Trestného poriadku, sama dobrovoľne uviedla, že v rodinnom dome, v ktorom bývala spoločne s obžalovaným G.m sa nachádzajú tabakové výrobky, konkrétne tabak a tieto chce dobrovoľne vydať. Podľa miesta nálezu tabakových výrobkov a zo zabezpečenej z fotodokumentácie je zrejmé, že spotrebiteľské balenia cigariet, spotrebiteľské balenia tabaku a taktiež tabak boli nájdené v rodinnom domčeku na viacerých miestach, v garáži, v záhradnom domčeku a dokonca na nástenke v spálni sa nachádzal cenník tabakových výrobkov. Tabakové výrobky boli nájdené aj pri prehliadke iných priestorov, vo vozidle Škoda Fabia, ktoré patrilo obžalovanému G.vi a vo vozidle V. A4, ktoré patrilo obžalovanej Ing. T.. V prípade týchto spotrebiteľských balení cigariet, ktoré boli nájdené vo vozidle V. A4 o týchto prehlásila obžalovaná Ing. T., že patrili jej. Spotrebiteľské balenia cigariet neboli označené slovenskou kontrolnou známkou. Taktiež slovenskou kontrolnou známkou neboli označené ani tabakové výrobky, ktoré boli nájdené v rodinnom dome, ktorý patrí obžalovanej Ing. T.. Pokiaľ sa týka obžalovaného G., ktorý v celom priebehu trestného konania, v prípravnom konaní a taktiež na hlavnom pojednávaní, odmietol vypovedať; je možné konštatovať, že aj v prípade tohto obžalovaného existujú dôkazy, ktoré majú sčasti charakter priamych dôkazov a sčasti charakter nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Obranu obžalovanej Ing. T., ktorú zvolila na hlavnom pojednávaní v prípade trestnej činnosti obžalovaného G., že väčšina vecí, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach patrili jej osobe, je potrebné považovať vzhľadom na partnerský vzťah oboch obžalovaných v čase skutku, za účelovú, vedenú snahou obžalovaného G., ktorý sa mal dopustiť trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú trestnú činnosť; tohto zbaviť trestnej zodpovednosti. Účelovosť obrany obžalovanej Ing. T. v súvislosti s obranou obžalovaného G. vidí súd najmä v tom, že obžalovaná Ing. T. v predchádzajúcich výpovediach, pred hlavným pojednávaním, v pozícii svedkyne a obvinenej neuvádzala, že tabakové výrobky zaistené pri domovej prehliadke dňa 31.10.2017 patrili jej. Taktiež treba zvýrazniť v tomto smere tú časť výpovede svedkov O., S., kde uviedli, že z operatívneho prostredia mali informáciu, že obžalovaná Ing. T. chodila s obžalovaným G.m z toho dôvodu, že v tej dobe, v čase skutku bol obžalovaný G. v podmienenom odsúdení, a keď chodili motorovým vozidlom šoférovala obžalovaná Ing. T. pre prípad, že by boli zastavení políciou. Pre prípad, že by mali v aute tabakové výrobky bola by to obžalovaná Ing. T. zobrala na seba, tento biznis podľa týchto svedkov riadil obžalovaný G.. Obaja títo svedkovia, operatívci potvrdili, že oboch obžalovaných sledovali dlhšiu dobu, niekoľko mesiacov pred 31.10.2017, a keď sa potvrdili operatívnej informácie, že obžalovaný G. opätovne distribuuje nelegálne tabakové výrobky, dňa 05.10.2017 podali trestné oznámenie vyšetrovateľovi finančnej správy. V súvislosti s tabakovými výrobkami, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 31.10.2017 v rodinnom dome číslo XXX v obci P., v iných priestoroch alebo pozemkoch a vo vyššie uvedených motorových vozidlách, treba zdôrazniť, že zaistené tabakové výrobky neboli označené kontrolnou známkou a pri ich prepustení do voľného daňového obehu na daňovom území Slovenskej republiky by bola spôsobená škoda Slovenskej republike na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 906,60 euro. Kontrolnou známkou mali byť tieto tabakové výrobky označené v zmysle § 9 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Obaja obžalovaní nevedeli preukázať pôvod nadobudnutia tabakových výrobkov, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke. Obaja obžalovaní taktiež nevedeli preukázať pôvod a spôsob nadobudnutia zaistených tabakových výrobkov v prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, čím porušili ustanovenie § 19 ods. 1 a § 19a ods. 7 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Vznikla im tak daňová povinnosť podľa § 11 ods. 2 písm. a) a § 19a ods. 4 písm. c) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov. Túto daňovú povinnosť si vôbec nesplnili podaním dodatočného daňového priznania, taktiež neboli u príslušného správcu dane registrovaní ako platitelia spotrebnej dane z tabakových výrobkov, čím na spotrebnej dani z tabakových výrobkov spôsobili škodu Slovenskej republike vo výške 6.837,23 eura. Vzhľadom na vyššie konštatované skutočnosti a dôkazy súd uznal v prípade skutku pod bodom 1 oboch obžalovaných za vinných z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. V prípade skutku pod bodom 2 súd uznal obžalovanú Ing. Fabiánovú vinnou zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného

zákona a obžalovaného G. zo zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaný G. bol odsúdený aj v zmysle § 276 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na rozdiel od obžalovanej Ing. T., pretože už bol za taký čin odsúdený, bol rozsudkom Okresného súdu H. č. 2T 60/2016 zo dňa 23.05.2017, právoplatný dňa 23.05.2017 uznaný vinným zo zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaná Ing. T. doteraz nebola súdne trestaná. Doteraz bola 2 krát postihnutá, v rokoch 2014 a 2016, za priestupky na úseku dopravy.

Obžalovaný G. bol doteraz 3 krát súdne trestaný, naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu H. č. 2T 60/2016 zo dňa 23.05.2017, právoplatný dňa 23.05.2017. Bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky s podmienenečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a zákaz činnosti podnikania v akejkoľvek oblasti na dobu 5 rokov 2 mesiace. V priestupkovom konaní bol postihnutý od roku 2014 celkom 4 krát za priestupky v oblasti cestnej premávky.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V súvislosti s ukladaním trestov bolo prihliadnuté aj na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Berúc do úvahy tieto skutočnosti a zásady ukladania trestov, súd uložil obžalovanej Ing. T., za použitia ustanovenia § u 41 ods. 1, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon, ktorého podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Okrem toho súd uložil obžalovanej Ing. T. aj trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 3 roky. Pri ukladaní týchto trestov zohľadnil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona (viedla pred spáchaním trestného činu riadny život) a existenciu jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchala viac trestných činov). Počas skúšobnej doby 30 mesiacov sa obžalovaná Ing. T. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by hrozilo, že by mohla vykonať podmienenečne odložený trest v trvaní 3 roky vo výkone trestu. V prípade obžalovaného G. súd tomuto uložil za použitia ustanovenia § 41 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona; pri neexistencii poľahčujúcich ani príťažujúcich okolností; úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. Pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Obžalovanému G. vi súd taktiež uložil trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 4 roky. Obom obžalovaným súd taktiež uložil v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu. V zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa názoru súdu takto uložené tresty sú primerané, dostatočne vystihujúcej spoločenskú nebezpečnosť konania oboch obžalovaných a ide o tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.