

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200470  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200470.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú L. S., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T. XXXX/X, O., okres Revúca, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa, toho času v starostlivosti navrhovateľky N.. T. J., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky T. I., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T. XXXX/X, XXX XX O., prechodne bytom XXX XX G. XXX, okres Revúca a otca U. S., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, P. L. T., prechodne bytom XXX XX G. XXX, ktorí obaja rodičia boli pozbavení rodičovských práv v celom rozsahu rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/5/2020 zo dňa 03.03.2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020, v konaní o návrhu N.. T. J. na zverenie maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Ruší sa ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou L. S., B.. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678411, so sídlo Mierová 1, 982 01 Tornaľa rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/28/2018 - 42 zo dňa 22.06.2018.

II. Maloletá L. S., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti N.. T. J., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L. B., B. XXXX/XXXXF, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele, dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jej dočasným premiestnením. Má právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Okresný súd Revúca prenáša svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto rozhodnutia odstúpená.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.03.2020 sa navrhovateľka domáha zverenia maloletej L. S., B.. XX.XX.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že dňa 27.06.2019 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Prípravu na náhradnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu Úsmev ako dar. Dňa 20.02.2020 ÚPSVaR Banská Bystrica vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletou L. S. a žiadateľkou. Prvá interakcia

prebehla dňa 20.02.2020 a ďalšie interakcie prebehli v dňoch 28.02.2020 a 29.02.2020. Počas nich si k maloletej L. vytvorila hlboký láskyplný vzťah. Spätná väzba od L. bola veľmi dobrá, tiež prejavovala hlbokú náklonnosť voči jej osobe. Boli spolu na vychádzke niekoľko hodín počas poobedia, strávili spolu obed v reštaurácii a v cukrárni, na prechádzke v parku, kde maloletá bola veľmi spokojná a šťastná. Z jej strany bude o maloleté dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Jej želaním je dať maloletej L. možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy, zároveň v nej budovať pocit spolupatričnosti, dôvery, istoty a lásky v rodine. Dňa 05.03.2020 jej bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. V súčasnosti je pripravená aj zabezpečená na príchod maloletého dieťaťa do rodiny. Po zverení maloletej L. do jej starostlivosti jej bude zabezpečovať celodennú starostlivosť a zostane s ňou na rodičovskej dovolenke.

2. Poručník maloletého dieťaťa Mesto Tornaľa vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému návrhu navrhovateľky na začatie konania súhlasil so zverením maloletej L. S. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

3. Centrum pre deti a rodiny Tornaľa (ďalej len „CDR Tornaľa“) vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej L. S., B.. XX.XX.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti uviedlo, že maloletá bola do ich zariadenia umiestnená dňa 07.03.2018, na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6PPOm/1/2018-12. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/28/2018-42 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola zabezpečovaná v profesionálnej rodine. Dňa 14.09.2018 bola maloletá zapísaná do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, formou pestúnskej starostlivosti a dňa 20.02.2020 od určeného úradu - ÚPSVaR Banská Bystrica obdržali súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľkou o náhradnú rodinnú starostlivosť N.. T. J.. Priebeh všetkých interakcií zhodnotil psychológ CDR Tornaľa, T. G. W. a informoval určený úrad, od ktorého po ukončení interakcií obdržali odporúčenie na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Následne na návrh žiadateľky bolo Okresným súdom Revúca vydané neodkladné opatrenie, sp. zn. 4P/16/2020 zo dňa 19.03.2020, vykonateľné v časti odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky dňa 19.03.2020, na základe ktorého si navrhovateľka maloleté dieťaťa prevzala dňa 21.03.2020. Maloletá bola žiadateľke odovzdaná zdravá, spolu s potrebnou dokumentáciou a osobnými vecami. Do právoplatnosti uznesenia bola zo strany CDR Tornaľa materiálne zabezpečená. Po odovzdaní dieťaťa bol kontakt medzi CDR Tornaľa a žiadateľkou N.. T. J., vzhľadom k opatreniam proti šíreniu COVID-19, realizovaný telefonicky alebo písomne. Podľa nej sa maloletá v novom prostredí postupne adaptovala, jej zdravotný stav je dobrý. Zabezpečila jej pediatra v mieste bydliska. Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podpísala s T. L. Ž., N. L. B.. Nakoľko už počas interakcií sa medzi maloletou a žiadateľkou vyvinul neobyčajne blízky, bezprostredný vzťah, za najlepší záujem dieťaťa považujú zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti L.. N.. T. J..

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, Mesta Tornaľa a Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Poručník maloletého dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní včas neospravedlnil, ani nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. CDR Tornaľa svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnilo pracovnou zaneprázdnenosťou, súhlasilo s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu na zverenie maloletej L. S. do svojej pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že dôvod, pre ktorý sa rozhodla žiadať o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je ten, že má predovšetkým záujem o rodinu. Sama vyšla z rodinného prostredia, kde bola vedená k tomu, že deti predstavujú základ pre spoločnosť. Je rozvedená, bezdetná. S manželom boli spolu tri roky. Zvažovala aj umelé oplodnenie, ale vzhľadom k tomu, že je z kresťanskej rodiny, rozhodla sa a má za to, že poskytnúť dieťaťu, ktoré nemalo možnosť na rodinnú výchovu, je lepšia cesta. Chcela vytvoriť takémuto dieťaťu domácnosť, poskytnúť mu lásku, opateru, výchovu, vzdelanie, všetko to, čo dostala ona od svojich rodičov, a to nielen do dovŕšenia 18. roku veku. Neočakáva od toho, že by sa to dieťa o ňu v starobe postaralo, ale jednoducho, aby tu pre neho bola, a keď bude mať záujem, tak aj na celý život. Žiadne iné dôvody ani zisťné ani iné ju k tomuto rozhodnutiu nevedli. Pokiaľ ide o maloletú L., mohla by povedať, že je to, ako keby bola jej. Hneď od začiatku odkedy sa stretli, viac menej dieťa kopíruje ako keby jej vlastné myšlienkové pochody a reaguje rovnako, akoby reagovala ona. To jej veľmi

imponuje. Pokiaľ ide o ich prvé stretnutie, bol tam kontakt s profi matkou, naplánovaný s iným dieťaťom, ale toto dieťa ju zaujalo viac a rovnako tak aj ona ju s tým, že neskôr so súhlasom úradu práce bol jej umožnený kontakt práve s touto L.B.. Je veľmi príjemné, keď sa ráno zobudí a povie jej: „Dobré ráno maminka, alebo v priebehu dňa „Ľúbim ťa.“ Viac menej sociálny pracovníci tohto zariadenia jej odporučili práve kontakt s maloletou L., vzhľadom na ich vzájomné pozitívne vzťahy od samého začiatku. Pri prvom stretnutí bola s ňou dokonca jej maminka a od začiatku sú s L. veľké kamarátky. Zo začiatku v jej domácnosti sa jej maloletá zdala byť vystrašená, hlavne pokiaľ išlo o jej reakcie, keď jej niečo spadlo na zem, akoby mala prísnejšiu výchovu. Na druhej strane je veľmi vnímavá, veľmi počuvná. Je skôr za taký výchovnejší vysvetľovací spôsob výchovy, ako za nejaký krik s tým, že je podľa nej lepšie dieťa takýmto spôsobom viesť, pohľadiť ho, vysvetliť mu veci, ako naňho pokričať, či ho biť. Maloletá má veľa hračiek, na druhej strane sama uprednostňuje listovanie v knižkách. Je veľmi rada v spoločnosti iných detí, vždy keď na ulici sú nejaké deti, tak hneď berie motorku, kočík a idú vonku. Profi matka ju upozorňovala na to, že je viac taká pohodlná, ale ona sa snažila rozvíjať viac jej motoriku, či už zakúpením kolobežky, odrážadla alebo trampolíny. Motorika maloletej a aj jej pohybová zdatnosť sa výrazne zlepšila. Dokonca s ňou cvičieva lepšie držanie tela, robí to aj sama, keď ona napríklad telefonuje alebo robí nejakú inú činnosť. Aj keď nahrávali videá odvtedy ako prišla k nej domov, je to oveľa šťastnejšie dieťa, má takú iskru v očiach, ktorú predtým v očkách nemala. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije sama, ale sťahuje sa k nim jej maminka. Po tom, čo predala byt v Bratislave, kúpila si dom v radovej zástavbe, kde má menší dvor aj s terasou. Jej mama by sa k nim zatiaľ nasťahovala prechodne, pretože ona má tiež svoj dom a aj psa a mačku, o ktoré sa treba starať. Viac menej ju zatiaľ navštevuje, aj preto, že malá má u nej väčší výbeh, ako u nej. Na ulici, kde bývajú, sú rôzne deti, hlavne trojročná U., s ktorou si L. veľmi dobre rozumie. U. je viac vnímavá, malú potiahne aj dopredu mnohé veci od nej sama vníma, ako keby opozerala. Veľmi chce byť s deťmi, aj z uvedeného dôvodu ju zapísala do materskej školy. S riaditeľkou sa dohodli na takom adaptačnom pobyte na pol dňa od januára. Jej predstava je na dve hodiny denne, možno aj celý deň, podľa toho aká bude adaptácia malej v škôlke. Za tým účelom zmenila aj pracovisko. Je zamestnankyňou Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky a od 15.06.2020 jej bolo zmenené miesto, teda pracovisko z Bratislavy do Nitry, čo jej umožňuje od júla nastúpiť aj na rodičovskú dovolenku s maloletou. Doteraz to vzhľadom na svoje pracovné zaradenie riešila cez home office alebo iné pracovné možnosti, práve preto, že v súčasnosti má na starosti vzdelávanie zamestnancov finančnej správy a prácu si vie prispôbiť svojim osobným potrebám, nakoľko aj z predošlého obdobia má úspory a na túto celú situáciu sa snažila pripraviť. V súčasnosti má priateľa, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Vzťah s ním nie ochotná podriaďovať dieťaťu, ktorý je pre ňu prioritný. On to akceptuje a podporuje ju v tom. Aj dnes ju dovezol na toto pojednávanie. L. si plánuje do budúcnosti osvojiť, bola by rada, keby si do budúcnosti mohla vziať ešte jedno ďalšie dieťa, aby mohla mať aj sestričku. Aj zariadenie domácnosti plánuje pre dve deti.

6. Okrem výsluchu navrhovateľky, súd vykonal dokazovanie listinami, a to oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdením o príjme navrhovateľky za rok 2019, odpisom RT navrhovateľky, správou o príprave navrhovateľky na náhradnú starostlivosť, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, súhlasom k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, správou o priebehu osobného kontaktu s maloletým dieťaťom, správou ÚPSVaR Banská Bystrica - odporúčanie na zverenie maloletého dieťaťa na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, v STA a evidencii CESDAP na navrhovateľku, správami o povesti na navrhovateľku, správami DÚ Nitra a ÚPSVaR Nitra, správou Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ako aj listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou na pojednávaní, a to rozhodnutím zamestnávateľa navrhovateľky o zmene miesta výkonu práce dňom 15.06.2020, výmenný poukaz o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/5/2020, najmä rozsudok zo dňa 03.03.2020, právoplatný dňa 12.05.2020 a obsah v ňom obsiahnutých spisov, a to Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/28/2018 a 5P/55/2019, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z rodného listu vedeného T. Ú. G., vo zväzku XX, ročník XXXX B. strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletá L. S., nar. XX.XX.XXXX P. G. je dieťa rodičov: matky T. I., B.. XX.XX.XXXX a otca U. S., B.. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/28/2018-42 zo dňa 22.06.2018, právoplatného dňa 21.08.2017 bola maloletá L. S., nar. XX.XX.XXXX zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a

rodiny Tornaľa. Matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletej L. sumou 50,- eur mesačne a otec sumou 100,- eur mesačne, obidvaja rodičia boli zviazaní plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa. Návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. S. bol zamietnutý. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

9. Maloletá L. S. bola následne zapísaná do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti, vedeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ako úradom určeným na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji.

10. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/55/2019-41 zo dňa 10.10.2019, právoplatným dňa 03.01.2020 bol návrh ÚPSVaR Revúca na vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa zamietnutý pre nesplnenie zákonných podmienok, pretože vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa v poslednom období, minimálne 6 mesiacov (súd pritom zobral do úvahy dlhšie časové obdobie) neprejavovali o svoje maloleté dieťa skutočný záujem. Súčasne mal súd za to, že neboli splnené podmienky na pozbavenie rodičov ich rodičovských práv a povinností k maloletej L. S. podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, pretože zo žiadnych skutočností, ktoré boli prezentované v konaní nevyplynulo, že by rodičia svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletej závažným spôsobom zanedbávali. Keďže súd nepozbavil rodičov ich rodičovských práv a povinností, nebolo dôvodné ustanoviť maloletej L. poručníka.

11. Následne dňa 30.01.2020 obidvaja rodičia podpísali vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletej L. S., B. XX.XX.XXXX bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/5/2020-40 zo dňa 03.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, bolo určené, že maloletá L. S., B. XX.XX.XXXX je osvojiteľná. Obidvaja rodičia boli zbavení rodičovských práv a povinností k maloletej L. S., B. XX.XX.XXXX. Maloletej L. S. bol ustanovený poručník Mesto Tornaľa, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho hnutelný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťaťo osobne starať, je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje a dvakrát ročne k 30.06. a 31.12. je povinný podať súdu správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

12. Osobnú starostlivosť o maloletú L. S. na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/16/2020-14 zo dňa 19.03.2020, právoplatného dňa 16.05.2020, dočasne zabezpečuje navrhovateľka. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplynulo, že dňom 27.06.2019 bola navrhovateľka zaradená do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, po tom, čo úspešne absolvovala prípravu a splnila podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. ÚPSVaR Banská Bystrica, ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti písomnosťou zo dňa 05.03.2020 dal navrhovateľke súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou L. S., toho času umiestnenou v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Tornaľa (ďalej len „CDR“). Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 20.02.2020 za prítomnosti navrhovateľky, jej matky, internej psychologičky a sociálnej pracovníčky CDR Tornaľa, a profesionálnej náhradnej matky. Ďalšie interakcie prebiehali v CDR Tornaľa v dňoch 28.02. a 29.02.2020. Na základe úspešnosti všetkých interakcií počas ktorých si maloletá L. so žiadateľkou medzi sebou vytvorili kladný citový vzťah a pozitívne sa vyvíjal aj vzťah maloletej s matkou žiadateľky, CDR Tornaľa odporučilo vydať pre žiadateľku odporúčanie na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Na základe pozitívnych interakcií a vytvorenia citovej väzby medzi žiadateľkou a maloletou L. S., ÚPSVaR Banská Bystrica písomnosťou zo dňa 05.03.2020 odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti s maloletou L. S., B. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenou v CDR Tornaľa žiadateľkou N. T. J., ktorá bude môcť poskytnúť maloletej vhodnú a láskyplnú starostlivosť a vytvárať vhodné podmienky pre jej ďalší bio-psycho-sociálny vývin a osobnostný rast, a umožnilo žiadateľke podať návrh na príslušný súd vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti podľa § 48 Zákona o rodine.

Maloletá L. S. je od 01.04.2020 vedená v ambulancii ošetrojúceho pediatra T. L. Ž., podľa správy ktorého maloletá absolvovala všetky vstupné vyšetrenia, ako aj všetky vyšetrenia pri ťažkostiach. Spolupráca je toho času veľmi dobrá. Odporúčená bola do endokrinologickej a neurologickej ambulancie.

Navrhovateľka je rozvedená a bezdetná. Je bezúhonná. Jej zdravotný stav je dobrý a po zdravotnej stránke je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Navrhovateľka je zamestnaná a od 15.11.2001 pracuje pre Finančnú správu SR. Dňom 15.06.2020 bola preložená z miesta výkonu štátnej služby v Bratislave na výkon štátnej služby v B., t.j. do okresu miesta jej súčasného bydliska. Jej priemerný čistý mesačný príjem za kalendárny rok 2019 bol vo výške 1.496,47 eur.

13. Z ďalšieho dokazovania vyplynulo, že posledných 12 kalendárnych mesiacov navrhovateľka nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala dávku v nezamestnanosti, dávky dôchodkového, úrazového ani nemocenského poistenia. Nepoberala a ani nepoberá žiadne štátne dávky. Podľa správy z miesta trvalého bydliska, navrhovateľka je na adrese trvalého bydliska prihlásená sama. Komisiou na ochranu verejného poriadku riešená nebola, bližšie hodnotená nie je. Podľa správy OR PZ, OKP, Revúca, doteraz nemá vedený záznam útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca okrem iného vyplynulo, že navrhovateľka absolvovala s maloletou L. tri interakcie, ktoré prebiehali v priestoroch zariadenia v dňoch 20.02.2020, 28.02.2020 a 29.02.2020. Stretnutia prebehli v pokojnej atmosfére. Z pozorovania a celkového priebehu interakcií, či prevedených rozhovorov so žiadateľkou je možné predpokladať, že táto dokáže maloletej L. v potrebnej miere saturovať všetky základné potreby, poskytnúť jej optimálne podmienky pre jej ďalší vývin a tým zabezpečiť nadviazanie primeranej vzťahovej väzby typu dieťa - rodič.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo šetrenia vykonaného v mieste bydliska navrhovateľky dňa 04.06.2020 ďalej vyplynulo, že šetrenie bolo vykonané na základe vopred daného telefonického ohlásenia. Pracovníčky pred vstupom privítala navrhovateľka, majúc na rukách maloletú L., ktorá sa zvedavo pozerala a trošku aj hanbila. Po počiatočných zdvorilostných frázach, vzhľadom k veku maloletej, prešli plynule k rozhovoru a opýtali sa L., aké má hračky, aby im ich ukázala. Na to pracovníčky zobrala za ruku a so záujmom viedla do obývačky, kde mala kuchynskú linku a predviedla im, ako robí palacinky a pýtala sa, či si dajú kavičku. Imaginárne zapla sporák, na ktorom bol zabudovaný kávovar, zobrala malinkú šálku a ponúkla ich kavičkou. Spýtala sa, či si dajú aj palacinku. O chvíľu s Paulínkou uvoľnene komunikovali. Ukázala im v kočiari bábiku a odrážací bicykel. Hovorila, že tu má kamarátov O. H. U.. Kamarátka ju naučila skákať na trampolíne, či im hneď predviedla. Počas skákania si pospevovala, že hore, dole, hore, dole. Na otázky, ktoré jej položili, vedela pohotovo odpovedať. Vzhľadom k veku je to mimoriadne vnímavé, bystré dievčatko. L.. J. pracovníckam rozpovedala príbeh, ako sa oni dve „našli“. Počas návštevy odpozorovali, že medzi L. H. L.. J. je vytvorené silné citové puto. Komunikácia medzi nimi je nielen verbálna ale dopĺňaná neverbálnymi prejavmi. Maloletá k nej inklinuje a často sa k nej túli. Sama ju začala volať: „Mamička“. Podľa slov p. J. si spolu každý večer hovoria rozprávku C. L., čo je vlastne vymýšľaný príbeh o nej samej. Informovala ich, že si všimla pri telefonovaní skutočnosť, že L. dokáže z rozhovoru vydedukovať s kým telefonuje a k tomu pripojí svoj komentár. Naposledy tak hovorila s riaditeľkou materskej školy. L. si domyslela s kým hovorí a povedala, že sa do škôlky teší a bude tam mať kamarátov. Prihlášku do škôlky už podali. Maloletá je od apríla 2020 evidovaná u detského lekára T.. L. Ž. v Ivanke pri Nitre. P. N.. T. J. je vlastníčkou nehnuteľnosti, domu v radovej zástavbe v Ivanke pri Nitre. Dôvodom kúpi bol fakt, že sa rozhodla vziať si do pestúnskej starostlivosti dieťa. Keďže jej matka býva v Lipovej pri Nových Zámkoch, hľadala nehnuteľnosť bližšie. Predala byt v Bratislave a starká si takto viac užije L.. Domček je trojizbová radová novostavba. Vstup je cez malú predsieň do veľkej obývačky spojenej s kuchyňou. Nachádza sa tu schodisko do podkrovia a veľké presklené posuvné dvere do malého átria. L. tu má svoj kútik na hranie sa vonku. Na poschodí sa nachádza spálňa, izba maloletej L. a priestranná kúpeľňa. Momentálne obe spia v spálni. V izbičke má L. veľa hračiek, knižiek, pomôcok na kreslenie. Maloletá má dostatok vhodného oblečenia. L.. J. je stále v zamestnaneckom pomere a momentálne čerpá dovolenku. Náklady na domácnosť predstavujú sumu 100,- eur za mesiac a splátka úveru 240,- eur mesačne. Na základe vykonaného šetrenia úrad má za to, že uvedená nehnuteľnosť, ako aj podmienky pre výchovu maloletej L. vyhovujú požiadavkám k jej zdravému psychickému, fyzickému a sociálnemu vývinu.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporúčal zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

17. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

20. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

25. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

27. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletou L. S., nar. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom

Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/28/2018-42 zo dňa 22.06.2018 a súčasne rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky N.. T. J.. Bolo preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom bola nariadená v čase, keď obidvaja rodičia maloletého dieťaťa krátko po jeho dočasnom umiestnení do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa obnovili spolužitie a spoločne odcestovali do Českej republiky, kde sa zamestnali na rovnakom pracovisku v meste Pardubice, kde aj spoločne bývali v malej garsónke, ktorá však nebola vhodná na zabezpečenie bývania a starostlivosti o maloleté dieťa. Bolo tiež preukázané, že rodičia maloletej L.B. S. napriek úlohám stanoveným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo vypracovanom pláne sociálnej práce ďalej závažným spôsobom zanedbávali výkon rodičovských práv a povinností tým, že o svoje dieťa dlhodobo neprejavovali takmer nijaký záujem, neplnili si vyživovaciu povinnosť a nevynaložili žiadne úsilie o nápravu svojich rodinných, osobných a sociálnych pomerov. Dňa 30.01.2020 obaja rodičia podpísali súhlas s osvojením maloletej L. S. bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, v dôsledku čoho bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/5/2020-40 zo dňa 03.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, vyslovená osvojiteľnosť maloletej L. S., B.. XX.XX.XXXX. Obidvaja rodičia, a to matka a otec, boli súčasne pozbavení rodičovských práv a povinností k maloletej L. S., B.. XX.XX.XXXX, a za jej poručníka bolo ustanovené Mesto Tornaľa. Keďže maloleté dieťa bolo medzitým zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, od 20.02.2020 začali medzi ním a žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť, navrhovateľkou N.. T. J., ktorá splnila všetky zákonom stanovené podmienky v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Zákona o rodine, prebiehať interakcie, počas ktorých sa medzi navrhovateľkou a jej matkou, prítomnou pri interakciách, a maloletou L. S. vytvoril mimoriadne kladný citový vzťah. Zo šetrenia vykonaného v jej domácnosti zároveň vyplynulo, že navrhovateľka má vytvorené vhodné a stabilné podmienky a dobré rodinné zázemie a prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej, súd preto v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 Zákona o rodine rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou L. S., lebo ju bolo možné zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá pestúnska starostlivosť má v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

28. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloletú L. S. do pestúnskej starostlivosti N.. T. J., keďže bolo preukázané, že maloleté dieťa má v jej domácnosti zabezpečené všetky potreby, cíti sa v nej dobre a bezpečne, medzi maloletou L. a navrhovateľkou sa za pomerne krátky čas vytvoril veľmi silný citový vzťah. Navrhovateľka starostlivosť o maloleté dieťa bez nejakých väčších problémov sama zvláda, ako sama počas pojednávania tiež uviedla: „maloletá má odkedy je u nej v očkách iskričku, ktorú predtým nemala“. Rovnako tak maloletá, ako vyplynulo aj zo šetrenia vykonaného v domácnosti navrhovateľky, má k navrhovateľke vytvorený veľmi silný a pozitívny vzťah, sama navrhovateľku začala oslovovať „Mamička“, inklinuje k nej a často sa k nej túli. Boli preto naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletej L. S. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má na výkon tejto náhradnej formy osobnej starostlivosti nielen osobné predpoklady, ale spôsobom svojho života zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd súčasne vymedzil jej oprávnenia a povinnosti ako pestúnsky k maloletému dieťaťu. Navrhovateľka je preto oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú L. S. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, a zároveň bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach, nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. V prípade dočasného premiestnenia maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa, túto skutočnosť oznámiť súdu spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jeho dočasným premiestnením.

29. I keď pozbavením rodičovských práv a povinností, ako aj rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, vyživovacia povinnosť rodičov voči ich maloletému dieťaťu nezaniká (§ 39 ods. 4 Zákona o rodine), dňom 12.05.2020 bola právoplatne vyslovená osvojiteľnosť maloletej L. S., t.j. právna voľnosť maloletého dieťaťa, súd preto ďalej konal s ustanoveným poručníkom Mestom Tornaľa, ako zákonným zástupcom maloletého dieťaťa a vyživovaciu povinnosť jej biologickým rodičom z uvedených dôvodov neurčoval.

30. Podľa § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

31. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

32. Podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd

33. Pre určenie miestnej príslušnosti súdu v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá po celú dobu konania (zásada perpetuatio fori). Na ďalšiu úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu je preto miestne príslušný súd, ktorý začal vo veci konať ako prvý, v danom prípade Okresný súd Revúca. Raz založenú miestnu príslušnosť v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno prelomiť iba prenesením príslušnosti na iný súd postupom podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v prípade že sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa príslušnosť posudzuje, ak to vyžaduje záujem maloletého.

34. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je na konanie miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloleté dieťa bydlisko. Bydliskom maloletého dieťa je adresa, na ktorej sa maloleté dieťa zdržiava z vôle rodiča, alebo na základe rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností, pritom musí byť daný úmysel trvale sa zdržiavať na určitom mieste. V súvislosti s rozhodnutím súdu o ďalšej náhradnej starostlivosti, došlo k zmene bydliska maloletého dieťaťa na adresu trvalého bydliska jeho pestúanky do obce N. L. B., P. C. B., z uvedeného dôvodu je zrejmé, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby o ďalších prípadných návrhoch týkajúcich maloletého dieťaťa, vzhľadom na veľkú vzdialenosť medzi obidvomi okresnými mestami, t.j. Nitrou a Revúcou, konal a rozhodoval súd, v obvode ktorého sa maloleté dieťa reálne zdržiava, a v obvode ktorého má svoje skutočné bydlisko, prihliadajúc pritom i na príslušnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany a kurately.

35. Keďže sa v priebehu súdneho konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa zákonným spôsobom zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie miestnej príslušnosti súdu, súd v súlade s ustanovením § 112 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku rozhodol o prenesení svojej miestnej príslušnosti na Okresný súd Nitra, lebo je v záujme maloletého dieťaťa, aby vo veci ďalej konal súd, v obvode ktorého maloleté dieťa býva, čím bola prelomená zásada perpetuatio fori.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.