

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201552
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: advokátka JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému: R. M., L.. X.X.XXXX, J. V. XXXX/XX, T. Q., o zaplatenie 299 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 299 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 299 Eur od 29.04.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Stranám nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 299 Eur ako nesplatennej časti úveru, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 168 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 299 Eur od 29.4.2017 do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške 28,37 % ročne zo sumy 300 Eur od 23.11.2016 do 23.3.2017, zo sumy 299 Eur od 24.3.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 299 Eur od 29.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 23.11.2016 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru, odplatu vo výške 0 Eur a úrok vo výške 28,37% z poskytnutého úveru, poplatok za expresné spracovanie vo výške 168 Eur. Strany sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace sa stane celý dlh okamžite splatným. Pre prípad omeškania s platením splátok úveru, si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, žalobca žiada aj 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 299 Eur od 29.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu vo výške 1 Eur.

K žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z OR žalobcu, splnomocnenie udelené právnomu zástupcovi.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

6. Strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru s odplatom vo výške 0 Eur a ročným úrokom vo výške 28,37%, čo v prípade riadneho splácania predstavuje sumu 64,80 Eur, poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 168 Eur, čo v prípade riadneho splácania spolu predstavuje sumu 232,80 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splácať v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky mal zaplatiť žalovaný vo výške 1 Eur a ďalšie splátky vo výške 66,10 Eur vždy k 23. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 23.12.2016. Termín poslednej splátky bol daný na 23.11.2017. RPMN bola stanovená na 32,37 % a priemerná hodnota RPMN na 27,88 %.

7. Žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 1 Eur.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je v časti žalovanej istiny a k nej prislúchajúcich úrokov z omeškania dôvodná. V zvyšnej časti je žaloba nedôvodná.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov - o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných ustanovení právnych predpisov, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky úrokov za poskytnutie úveru bola dohodnutá výška úrokov a poplatkov spolu vo výške 232,80 Eur ako odplata za poskytnutie sumy 300 Eur, ako neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, čo je neplatné práve z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Zo zmluvy vyplývala pre dlžníka povinnosť splatiť celkom pre žalobcu sumu 532,80 Eur v prípade riadneho

splácania. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú odplatu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odplaty pre veriteľa (úrokov z úveru a poplatkov), t.j. sumy nad 299 Eur a v časti povinnosti platiť úroky z úveru po skončení úverového obdobia neplatná. Zmluvné úroky s poplatkom za expresné spracovanie pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť takmer 76 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba sumu 299 Eur, tvoriacou dlžnú sumu z poskytnutého úveru. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

17. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 18C/127/2014. Súd jednoznačne konštatovali, že dohoda o výške odplaty blížiacей sa k hranici 100 % výšky poskytnutého je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je takto dohodnutá odplata neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Rovnaké stanovisko bolo zaujaté v rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017, sp. zn. 13Co/540/2016, vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.9.2016, sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.1.2017, sp. zn. 23Co/166/2016, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprimeranú odplatu. Odplata spolu s neúčelným poplatkom predstavujúca podiel - výšku 76 % z poskytnutého úveru 300 Eur je zjavne neprimeraná.

18. Zároveň žalobcovi nepriznal zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo sumy 299 Eur od 29.4.2017 do zaplatenia, nakoľko po prepočítaní stanovená zmluvná pokuta predstavuje sumu skoro 100 Eur, čo je 1/3 výšky poskytnutého úveru. Takáto výška zmluvnej pokuty je podľa súdu vo vzťahu k výške poskytnutého spotrebiteľského úveru neprimerane vysoká.

19. Žalobcovi by nevznikol nárok na úhradu úrokov z úveru za čas po uplynutí úverového obdobia ani v prípade platnej dohody o úrokoch z úveru, pretože žalobca sa so žalovaným na tom nedohodol (§ 503 ods. 1 OZ) a súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/2014/2017 vo veci Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 14C/91/2016.

20. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 299 Eur od 29.4.2017 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože každá z nich mala v konaní iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.