

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/182/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206668
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7816206668.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, zastúpeného AENEA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jozefská č. 3, IČO: 35 951 125, proti žalovaným 1. Z.. D. E., Q.. XX. XX. XXXX a 2. N. E., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom E. F. XXX, W..Č.. Č. N., R., D. XXXX, o zaplatenie 6.537,88 € s prísl., o odvolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5Csp/21/2016-136 zo dňa 21.4.2017 a dopĺňaciemu rozsudku č.k. 5Csp/21/2016-142 zo dňa 23.6.2017 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom č.k. 5Csp/21/2016-136 zo dňa 21.4.2017 zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 6.537,88 € so zmluvným úrokom vyčísleným ku dňu 30.9.2015 vo výške 479,08 € so zmluvným úrokom vo výške 3,60 % ročne od 9.11.2015 do zaplatenia z istiny 6.638,88 €, s úrokom z omeškania z nesplatených splátok splatných pred odstúpením od zmluvy vo výške 32,07 €, s úrokom z omeškania z istiny 6.537,88 € vo výške 8,05 % ročne od 10.11.2015 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 701,70 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaviazal žalovaných nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % spoločne a nerozdielne. Následne Okresný súd Rožňava (na návrh žalobcu) dopĺňajúcim rozsudkom č.k. 5Csp/21/2016-142 zo dňa 23.6.2017 zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne ešte sumu 344,79 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaných spoločne a nerozdielne a zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom dlhu žalovaných vyplývajúceho zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 808/7/2011, na základe ktorej bola žalovaným poskytnutá táto podpora, v dôsledku nedodržania pravidelných splátok došlo k odstúpeniu od zmluvy a stal sa platným dlh. Dopĺňacím rozsudkom na návrh žalobcu, keďže nerozhodol o celom predmete konania, súd prvej inštancie zaviazal žalovaných aj na uhradenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 344,79 € (za výzvu na úhradu a odstúpenie od zmluvy o úvere). Zástupca žalovaných na základe splnomocnenia zo dňa 10.4.2017 prevzal obidva rozsudky za žalovaných, pričom žalovaný v 2. rade proti dopĺňaciemu rozsudku (ktorý prevzal zástupca 27.7.2017) podal v zákonnej lehote odvolanie s uvedením, že „to nebolo určené v prvom rozsudku, on nikoho nežaloval, prišiel o nehnuteľnosť a nemôže za to, že SPP a.s. sa nedohodlo o vysporiadaní zo Štátnym fondom rozvoja bývania“. Preto nevidí dôvod platiť náklady spojené so súdnym pojednávaním.

3. Následne na Okresný súd Rožňava došlo podanie žalovaného v 2. rade dňa 13.10.2017 (podané na pošte 11.10.2017) označené ako odvolanie proti rozsudku, ktorým bol zaviazaný uhradiť celú sumu

6.537 € s príslušenstvom s odôvodnením, že so žalovanou v prvom rade prišli dom, ktorý bol zábezpekou úveru a nemôžu za to, že Prvá stavebná poisťovňa sa nedohodla so Štátnym fondom rozvoja bývania. Momentálne nie sú schopní platiť túto čiastku, lebo nedisponujú žiadnym majetkom a v konečnom dôsledku boli potrestaní tým, že prišli o všetok majetok.

4. Súd prvej inštancie predložil Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu vec na prejednanie uvedených odvolaní, Krajský súd v Košiciach však uznesením č.k. 2Co/8/2018-188 zo dňa 18.9.2018 vec vrátil súdu prvej inštancie s odôvodnením, že tak rozsudok vo veci samej, ako i dopĺňací rozsudok neboli riadne doručené žalovaným v 1. a v 2. rade. Súd prvej inštancie totiž doručoval splnomocnenému zástupcovi K. E., ktorý však na základe uvedeného splnomocnenia zastupoval žalovaných len na pojednávaní konanom 21.4.2017 o 11.30 hod. na Okresnom súde v Rožňave a iné splnomocnenie sa v spise nenachádzalo. Preto odvolací súd usmernil súd prvej inštancie, aby došlo k riadnemu doručeniu tak rozsudku vo veci samej, ako aj dopĺňajúceho rozsudku a zároveň vzhľadom k tomu, že odvolania, ktoré sa v spise nachádzajú nespĺňajú riadne náležitosti podľa Civilného sporového poriadku upriamil pozornosť súdu prvej inštancie na jeho povinnosť vyzvať žalovaného v 2. rade špecifikovať svoje odvolania v súlade s § 373 ods. 1 CSP a až následne spis predložiť odvolaciemu súdu.

5. Súd prvej inštancie doručoval rozsudok, ako aj dopĺňací rozsudok obidvom žalovaným a skutočne aj došlo po zvýšenom úsilí k riadnemu doručeniu týchto súdnych písomností žalovaným. Okrem doručovania rozsudku a dopĺňajúceho rozsudku bola doručená aj výzva žalovaným po poučení o náležitostiach odvolania, aby doplnili svoje odvolania o náležitosti, ktoré odvolanie podľa zákona má mať. Na výzvu súdu ani jeden zo žalovaných nereagoval. Súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

6. Krajský súd v Košiciach prv ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku a dopĺňacieho rozsudku, zaoberal sa otázkou, či odvolanie pre jeho nedostatky možno prejednať a preskúmať napádané rozsudky. Dospel k záveru, že odvolania žalovaného v 2. rade je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Žalovaný v 2. rade podal proti dopĺňaciemu rozsudku a proti rozsudku vo veci samej odvolanie, ktoré nemá náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP a podľa poučenia súdu prvej inštancie, ktoré prevzal dňa 30.5.2019, vady odvolania neodstránil. Odvolací súd preto podľa § 386 písm. d/ CSP odvolania žalovaného v 2. rade odmietol.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 CSP. Odvolanie žalovaného v 2. rade bolo odmietnuté, nemá preto nárok na náhradu trov konania a žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v odvolacom konaní.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).