

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Ek/738/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119282318  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119282318.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Nexis Fibers a.s., Chemlonská 1, 066 12 Humenné, IČO: 36 729 680, právne zast. SEDLÁČEK, advokátska kancelária s. r. o., Karpatská 3291/36, 900 31 Stupava, IČO: 51 018 128 proti povinnému: CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO: 31 695 426, právne zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 o vymoženie povinnosti uloženej exekučným titulom s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: MVDr. Mgr. Pavol Koval', so sídlom exekútorského úradu Radničné nám. 15, 085 01 Bardejov, pod spisovou značkou 89 EX 247/19, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 23.04.2020, právoplatným dňa 27.04.2020 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 27.11.2019, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie zrušil a vec vrátil na opätovné preskúmanie.

2. Súdny exekútor doručil dňa 29.10.2019 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.09.2019 spolu s plnomocenstvom na zastupovanie povinného v exekúcií, vyjadrenie oprávneného zo dňa 08.10.2019, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.08.2019. Súdny exekútor súdu doručil elektronickú doručenkú o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie povinným zo dňa 12.09.2019.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že exekučné konanie považuje už od začiatku za nedôvodné. Už po vydaní exekučného titulu povinný splnil čo mu ukladá predmetné rozhodnutie a doposiaľ nedošlo k porušeniu povinností uložených v predmetnom rozhodnutí zo strany povinného. Právny zástupca povinného zároveň poukázal na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v úzkom časovom rozpätí po doručení vykonateľného exekučného titulu, pričom povinný nemal možnosť preukázať opodstatnenosť takéhoto návrhu resp. opodstatnenosť vedenia exekučného konania. Povinný žiadnym spôsobom neporušil povinnosť uloženú exekučným titulom. Podľa názoru právneho zástupcu povinného neexistujú dôvody pre ktoré by bolo možné voči povinnému začať exekúciu, strážnu službu v Priemyselnom parku zabezpečuje externá spoločnosť Griffin S - Group, s.r.o. podľa zákona č. 473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti). Predmetom pôsobenia strážnej služby vo vzťahu k povinnému je poskytnutie strážnej služby v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi, predmetom ochrany sú tzv. strážne objekty povinného. Právny zástupca uvádza, že akákoľvek činnosť, ku ktorej dochádza na bránach areálu Priemyselného parku CHEMES, súvisí výlučne so spoločnosťou Griffin S - Group,

s.r.o., ktorá vykonáva činnosť podľa zákona a je pri výkone svojej činnosti nezávislá od iných právnych subjektov. Právny zástupca zároveň uviedol, že nemá vedomosť o obsahu návrhu na vykonanie exekúcie, povinný neuskutočňuje žiadnu činnosť na bránach areálu Priemyselného parku CHEMES. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie a zároveň zaviazanie oprávneného na úhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 08.10.2019. Právny zástupca oprávneného vo vyjadrení uvádza, že so tvrdenia povinného uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie sú nepravdivé. Právny zástupca vo svojom vyjadrení vymenoval povinností ktoré povinný porušil. Vo vyjadrení zároveň uvádza, že argumentáciu, že akákoľvek činnosť, ku ktorej dochádza na bránach areálu priemyselného parku CHEMES súvisí výlučne so spoločnosťou, ktorá poskytuje služby súkromnej bezpečnosti povinný uviedol aj vo svojom odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/28/2019-136 zo dňa 05.04.2019 a bola predmetom posudzovania odvolacieho súdu. Krajský súd v Prešove v bode 43 odôvodnenia uznesenia č.k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019 konštatoval: „ Čo sa týka námietky žalovaného v 1.rade, že kontroly na bráne ako aj rozhodovanie o tom, či bude vozidlo vpustené do areálu vykonáva súkromná bezpečnostná služba, pričom táto sa riadi zákonom o bezpečnostných službách a oprávnenia jej členov sú vymedzené v ustanovení § 50 ods. 4 zákona o bezpečnostných službách, odvolací súd k uvedenej námietke uvádza, že z dôkazov doložených v spise je zrejmé, že prevádzkovateľom Priemyselného parku Chemes je žalovaný v 1.rade, teda tento rozhoduje o vnútorných záležitostiach parku ako je napríklad objednanie služieb SBS, zmena práv a povinností v Štatúte, zároveň tento je oprávnený určiť, ktoré osoby, prípadne aký náklad nebude vpustený do Areálu, čo je pre členov SBS záväzná, teda nemôžu porušiť jeho záväzný pokyn, ak sú tieto osoby označené ako nepovolané osoby podľa § 50 ods. 4 písm. b) zákona o súkromnej bezpečnosti. Aj z jednotlivých upovedomení o porušení Štatútu a upozornení na možnosť zakázať vstup konkrétnej osoby do areálu ako aj vyššie uvedených notárskych zápisníc a záznamov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom je zrejmé, že v príslušnici SBS privolali buď zamestnancov žalovaného v 1.rade, ktorý určili o aký predmet sa jedná a či bude vozidlo s nákladom vpustené alebo kontaktovali nadriadených za týmto účelom. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietku žalovaného týkajúca sa pasívnej vecnej legitímácie za právne irelevantnú.“ Právny zástupca oprávneného zároveň uviedol že skutočnosť, že strážna služba koná na pokyn povinného resp. členov jeho štatutárneho orgánu, vyplýva aj z dôkazov notárskych zápisníc, potvrdení polície. Povinný dlhodobo, systematicky, vedome a úmyselne porušuje povinností uložené vykonateľným exekučným titulom, podanie návrhu na zastavenie exekúcie je len ďalšou obštrukciou povinného, ktorou sa snaží brániť výkonu zákonných práv oprávneného. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a trvá na jej pokračovaní. Oprávnený ako dôkazy súdu predložil potvrdenia ORPZ v Humennom zo dňa 08.10.2019, zo dňa 22.05.2019, e-mail dodávateľa oprávneného zo dňa 21.05.2019, list povinného zo dňa 06.05.2019, list oprávneného zo dňa 15.05.2019.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 29.10.2019. Súdny exekútor vo svojom podaní označenom ako - Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor v podaní uviedol podania ktoré súdu zaslal a zároveň uviedol, že rozhodnutie necháva na zvážení súdu.

6. Podaním zo dňa 08.06.2020 súd v rámci dokazovania požiadal právneho zástupcu oprávneného o súčinnosť v súvislosti s opätovným rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Právny zástupca oprávneného podaním zo dňa 09.06.2020 doručil súdu vyjadrenie oprávneného zo dňa 09.06.2020 k žiadosti súdu spolu s prílohami - dôkaznými prostriedkami preukazujúcimi porušovanie povinností uložených exekučným titulom zo strany povinného.

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd preskúmal predmetný exekučný titul na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie, pričom mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/28/2019-136 zo dňa 05.04.2019. Predmetným exekučným titulom súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli povinnému uložené nasledovné povinnosti : (i) zdržať sa vo vzťahu k oprávnenému (spoločnosti Nexis Fibers a.s.), jeho predstaviteľom, členom štatutárnych orgánov a dozornej rady, zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevám žalobcu konaní, ktorými by priamo alebo nepriamo znemožňoval, sťažoval alebo inak obmedzoval (a) vstup uvedených subjektov do areálu Priemyselného parku Chemes nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1, Humenné cez ktorýkoľvek z existujúcich vstupov, (b) vjazd motorových vozidiel uvedených subjektov do areálu Priemyselného parku Chemes, na adrese Chemlonská 1, Humenné, cez ktorýkoľvek z existujúcich vjazdov do areálu; (ii) zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval alebo sťažoval donášku alebo dovoz stravy do nehnuteľností vo vlastníctve oprávneného, zapísaných na liste vlastníctva č. 7688 pre k. ú. Humenné, obec: Humenné, okres: Humenné, vrátane požadovania predloženia alebo kontroly dokumentácie súvisiacej s prevádzkovaním zariadenia poskytujúceho stravovacie služby, prípravou či donáškou stravy, najmä povolenia pre prevádzkovanie zariadenia pre prípravu jedla, schválenia priestorov pre prípravu jedla, schválenia prepravných nádob na prevoz jedla a potravín, dokladov týkajúcich sa pôvodu potravín, zdravotných preukazov osôb vykonávajúcich donášku alebo dovoz stravy alebo akejkoľvek inej dokumentácie alebo dokladov súvisiacich s donášanou alebo dovážanou stravou, dodávateľom stravy alebo ním využívanými vozidlami a prepravnými nádobami, otvárania alebo kontrolovania vozidiel vykonávajúcich dovoz stravy, otvárania alebo kontrolovania prepravných nádob a dovážanej stravy; (iii) zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval alebo sťažoval doručovanie, donášku alebo dovoz materiálov, surovín, výrobkov, technológií, poštových, kuriérskych alebo akýchkoľvek iných zásielok doručovaných oprávnenému, jeho predstaviteľom alebo zamestnancom do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. 7688 pre k. ú. Humenné, obec: Humenné, okres: Humenné, vrátane otvárania alebo kontroly týchto zásielok a súvisiacej dokumentácie. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 18.04.2019.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je viazaný exekučným titulom. Súd zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 12.09.2019).

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal zároveň z uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019 preukázané, že tvrdenie povinného: „... že akákoľvek činnosť, ku ktorej dochádza na bránach areálu priemyselného parku Chemes súvisí výlučne so spoločnosťou, ktorá povinnému poskytuje služby súkromnej bezpečnosti ...“ bolo predmetom argumentácie povinného v odvolacom konaní proti exekučnému titulu, pričom Krajský súd v Prešove sa s tvrdením povinného vysporiadal v 43 bode odôvodnenia uznesenia č.k. 1Cbo/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019 : „ Čo sa týka námietky žalovaného v 1.rade, že kontroly na bráne ako aj rozhodovanie o tom, či bude vozidlo vpustené do areálu vykonáva súkromná bezpečnostná služba, pričom táto sa riadi zákonom o bezpečnostných službách a oprávnenia jej členov sú vymedzené v ustanovení § 50 ods. 4 zákona o bezpečnostných službách, odvolací súd k uvedenej námietke uvádza, že z dôkazov doložených v spise je zrejmé, že prevádzkovateľom Priemyselného parku Chemes je žalovaný v 1.rade, teda tento rozhoduje o vnútorných záležitostiach parku ako je napríklad objednanie služieb SBS, zmena práv a povinností v Štatúte, zároveň tento je oprávnený určiť, ktoré osoby, prípadne aký náklad nebude vpustený do Areálu, čo je pre členov SBS záväzná, teda nemôžu porušiť jeho záväzný pokyn, ak sú tieto osoby označené ako nepovolané osoby podľa § 50 ods. 4 písm. b) zákona o súkromnej bezpečnosti. Aj z jednotlivých upovedomení o porušení Štatútu a upozornení na možnosť zakázať vstup konkrétnej osoby do areálu

ako aj vyššie uvedených notárskych zápisníc a záznamov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom je zrejmé, že v príslušníci SBS privolali buď zamestnancov žalovaného v 1.rade, ktorý určili o aký predmet sa jedná a či bude vozidlo s nákladom vpustené alebo kontaktovali nadriadených za týmto účelom. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietku žalovaného týkajúca sa pasívnej vecnej legitímácie za právne irelevantnú.“

15. Súd preskúmal vyjadrenie oprávneného zo dňa 09.06.2020 ako aj listinné dôkazy predložené oprávneným pričom mal za preukázané, že zo strany povinného dochádza k reálnemu porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z exekučného titulu. Z notárskej zápisnice č. N18/2019, Nz 12997/19, NCRIs 13259/19 zo dňa 25.04.2019 podpísanej na Notárskom úrade notárky JUDr. Kataríny Korenkovej na ul. 26 novembra 1510/3 v Humennom mal súd za preukázané, že vyššie uvedená notárka sa v daný deň o 8:30 hod dostavila pred areál tzv. priemyselného parku Chemes a osvedčila právne významnú skutočnosť - opis deja pri vjazde nákladného motorového vozidla s nákladom adresovaným pre spoločnosť Nexis Fibers a.s.. Notárka osvedčila že povinný znemožnil doručenie zásielky doručovanej oprávnenému do nehnuteľností vo vlastníctve oprávneného, nachádzajúcim sa v areáli, znemožnil vjazd dodávateľa do areálu, v rozpore s neodkladným opatrením kontroloval doručovanú zásielku a požadoval predloženie dokumentácie k zásielke, sťažoval a obmedzoval vjazd osobného motorového vozidla oprávneného do areálu priemyselného parku, ktorý podmieňoval zaplatením peňažného nároku. Z vyššie opísanej skutočnosti je zjavné, že povinný porušuje povinnosti a vykonáva činnosti v rozpore s neodkladným opatrením. Nakoľko povinný napriek vykonateľnému exekučnému titulu povinností uložené vykonateľným exekučným titulom nerešpektoval a dopustil sa ich porušeniu podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne.

16. Súd preskúmal listinné dôkazy - list povinného zo dňa 06.05.2019 v ktorom povinný poukazoval na porušovanie Štatútu priemyselného parku ( ďalej len „ Štatút“) zo strany oprávneného, konkrétne malo ísť o presnejšie zásad slušného správania, ktoré sú v Štatúte uvedené. Povinný upozorňoval oprávneného na možnosť udelenia zákazu vstupu do areálu. Povinný ako dôvod porušenia uviedol, že oprávnený sa dňa 29.03.2019 pokúšal do priemyselného parku dostať s vozidlom, ktoré malo v zmysle platného Štatútu zablokovaný vstup a zároveň na člena strážnej služby vykonával nátlak. Na základe uvedeného mal povinný za to, že zo strany oprávneného došlo ku konaniu za ktorý môže byť oprávnenému uložený zákaz vstupu do priemyselného parku Chemes. Povinný zákaz oprávnenému neuložil a zároveň uviedol, že ide o 1. upozornenie na porušenie Štatútu. Oprávnený reagoval listom zo dňa 15.05.2019, v ktorom uviedol, že nie je Štatútom viazaný, zároveň poprel porušovanie zásad slušného správania. Uviedol, že člen predstavenstva spoločnosti žiadal len o umožnenie prejazdu osobným motorovým vozidlom oprávneného cez areál do miesta sídla spoločnosti, v súlade s vecným bremenom zriadeným zmluvou o zriadení vecného bremena. Zároveň uviedol, že povinný svojím konaním porušuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení ( v exekučnom konaní exekučný titul) s tým, že povinný nie je oprávnený blokovať prejazd vozidiel spoločnosti oprávneného cez areál do miesta sídla spoločnosti oprávneného. Vyzval povinného, aby upustil od zastráňovania predstaviteľov, zamestnancov oprávneného. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že porušovanie povinností zo strany povinného trvá, povinný nerešpektuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a dopúšťa sa činností, ktoré sú v rozpore s exekučným titulom.

17. Porušovanie povinností uloženej exekučným titulom zo strany povinného mal súd za preukázané aj z listinného dôkazu e-mailu od dodávateľa oprávneného zo dňa 21.05.2019 z ktorého je zrejmé, že povinný sťažoval a obmedzoval dovoz obalového materiálu do prevádzky oprávneného. Dodávateľ oprávneného v e-maile okrem iného uviedol: „ ... pri každom vstupe do areálu na bráne je potrebné - vyžaduje si to strážna služba - odplachovať komplet celé auto - obidve strany. Je to zdržanie minimálne 20-30 minút...“.

18. Z listinných dôkazov - e-mail dodávateľa oprávneného zo dňa 22.05.2019 a potvrdenia polície zo dňa 22.05.2019 mal súd za preukázané, že povinný opätovne porušil a znemožnil dodanie tovaru oprávnenému od jeho dodávateľa. Povinný neumožnil dodávateľovi oprávneného vstup do priemyselného parku a tým mu znemožnil dodanie tovaru v zmysle objednávky oprávneného. Uvedené dosvedčuje aj potvrdenie OOPZ Humenné zo dňa 22.05.2019, v ktorom je okrem iného uvedené že: „... pracovníci SBS na vstupe do Priemyselného parku Chemes odmietli tento kamión pustiť s odôvodnením, že majú nariadené nevpúšťať kamióny, ktoré dodávajú do firmy Nexis Fibers, a.s. technické komponenty ...“, oznamovateľ uviedol, že ide o opakované konanie zo strany spoločnosti Priemyselný park Chemes, s.r.o., ktorým zamedzujú vstupu kamiónov s tovarom k budove, ktorá je vo vlastníctve spoločnosti Nexis Fibers a.s.. Uviedol, že k takémuto konaniu, kedy nebol do areálu priemyselného parku pustený kamión s technickým zariadením došlo už aj 25.04.2019, kedy bol o tom aj vyhotovený notársky zápis JUDr. Katarínou Korenkovou ...“.

19. Z notárskej zápisnice č. N362/19, Nz 31325/19, NCRIs 32048/19 zo dňa 25.09.2019 podpísanej na Notárskom úrade notárky JUDr. Kataríny Korenkovej na ul. 26 novembra 1510/3 v Humennom mal súd za preukázané, že vyššie uvedená notárka sa v daný deň o 7:55 hod. dostavila pred areál tzv. priemyselného parku Chemes a osvedčila právne významnú skutočnosť - opis deja pri vjazde nákladného motorového vozidla s nákladom adresovaným pre spoločnosť Nexis Fibers a.s., z ktorého je zrejmé, že šofér prepravnej spoločnosti vošiel do budovy vrátnice s požiadavkou, aby mu bol umožnený vjazd do areálu a doručenie zásielky oprávnenému. Na vrátnici zamestnanci požiadali o predloženie dodacieho listu a po 15 až 20 minútach mu oznámili, že príde na vrátnicu niekto z vedenia. Po ďalších 15 minútach vyšiel zamestnanec vrátnice a povedal, že motorové vozidlo nepustia, motorové vozidlo nebolo vpustené do areálu spoločnosti ani za účelom otočenia sa. Zamestnanec uviedol, že mu bolo oznámené že nemôže vozidlá vpustiť. Uvedený listinný dôkaz jasne preukazuje, že zo strany povinného opätovne a sústavne dochádza k porušovaniu neodkladného opatrenia.

20. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne. Exekučný titul na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie je vykonateľný a zároveň potvrdený uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019. Exekučný titul zostal vykonateľný v nezmenenom rozsahu nakoľko odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil. Krajský súd v Prešove sa zároveň vyjadril k jednotlivým konaniam povinného a potvrdil, že konaniami povinného dochádza k porušovaniu práv oprávneného a nie sú v súlade so zákonom (body 36 až 43 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu). Listinné dôkazy predložené oprávneným jasne preukazujú, že povinný porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia t.j. exekučný titul. Z notárskej zápisnice č. N362/19, Nz 31325/19, NCRIs 32048/19 ktorá bola spísaná dňa 25.09.2019 t.j. po vydaní uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461, ktoré bolo vydané dňa 20.08.2019 je zrejmé, že zo strany povinného dochádza k opakovanému a sústavnému porušovaniu povinnosti. Z listinného dôkazu potvrdenia OOPZ Humenné zo dňa 08.10.2019 mal súd za preukázané, že pracovníci SBS služby na bráne opäť odmietli dodávku od dodávateľa spoločnosti vpustiť do areálu bez bližšieho vysvetlenia. Oznamovateľ priestupku zároveň priložil kópiu rozhodnutia krajského súdu v Prešove zo dňa 18.06.2019 sp. zn. 7Cob/25/2019-299. Povinný nerešpektuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul a napriek existujúcemu neodkladnému opatreniu sa dopúšťa konania, ktoré sú v rozpore s zo znením výroku rozsudku o neodkladnom opatrení.

21. Základnou a nevyhnutnou vlastnosťou rozhodnutia, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie je jeho vykonateľnosť, teda spôsobilosť rozhodnutia byť podkladom pre jeho nútený výkon. Predmetné exekučné konanie začalo na podklade takéhoto exekučného titulu a aj exekúcia je vedená na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorý je vykonateľný. Nakoľko mal súd z listinných dôkazov za preukázané porušovanie exekučného titulu posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný už po vydaní exekučného titulu, ktorý bol potvrdený rozhodnutím odvolacieho súdu splnil čo mu ukladá predmetné rozhodnutie. Uvedené je však v rozpore s listinnými dôkazmi, ktoré súd preskúmaval, nakoľko listinné dôkazy jasne preukazujú porušovanie povinností uložených exekučným titulom povinným.

22. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. preukázať iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný neunesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, naopak z konania povinného je zrejmé, že povinný opakovane porušuje povinnosti vyplývajúce mu z exekučnému titulu.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.