

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010235
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010235.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného L.A. N., U.. XX. XX. XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 06. 2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný L. N., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Q., G..
A.. Š. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Ružomberok

je v i n n ý,

že

1./

dňa 04.11.2019 v čase okolo 14.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Tesco v obchodnom dome Europa na Nám. SNP 63 vybral z chladiarenského boxu 1 kus kartónovej škatule so 16 kusmi 250 gramových masiel značky Rajo v celkovej hodnote 44,64 €, s ktorou následne prešiel cez priestor samoobslužných pokladní bez zaplataenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom na adrese Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu vo výške 44,64 €,

2./

dňa 08.11.2019 v čase okolo 08.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Lidl na ulici Sokolská 12 zobral z regálu s kávami 1 kus krabice s obsahom 12 kusov káv značky Nescafé Gold v celkovej hodnote 69,48 €, s ktorou následne prešiel cez vstupné dvere bez zaplataenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom na adrese Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobil škodu vo výške 69,48 €,

3./

dňa 17.11.2019 v čase o 00.57 h v meste Zvolen, okres Zvolen vnikol do priestorov pivnice č. X U.achádzajúcej sa v obytnom dome na adrese R. A. XXXX/X a prislúchajúcej ku bytu tým spôsobom, že ručne odpojil kovanie mechanizmu pootvoreného pivničného okna, ktoré sklopil a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov pivničí obytného domu, kde následne na pivnici č. 4 prineseným šraubovákam vypáčil petlicu vstupných dverí do pivnice a z priestorov pivnice odcudzil 1 kus bicykla značky Specialized Specteu, čierne - červenej farby, 1 kus bicykla značky Cannondale Scalpel lefty, sivej farby a 1 kus bicykla značky Cube

Acces, koralovej farby vrátane 3 kusov tašiek na bicykle, 3 kusov tachometrov na bicykle a 3 párov pripínacích pedálov značky Schimano SPD, ktoré postupne vyniesol z pivničných priestorov cez vstupné dvere vedúce z pivničných priestorov, ktoré otvoril vylomením cylindrickej vložky prineseným hasákom, do spoločných priestorov vchodu a následne von z bytového domu, pričom veci odpredal neznámej osobe, čím vlastníkom pivnice B.. K. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A. XXXX/X, Q. a jeho manželke B.. N. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A. XXXX/X, Q. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 2 920,- € a poškodením petlice škodu vo výške 15 € a správcovi bytového domu družstvu Stavebné bytové

družstvo Zvolen, so sídlom na adrese Nográdyho 1455/24, Zvolen, IČO: 00 222 054 škodu poškodením vstupných dverí do pivničných priestorov vo výške 40,- €,

4./

dňa 26.11.2019 v čase okolo 09.40 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Lidl na ulici Sokolská 12 zobral z regálu s cukrovinkami 1 kus krabice s obsahom 68 kusov 100 gramových čokolád značky Milka v celkovej hodnote 87,72 €, s ktorou následne prešiel cez vstupné dvere bez zaplattenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom na adrese Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobil škodu vo výške 87,72 €,

5./

dňa 03.01.2020 v čase okolo 16.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Tesco v obchodnom dome Europa na Nám. SNP 63 vybral z chladiarenského boxu 1 kus kartónovej škatule so 16 kusmi 250 gramových masiel značky Rajo v celkovej hodnote 44,64 €, s ktorou následne prešiel cez priestor samoobslužných pokladní bez zaplattenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom na adrese Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu vo výške 44,64 €,

čím spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 3 166,48 € a škodu poškodením vo výške 55,- €,

príčom tak konal napriek tomu, že bol blokom Obvodného oddelenia PZ Zvolen na pokutu nezaplattenú na mieste č. 16120488 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 26.09.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30,- €,

a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 1T 7/2019 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 05.06.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č. k. 0T 137/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a činom spôsobil väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným a to:

- B.. K. R., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželke IU.. N. R., U.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q., R. A. XXXX/X, škodu vo výške 2.920,- € za odcudzené veci a 15,- € za poškodenie veci,
- SBD Zvolen, Nográdyho 1455/24, IČO: 00 222 054, škodu vo výške 40,- € za poškodenie veci,
- OD LIDL SR, v.o.s., Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35 793 783, škodu vo výške 157,20 € za odcudzený tovar,
- TESCO STORES SR a.s., Bratislava, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 89,28 € za odcudzený tovar,
- ČSOB Poist'ovňa, a.s., Bratislava, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, škodu vo výške 617,- € z titulu poistného plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 15/20 dňa 23. 04. 2020 obžalobu na obv. Ľ. N.L. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2020 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, poškodených, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Splnomocnenec poškodeného N. T. za spoločnosť ČSOB poisťovňa, a.s. Bratislava, si na hlavnom pojednávaní uplatnili náhradu škody z titulu vyplateného poistného plnenia vo výške 617,- € poškodenému B.. R..

Poškodený SBD Zvolen - B.. K. R. (štatutárny zástupca) si na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody za poškodenie veci vo výške 40,- €.

Poškodený Ing. K. R. si na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody za odcudzené veci tak ako tieto vyčíslil v prípravnom konaní s poukazom na zadovážené odborné vyjadrenie a to vo výške 2.920,- € a vo výške 15,- € za poškodenie veci.

Na hlavnom pojednávaní z dôvodu neprítomnosti ostatných poškodených súd oboznámil prítomných s ďalšími uplatnenými nárokmi na náhradu škody uplatnených v prípravnom konaní a to:

- poškodený OD LIDL SR, v.o.s., si uplatnil náhradu škody za odcudzený tovar vo výške 157,20 €,
- poškodený TESCO STORES SR a.s., si uplatnil náhradu škody za odcudzený tovar vo výške 89,28 €.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to odborným vyjadrením č. 110/2019 (čl. 232 - 238) C. G., znalca podľa § 5 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z., zo záverov ktorého vyplýva stanovenie a vyčíslenie všeobecnej, trhovej ceny odcudzených či poškodených vecí trestným činom, keď cenu bicyklov s vybavením znalec stanovil v hodnote 2.920,- € a opravu resp. výmenu petlice na dverách pivnice stanovil vo výške 15,- €, výmenu cylindrickej vložky zámky dverí do spoločných priestorov pivnice znalec vyčíslil na sumu 40,- €. Ďalej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s odpisom z registra trestov (čl. 336-337), so správou o priestupkoch (čl. 309), správou ÚVTOS (čl. 307) a s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/412020. Z nich zistil, že obžalovaný doposiaľ bol priestupkovo postihnutý a to štyri krát (z nich jeden krát 26.09.2019 za priestupok proti majetku, ktorý tvorí súčasť skutkovej vety i právnej kvalifikácie a v troch prípadoch za priestupok na úseku dopravy - chodec na rýchlostnej ceste, osvetlenie vozidla, používanie mobilného telefónneho prístroja).

Zo správy ÚVTOS vyplýva, že obžalovaný v ich ústave vykonáva trest odňatia slobody od 06.01.2020 za odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. OT/137/2019. K spáchanej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Počas obdobia pobytu v ústave neboli u neho zaznamenané negatívne poznatky. Po jeho nástupe do výkonu trestu absolvoval sériu prednášok a poučení a následne bol umiestnený do diferenciacnej skupiny B. Jeho adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla plynulo a bez maladaptívnych prejavov. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, poriadok ústavu dodržiava. Udržiava si aj poriadok vo svojich veciach. V kontakte s obvinenými sa prejavuje prispôsobivo, sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zaznamenané. Nevyvoláva konfliktné situácie. Pokyny príslušníkov ZVJS plní. Vo voľnom čase sa zapojil do prednášok a diskusnej skupiny zameranej na alkoholizmus. Tiež sleduje televíziu, počúva rozhlasové vysielanie a hrá spoločenské hry s inými odsúdenými. Prejavuje aj záujem o prácu, avšak aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku jemu vhodného pracovného miesta. Extramurálne vzťahy udržiava s manželkou a bratom. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ale ani potrestaný.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti deväť krát súdom potrestaný a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212, § 245, § 217, § 222 Tr. zákona). Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen a to trestným rozkazom sp. zn. OT/137/2019, právoplatným dňa 07.11.2019 pre spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne s výkonom tohto trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 7/2019, právoplatným dňa 05.06.2019, pre prečin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie je súčasťou skutkovej vety a právnej kvalifikácie výroku tohto rozsudku. Nemožno opomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 122/2016, právoplatným dňom 18.01.2017, bol obžalovaný odsúdený pre zločin podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona a pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený s ustanovením probačného dohľadu a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia mu povinností a obmedzení, pričom tento podmienečný výkon trestu mu bol premenený a bol mu nariadený na trest nepodmienečný v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvoji cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky. Podľa odseku 2 písm. a), písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, spôsobí ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa odseku 3 písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke v bode 1/ až 5/ výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 5/ výroku rozsudku naplnil rovnako zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin

v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, činom spôsobil väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj výpoveďami poškodených, kamerovými záznamami z miesta činu, tiež listinnými dôkazmi.

Obžalovaný je rozvedený a má jedno maloleté dieťa žijúce s matkou. Podľa jeho udania vo výkone trestu nie je zamestnaný aj z dôvodu prebiehajúcich hlavných pojednávaní a jeho účasti na nich.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku a slobody. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhanie pri objasňovaní danej trestnej činnosti OČTK a súdu (§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody a to nepodmienečný vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. O nepodmienečnom treste odňatia slobody súd rozhodol z dôvodu, že daných skutkov sa obžalovaný dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z iného odsúdenia, jedná sa o viacero dielčích útokov jedného trestného činu, ako aj o viac trestných činov, hoci v minulosti už bol tak priestupkovo postihnutý, ako aj súdom potrestaný, pričom v danom prípade sa jedná u obžalovaného o opätovne spáchaný zločin. Práve vplyvom poslednej okolnosti - opätovne spáchaného zločinu (odsúdenie sp. zn. 1T/122/2016 Okresného súdu Zvolen, právoplatného dňa 18.01.2017) bolo potrebné pri rozhodovaní o výške trestu prihliadnuť na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona a dolnú hranicu trestnej sadzby (vo výmere 3 rokov) zvýšiť o jednu polovicu pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolnostiach. Súd tak mohol obžalovanému ukladať trest vo výmere od 6 rokov 6 mesiacov do 10 rokov. Nemožno opomenúť, že daných trestných činov sa obžalovaný dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z odsúdenia sp. zn. 1T/122/2016 Okresného súdu Zvolen, ktorým mu odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku t.j. odo dňa 18.01.2017 začala plynúť 5 ročná skúšobná doba a táto plynie až do 18.01.2022. Preto bolo potrebné obžalovanému ukladať v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona len trest nepodmienečný. Vzhľadom na jeho osobu, tiež už uložené mu predchádzajúce a to aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, či uložené mu povinnosti, obmedzenia a opatrenia, súd je toho záveru, že uloženie iného trestu by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu, t.j. k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany. Trest mu tak súd uložil na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorý súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaných skutkov i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Za týchto okolností súd nevzhladol u obžalovaného také okolnosti, ktoré by mohli viesť k aplikácii ustanovenia § 39 Tr. zákona a mimoriadne znížiť mu trest pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby.

O výkone trestu v podmienkach stredného stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daných trestných činov bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ aj obhajoba poukazovala na pojem „viaceré osoby“, uvedené ničím nekonkretizovala. Súd však dáva do pozornosti Stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 69/2014, podľa ktorého pri kvalifikačnom pojme spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zákona „na viacerých osobách“ pri trestných činoch proti majetku, je objektom trestného činu (celospoločenský) záujem na ochrane majetku a majetkových práv tak fyzickej, ako aj právnickej osoby.

Teda ak je poškodených viacero (aspoň traja), je čin spáchaný na viacerých osobách. V danom prípade u obžalovaného sa jednalo o dvoch poškodených - fyzické osoby (manželia R., ktorým obžalovaný odcudzil bicykle a ich vybavenie) a o dvoch poškodených - právnické osoby (TESCO STORES SR a.s., LIDL Slovenská republika, ktorým rovnako obžalovaný odcudzil tovar). Správne preto obžaloba právne kvalifikovala konanie obžalovaného aj ako konanie spáchané závažnejším spôsobom konania podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a takto ho aj súd poňal do výroku svojho rozsudku.

Poškodení si na hlavnom pojednávaní resp. v prípravnom konaní uplatnili náhradu škody z titulu odcudzených vecí či poškodených vecí tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. O ich nárokoch i výške súd pochybnosti nemal, preto uložil povinnosť obžalovanému túto škodu poškodeným nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.