

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202099  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202099.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti H.: W., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o návrhu navrhovateľky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté deti H.: W., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX.

III. Navrhovateľka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté deti H.: W., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/65/2020.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí H.: W., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli zverené neodkladným opatrením do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých detí je invalidnou dôchodkyňou, od narodenia mala zdravotné problémy psychického charakteru a otec o maloleté deti neprejavuje záujem, ani sa s nimi nekontaktuje. Ďalej v návrhu uviedla, že vzhľadom k celodennej starostlivosti o chorú dcéru, t.j. matku maloletých detí, sa nemohla zamestnať. T.č. je poberateľkou vdovského dôchodku. O maloleté deti sa stará od ich narodenia, lebo jej dcéra a ich matka sa o ne nevie postarať zo zdravotných dôvodov. Ďalej uviedla, že maloletý vnuk W. ochorel a má diagnózu akútneho myeloblastového leukémie, preto sa rozhodla požiadať o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, aby ich mohla zastupovať pred inštitúciami, lebo maloletého W. sprevádza a bude sprevádzať po celú dobu liečby.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Zo spisového materiálu, súd mal preukázať, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/230/2015 - 16 zo dňa 15.02.2016 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti H.: W., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matke od 01.10.2015, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. v sume 40,- eur mesačne a na výživu maloletého H. v sume 30,- eur mesačne.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/57/2017 - 22 zo dňa 29.01.2018 bolo zvýšené výživné na maloletého W. na 60,- eur mesačne a na maloletého H. na 50,- eur mesačne od 01.02.2018.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 20.05.2020 súd mal preukázať, že dňa 07.05.2020 bolo vykonané šetrenie pomerov na adrese A. XXX, pričom bolo zistené, že rodinný dom patrí do vlastníctva navrhovateľke - starej matke a jej trom dcéram: matke maloletých detí X. B., tete maloletých detí Z. B., ktorá v uvedenom dome býva so svojím maloletým synom B. K., ako aj tete maloletých detí Z. B., ktorá žije a pracuje v V.. Rodinný dom je dvojizbový s kuchyňou, bez sociálneho príslušenstva a za domom je suché WC. V dome nie je zavedená voda. Rodina si vodu nosí z vlastnej studne na dvore a ohrievajú ju na sporáku. V dome je zavedená elektrina a plyn. V čase šetrenia navrhovateľka bola hospitalizovaná s maloletým W. na Klinike detskej hematológie a onkológie v A.. V čase šetrenia bola doma teta maloletých detí Z. B., ktorá uviedla, že o maloleté deti matka nie je schopná sa postarať, ale stará sa o ne navrhovateľka. Ďalej zo správy vyplýva, že kolízny opatrovník sa dňa 19.05.2020 telefonicky skontaktoval s navrhovateľkou - starou matkou detí, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože matka je psychicky nestabilná a nedokáže riadne maloleté deti zastupovať a ani sa o ne adekvátne postarať, pretože prekonal detskú mozgovú obrnu. Ďalej stará matka uviedla, že v súčasnej dobe je hospitalizovaná s maloletým W. v Národnom ústave detských chorôb v A., pretože matka by náročnú starostlivosť o takto choré dieťa nezvládla.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletých detí, aby boli zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá sa o ne od ich narodenia stará, pretože matka vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopná zabezpečiť o ne starostlivosť, a to najmä vzhľadom na súčasný vážny zdravotný stav maloletého W., ktorý potrebuje zastupovanie pred inštitúciami a sprevádzanie po celú dobu svojej liečby, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.