

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207502
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:7619207502.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Z., K. XX.XX.XXXX, O. U. Q., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: Y. Z., K. XX.XX.XXXX, I. O. W. Z. Č.. XXX, I..Č.. O. I. I., T.. V. Č.. XXX/XX, U. R.: B. Z., K. XX.XX.XXXX, I. O. W.Á. K. B., T.. Z. Č.. X, I..Č.. O. W. K. B., T.. I.. X. Q. Č.. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletú U. zvýšené výživné zo sumy 50 € mesačne na sumu 100 € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k ruká matky s účinnosťou od 18.12.2019.

Zameškané výživné pre maloletú U. za obdobie od 18.12.2019 do 31.07.2020 vo výške 372,54 € je otec p o v i n n ý po 15 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo konania 6P/53/2012 - 30 zo dňa 05.03.2012, právoplatný a vykonateľný dňa 12.03.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2019 podala matka na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 50 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne. Návrh bol po prenesení miestnej príslušnosti na tunajší súd prijatý dňa 24.02.2020.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/53/2012-30 zo dňa 05.03.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 12.03.2012 bolo znížené výživné otca na maloletú zo sumy 66,30 eur na sumu 50 eur mesačne, počnúc dňom 12.03.2012. Vzhľadom na to, že maloletá navštevuje už druhý stupeň ZŠ, teda 8. ročník, podstatne sa zvýšili jej náklady na výživu a výchovu. Navštevuje krúžky v ZUŠ v Turčianskych Tepliciach - výtvarný a folklórny súbor. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu, náklady na ošatenie a hygienické potreby. Trpí potravinovou alergiou, takže náklady na stravu sú taktiež vyššie. Do školy dochádza autobusom.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 26.03.2020. Uviedol, že vzhľadom na jeho zdravotný stav žiada zastavenie zvýšenia výživného na maloletú. Nie je schopný platiť vyššiu sumu ako 50 eur mesačne. Má zvýšené náklady na lieky pre jeho zhoršujúci sa zdravotný stav, bývanie, má vyživovaciu povinnosť na maloletého syna. Jeho mesačný príjem je 690 eur v hrubom.

3. Na pojednávaní konanom dňa 22.06.2020 bola prítomná matka a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný

mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/53/2012 - 30 zo dňa 05.03.2012, právoplatný a vykonateľný dňa 12.03.2012,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- potvrdením Základnej školy Horná Štubňa 494 o návšteve základnej školy maloletou,
- potvrdením MUDr. Zuzany Michnovej, PhD. MDA, pediatrický, gastroenterológia, hepatológia a výživa o zdravotnom stave maloletej,
- potvrdením základnej školy o výdavkoch na maloletú,
- potvrdením základnej umeleckej školy o výdavkoch,
- potvrdením Centra sociálnych služieb Horný Turiec o príjme matky,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- potvrdením MUDr. Edity Kahancovej - neurológa o zdravotnom stave otca,
- správou z prešetrenia pomerov u matky, u otca zo strany ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 07.04.2020,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/53/2012-30 zo dňa 05.03.2012, právoplatný a vykonateľný dňa 12.03.2012 bola znížená vyživovacia povinnosť otca k maloletej zo sumy 2.000,- Sk na sumu 50 eur mesačne.

6. Otec je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti Svet zdravia DZS, a.s. so sídlom Košice, Moldavská cesta č. 8/A, kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 03/2019 do 02/2020 predstavoval sumu vo výške 802,70 eur. Otec je sledovaný v neurologickej ambulancii MUDr. Edity Kahancovej z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice pre roztrúsenú sklerózu s relaps - remitujúcim priebehom, bez prejavov relapsu alebo progresie, lieči sa na hypertenziu a má steatozu pečene.

7. Maloletá v školskom roku 2019/2020 navštevuje 8. ročník ZŠ v Hornej Štubni. Do dňa 29.11.2019 boli poplatky súvisiace s návštevou školy vo výške 66 eur. Trpí potravinovou alergiou na zemiak, paradajku a mandle. Maloletá navštevuje ZUŠ v Turčianskych Tepliciach výtvarný odbor a folklórny súbor, kde poplatok za rok 2019/2020 bol vo výške 134 eur.

8. Matka pracuje v Centre sociálnych služieb Horný Turiec, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 03/2019 do 02/2020 bol vo výške 797 eur.

Matka uviedla, že pokiaľ sa týka výživného, už to bolo niekoľko konaní, posledné konanie bolo zastavené s tým, že v minulosti aj okresný súd rozhodol o znížení výživného otca na maloletú. V súčasnej dobe, a teda po konzultácii so zákonným sudcom si myslím, že tá výška aspoň tých 100 € mesačne by bola taká optimálna, keďže chápe, však aj maloletá má zdravotné problémy a chápe, že aj otec má nejaké zdravotné problémy.

9. Zo správy ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 07.04.2020 vyplýva, že rozhodnutím OS Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 6P/53/2012 zo dňa 05.03.2012, právoplatným dňa 12.03.2012 bola na návrh otca znížená vyživovacia povinnosť otca na mal. U. zo sumy 2.000 Sk mesačne na sumu 50 € mesačne. V záujme zabezpečenia ochrany zdravia v súvislosti so šírením vírusového ochorenia Covid 19, tunajší úrad prešetril pomery matky prostredníctvom telefonického rozhovoru. Dňa 30.03.2020 bolo na základe telefonického rozhovoru s matkou mal. dieťaťa zistené, že matka zotráva na podanom návrhu v plnom rozsahu a požaduje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa na výšku 130€ mesačne. Zvýšenie vyživovacej povinnosti žiada z dôvodu zvýšenia výdavkov na starostlivosť o mal. dieťa. Mal. U. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy Horná Štubňa, kde dosahuje výborné študijné výsledky. Navštevuje výtvarný a folklórny záujmový krúžok. V štúdiu by chcela ďalej pokračovať na gymnáziu v Martine. Mal. U. je od narodenia sledovaná v kardiologickej ambulancii a v gastroenterologickej ambulancii. Maloletá má potravinovú alergiu, lieky užíva nepravidelne, podľa potreby. Maloletá musí dodržiavať diétu, pre maloletú nie je vhodné stravovanie v školskej jedálni.

Pediatrom mal. dieťaťa je MUDr. Ľubica Mendelová v Turčianskych Tepliciach. Matka pracuje na pozícii praktickej sestry v Zariadení pre seniorov, domove sociálnych služieb a špecializovanom zariadení v Turčianskych Tepliciach. Pracuje na dobu neurčitú, na dvanásťhodinový pracovný čas, ranné a nočné zmeny. Priemerný čistý mesačný príjem matka uviedla 750€. Matka si uplatňuje daňový bonus na dieťa a je poberateľkou prídavku na dieťa. Mal. dieťa spolu s matkou žijú už tri roky v jednoizbovom nájomnom byte v Turč. Tepliciach so spoločnou spálňou, kuchyňou a hygienickým zariadením. Pravidelné výdavky: nájom vrátene energii 270€/mesačne, životné poistenie pre matku a mal. dieťa 57.52€/mesačne, školské poplatky 66€/šk.rok, záujmové krúžky 134€/šk.rok, cestovanie do školy autobusom 20€/mesačne (aktuálne matka nemá tento výdavok, školská výučba prebieha z domu z dôvodu šírenia Covid 19), strava 250-300€ mesačne, internet 20.50€/mesačne, kredit 25€/mesačne, pohonné hmoty 50€ mesačne, úver na osobný automobil 50€/mesačne. Matka uviedla, že otec si plní súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Matka má vedomosť o otcovej ďalšej vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu s otcovou súčasnou manželkou. O otcových majetkových pomeroch a príjmoch matka nemá žiadnu vedomosť. Matka ani mal. U. s otcom nie sú v žiadnom kontakte. Otec o mal. U. už dlhodobo nejaví záujem. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vykonal na žiadosť tunajšieho úradu na základe miestnej príslušnosti prešetrenie pomerov na strane otca. Z prešetrenia pomerov nám bola dňa 06.04.2020 doručená nasledovná správa: Otec pracuje ako vodič sanitného vozidla v Nemocnici s Poliklinikou Svet zdravia, Spišská Nová Ves. Jeho príjem činí sumu 700€ mesačne, brutto. Je ženatý. S manželkou, O.. P. Z., K.. XX.XX.XXXX, má vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi B. Z., K.. XX.XX.XXXX. Syn je zdravý, je žiakom Základnej školy Zdenka Nejedlého v Spišskej Novej Vsi. Rodina obýva 4 - izbový byt, patriaci rodičom manželky. Za nájom uhrádzajú 270€ mesačne. Približne pred piatimi rokmi bola otcovi stanovená diagnóza - skleróza multiplex, s čím sa spájajú zvýšené výdavky z dôvodu zakupovania potrebných liekov. Dispenzarizovaný je v ambulancii MUDr. Kahancovej v Košiciach, u ktorej absolvuje pravidelné vyšetrenia, následne kontroly a zároveň, u ktorej si zakupuje potrebné injekcie, ktoré si aplikuje každý druhý deň. Otec sa vyjadril, že s podaným návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí a navrhuje ponechať aktuálnu výšku výživného, 50€ mesačne. Dôvodom má byť jeho zdravotný stav. Podľa jeho slov, zatiaľ pracuje, ale nevie ako sa bude do budúca cítiť. Výživné uhrádza pravidelne každý mesiac, dlh nemá. Nad rámec výživného dcére neprispieva a s dcérou sa žiadnym spôsobom nekontaktuje. Od poslednej úpravy o výživnom vzrástli výdavky na starostlivosť o mal. dieťa v súvislosti s jeho vývojom a rastúcimi potrebami. V konaní navrhujeme zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči mal. dieťaťu. Výšku zvýšenej vyživovacej povinnosti, ktorá bude zodpovedať potrebám mal. dieťaťa, ponechávajú na zvážení súdu.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridriavajú ich správy, ktorú doručili súdu s tým, že poznajú situáciu. Podľa ich názoru by sa výživné zvyšovať malo, keďže aj maloletá má nejaké zdravotné problémy. Uvedená výška výživného vo výške 100 € mesačne je podľa nášho názoru ideálna a adekvátne, keďže aj otec súdu preukázal, že má zdravotné problémy.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zvýšeniu výživného na maloleté dieťa je opodstatnená.

23. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/53/2012-30 zo dňa 05.03.2012, právoplatný a vykonateľný dňa 12.03.2012.

24. Porovnaním skutočností na strane rodičov a maloletého dieťaťa rozhodných pre určenie výšky výživného súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, sociálna dávka mu nepatrila, už v tom čase mal manželku a maloletého syna. Manželka bola v tom čase na materskej dovolenke. V súčasnosti žije s manželkou a synom v spoločnej domácnosti. Pracuje ako šofér sanitky s čistým príjmom 802 eur mesačne. Lieči sa na sklerózu multiplex s čím má zvýšené výdavky. Choroba aktuálne bez relapsu a v remisii. Manželka aktuálne už nie je na materskej dovolenke. Matka bola v tej dobe zamestnaná ako cukrárka s príjmom 400 eur mesačne v čistom. Žila s priateľom a maloletou v spoločnej domácnosti. V súčasnosti pracuje v CSS Horný Turiec s príjmom 797 eur v čistom. Maloletá navštevovala MŠ, v súčasnosti navštevuje 8. ročník ZŠ. O maloletú sa otec ani v minulosti ani v súčasnosti nezaujíma, nakontaktuje ju.

25. Súd pri zvýšení výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného.

26. Zmena pomerov nastala najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie o 9 rokov. Náklady na ňu podstatne vzrástli. Do novembra 2019 boli náklady na ZŠ vo výške 66 eur a náklady na krúžky na rok vo výške 134 eur, čo predstavuje výdavky, ktoré tu v minulosti neboli. Matka zohľadňovala situáciu otca, so znížením výživného súhlasila, keď bola jeho životná situácia ťaživá (nemal zamestnanie, manželka na materskej dovolenke a narodenie syna). Aktuálne otec pracuje a jeho príjem je 802 eur, teda podľa názoru súdu je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške 100 eur mesačne, čo predstavuje jeho pomernú časť výživného ako druhého rodiča. Zvýšenie o 50 eur reflektuje zvýšené výdavky maloletého dieťaťa, ktoré bezpochyby stúpili od posledného rozhodovania o výživnom. Maloletá je už mladá dáma a náklady súvisia aj s jej prirodzeným rastom, záujmami a povinnosťami v škole (ročne poplatok ZŠ a krúžky 200 eur, cestovné 20 eur mesačne). Výživné zohľadňuje aj náklady na stravu a ošatenie, ako aj výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletej (úprava stravy, návšteva u lekára a podobne). Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na skutočnosť, že otec o maloletú nejaví záujem, nestretáva sa s ňou, nekontaktuje ju a neprispieva ani na narodeniny, meniny či Vianoce. Otec má manželku a syna, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Pokiaľ sa týka choroby otca, aktuálne je choroba v remisii, čo bude do budúcnosti ťažko toho času predvída, pričom súd rozhoduje podľa skutkového stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia. Matka s úpravou výšky výživného na sumu 100 eur súhlasila.

27. Na základe uvedeného pre súd vyplynulo, že došlo k takej zmene pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa, ktoré by znamenali zmenu výšky výživného, a preto zvýšil výživné na maloletého na sumu 100 eur mesačne.

28. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 18.12.2019, teda od dátumu podania návrhu, rešpektujúc § 77 ods. 1 Zákona o rodine, do 31.07.2020. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za toto obdobie súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné plnil a určil nedoplatok na maloletého na výšku 372,54 eur (14 dní za mesiac december - 1 deň - 1,61 eur x 14 - 22,54 eur + 7 mesiacov x 50 eur = 350 eur). Súd umožnil otcovi splatiť nedoplatok v splátkach po 15 eur pod následkom straty výhody splátok.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.