

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202147
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202147.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. P. L., L.. XX.XX.XXXX, dieťaťa matky I. L., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX J. XX, P.Č.. J. XXX XX Ž. XXX a neuvedeného otca, za účasti starých rodičov W. na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje matke I. L.Á., L.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého P. P. L., L.. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov W. L., L.. XX.XX.XXXX S. I. L.Á., L.. XX.XX.XXXX, najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd maloletého neodkladným opatrením dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu matky a neuvedeného otca.

Z predchádzajúce mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca pochádza aj ďalšie maloleté dieťa J. L.. L.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/213/2018 zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 12.10.2018 boli matke maloletého priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa J. L.. L.. XX.XX.XXXX. Tým istým rozsudkom súd maloletému ustanovil poručníka W. L., L.. XX.XX.XXXX - starú matku, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Stará matka do dnešného dňa zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletého J.. Vo veci maloletého J. prebieha konanie na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 7P/44/2020 o zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

Matka približne rok neobýva spoločnú domácnosť so svojimi rodičmi na S. J. Č.. XX. Jej obvyklý pobyt je na adrese Ž.S. Č.. XXX, kde obýva spoločnú domácnosť so svojim partnerom P. B. a jeho rodinou. Ku maloletému P. P. L., ktorý sa narodil matke do dnešného dňa nebolo otcovstvo určené aj napriek skutočnosti, že matka pána B. označuje ako domnelého otca dieťaťa. Matka sa v mesiaci marec vrátila ku svojim rodičom spolu so svojim maloletým dieťaťom P. P.. Dôvodom jej návratu sú ataky zo strany terajšieho partnera. Z toho dôvodu dňa 19.03.2020 partner matky svojvoľne a bez ich povolenia vstúpil do domácnosti starých rodičov so svojou plnoletou sestrou a s 2 mužmi a to so zámerom odvieť maloleté dieťa naspäť do Ž.. Po vzájomnej hádke všetkých prítomných. Partner matky dieťa nakoniec „uniesol“ bez matky, ktorá odmietala s ním odísť. Dňa 20.03.2020 za súčinnosti Polície Slovenskej republiky matka prevzala o svoje dieťa starostlivosť a výchovu. Napriek uvedenému konfliktu zo dňa 19.03.2020 matka

po prevzatí maloletého dieťaťa, ešte v ten istý deň opustila spoločnú domácnosť svojich rodičov a vrátila aj so svojim maloletým synom P. P. do domácnosti svojho partnera.

Dňa 18.06.2020 v ranných hodinách kontaktovala stará matka zo strany matky ich oddelenie SPODaSK a zároveň sa osobne dostavila spolu s matkou maloletého dieťaťa na ich oddelenie a uviedla, že 17.06.2020 ju dcéra kontaktovala a povedala jej, že bola opätovne fyzicky napadnutá svojim partnerom. Podľa vyjadrenia starej matky vycestovali spolu s manželom do obce Ž. a domáhali sa vydania matky a maloletého vnuka. P. B. - partner matky odmietol vydať matke maloleté dieťa, zatajoval ho. Starí rodičia spoločne s matkou OOPZ Moldava nad Bodvou nekontaktovali, odcestovali a maloleté dieťa ponechali v domácnosti pána B.. Vzhľadom na nízku mentálnu úroveň matky maloletého dieťaťa, ktorá sa orientovala a naďalej sa orientuje iba na naplnenie svojich bazálnych potrieb a neuvedomuje si dôležitosť hodnôt, akými sú záujem, starostlivosť a výchova svojho maloletého dieťaťa, svojím laxným prístupom k starostlivosti a nezodpovedným konaním ohrozuje život a zdravie svojho maloletého dieťaťa a pán B. zatiaľ nie je zapísaný v rodnom liste dieťaťa a nemá teda právny titul, na základe ktorého by dieťa mohlo zostať v jeho starostlivosti. Ide o dieťa v útľom veku. o ktoré sa matka, ktorá len v apríli dovŕšila plnoletosť nedokáže postarať a opakovane sa s dieťaťom vracia do domácnosti, kde je vystavená agresivite zo strany druhu.

Starí rodičia sú schopní a ochotní zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa. Dieťaťu je nevyhnutné zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie, kde by boli zabezpečované všetky jeho potreby.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého rodného listu maloletého, z ktorého vyplýva, že partner matky P. B. nie je zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa, teda nedošlo k určeniu otcovstva voči maloletému, ako aj zo zápisnice zo dňa 18.06.2020, kedy sa bez predvolania na ÚPSVaR, oddelenie SPODaSK dostavila stará matka a matka maloletého dieťaťa, ktoré boli vypočuté. S návrhom boli predložené aj ďalšie písomné dôkazy: záznam z telefonickkej konzultácie ÚPSVaR Rožňava s ÚPSVaR Košice ohľadom maloletého ako aj žiadosť OR PZ v Rožňave, odboru kriminálnej polície Rožňava o podanie správy ohľadom maloletého pre účely trestného konania vo veci prečinu porušovania domovej slobody a prečinu únosu dieťaťa.

Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z podanej správy ÚPSVaR v Rožňave zo dňa 18.05.2020 OR PZ v Rožňave, odbor kriminálnej polície Rožňava.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/44/2020 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie ohľadom zverenia maloletého dieťaťa J. L. L.. XX.XX.XXXX, teda súrodenca maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Vo veci je určený termín pojednávania na 23.06.2020.

4. Konanie ohľadom maloletého P. P. L. na tunajšom súde neprebieha.

5. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

7. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý P. P.C. L. pochádza z mimomanželského pomeru matky a neuvedeného otca. Otcovstvo voči dieťaťu teda nie je určené a partner matky P. B. zatiaľ nie je zapísaný ako otec dieťaťa v jeho rodnom liste. Matka maloletého má aj ďalšie dieťa J.B. voči ktorému otcovstvo taktiež nie je určené a starostlivosť o jej maloletého syna J.B.S.E. zabezpečujú starí

rodičia zo strany matky, ktorý podali na tunajší súd aj návrh na zverenie dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o maloletého P. P., matka aj s týmto dieťaťom žila u svojich rodičov, ale neskôr bývala so svojim priateľom P. B. na adrese v X. v spoločnej domácnosti aj s jeho rodinou. Ich spolužitie však bolo veľmi narušené, lebo partner matky ju atakoval a preto matka s maloletým sa vrátila do domácnosti svojich rodičov. Partner matky však bez povolenia vstúpil do ich domácnosti s ďalšími príbuznými s úmyslom dieťa, voči ktorému zatiaľ otcovstvo neuznal, zobrať. Matka dieťaťa s ním odmietla odísť. Za súčinnosti polície dieťa bolo odovzdané do starostlivosti matky a matka následne spolu so svojim dieťaťom sa vrátila k svojmu partnerovi. Partner ju však opakovane fyzicky napadol a preto situáciu riešili aj starí rodičia zo strany matky, ktorí žiadali partnera matky, aby im dieťa odovzdal. Partner matky to však odmietol a dieťa zatajoval. Starí rodičia a matka dieťaťa sa vrátili domov bez maloletého. Je preukázaná aj tá skutočnosť, že matka už aj vzhľadom na svoj vek, keď iba v apríly 2020 dovŕšila plnoletosť sa nedokáže o dieťa riadne postarať. Má v tejto starostlivosti nezodpovedný prístup a svojim konaním, keď opakovane odchádza k svojmu partnerovi, ktorí ju fyzicky atakuje ohrozuje aj život a zdravie maloletého dieťaťa. Partner matky nie je zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa, teda svojvoľne dieťa zatajuje a tým je ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa matkou ako aj jej partnerom. Na rozdiel od matky starí rodičia sú schopní a ochotní zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého tak, ako zabezpečujú starostlivosť aj o staršie dieťa matky, maloletého J.. Súd preto návrh považuje za dôvodný, ktorý je v samotnom záujme maloletého vzhľadom na jeho ďalší zdravý, psychický a fyzický vývin. Z týchto dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ pomery na strane matky sa nezmenia a nebude mať vytvorené podmienky a predpoklady pre riadnu starostlivosť o maloletého, starí rodičia, ktorým sa dieťa zveruje do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, budú povinní podať návrh na súd a žiadať o zverenie dieťaťa do svojej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky, resp. zo strany rodičov.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).