

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212410  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723212410.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci mal. dieťaťa: D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.-F., toho času N.-A., U. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny G., dieťa rodičov - matky: O. Z. N.Á., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.-F., toho času N.-A., U. XX, právne zastúpenej JUDr. Tatianou Pribylincovou, advokátkou, Poprad, Okružná 789/16 a otca: A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Z. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Jana Šepeľová, advokátka so sídlom Humenné, Nám. slobody 25/13, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 26P/87/2023 - 21 zo dňa 29.12.2023, takto

### rozhodol:

I. Mení uznesenie vo výroku I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. za prítomnosti matky každú tretiu sobotu v mesiaci od 11.00 hod. do 17.00 hod. v meste N., pričom v stanovený deň a čas si otec maloletú prevezme na C. S. v N. a po ukončení styku je odovzdá matke, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť.

II. Potvrdzuje uznesenie vo výroku IV.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením upravil styk otca s maloletou D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 17:00 hod. v prítomnosti matky v meste G. s tým, že v stanovený deň a čas si otec maloletú dcéru vyzdvihne pri OD N. G. a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletú matke pri OD N. G.. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Rozhodol ďalej, že neodkladné opatrenie platí po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Výrokom II. v prevyšujúcej časti návrh otec na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a III. výrokom nariadil otcovi výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že otec ako navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o úpravu styku s maloletým dieťaťom. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Poprad, pracovisko G., sa vedie konanie o úprave styku s maloletou dcérou D.. Plánované pojednávanie na deň 4.12. bolo odročené na základe žiadosti matky. Má za to, že matka maloletej mu bude robiť obštrukcie, a preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. S dcérou sa stretol naposledy pred približne dvoma rokmi a od tejto doby mu stretnutie nebolo umožnené. Nemôže čakať ďalej kým sa konanie na súde ukončí, je potrebné obnoviť citový vzťah medzi ním a dcérou, ktorý je po dlhom odlúčení naštrbený. Verí však, že aj za pomoci kompetentných orgánov dôjde k zlepšeniu či stabilizovaniu situácie. Súd poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave uznesením z 28.2.2023 rozhodol o tom, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s prenesením príslušnosti je dôvodný. V

tomto rozhodnutí Krajský súd v Bratislave uviedol, že v konaní nebol preukázaný súhlas otca maloletej s jej presťahovaním z G. do N.. Samotné rozhodnutie o neodkladnom opatrení súd odôvodnil tým, že „Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú len čiastočne splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, a to v časti bežnej úpravy styku otca s maloletou. Rodičia maloletej dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka sa s maloletou v septembri 2022 bez súhlasu a dohody s otcom presťahovala z G. do N., kde žijú aj v súčasnej dobe. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v tomto i predchádzajúcich konaniach, ako i z rozhodnutí súdu medzi totožnými účastníkmi, vyplynulo, styk otca s maloletou doposiaľ upravený nebol. V súčasnej dobe sa otec s dcérou nestretáva a zároveň nie sú v žiadnom inom (telefonickom, písomnom) kontakte. Podľa vyjadrenia otca i matky, otec sa s maloletou stretol naposledy v októbri 2021, čo je viac ako 2 roky, kedy sa naposledy osobne videli, a súčasne od toho času neboli ani v inom kontakte. Samotný otec uviedol, že s dcérou sa bude kontaktovať, až keď rozhodne súd. Aj z toho je zrejmé, že vzťah otca s dcérou je výrazne absentujúci, ktorý je potrebné aj podľa názoru súdu postupne budovať. Dcéra vie, kto je jej otec, no v súčasnej dobe aj z dôvodu dlhého nekontaktovania k nemu nemá žiaden vzťah, nie to vzťah ako k rodičovi. Budovanie vzťahu otca s dcérou musí byť aj s prihliadnutím na vek maloletej postupné, preto aj stretávanie otca s dcérou musí tomu zodpovedať. Súd upravil styk otca s maloletou každú tretiu sobotu v mesiaci kalendárneho roka od 9.00 h do 17.00 h v prítomnosti matky maloletej, pričom styk sa bude realizovať v meste G.. Súd má za to, že je to vhodné miesto i pre maloletú i pre otca, nakoľko maloletá tu má starých rodičov, ostatnú rodinu, a súčasne ani pre otca vzdialenosť z miesta jeho bydliska nebude neprekonateľná, na rozdiel od stretávania sa v mieste aktuálneho pobytu maloletej v N., čo už pre otca predstavuje vzdialenosť skoro 500 km od miesta jeho bydliska. Súd pri tomto rozhodnutí nemôže opomenúť skutočnosť, že matka sa presťahovala do N. bez súhlasu alebo dohody s otcom. Preberanie a odovzdávanie bude pri OD N., ktoré je neutrálnym miestom, tak aby nedochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi, prípadne medzi otcom a ostatnou rodinou maloletej zo strany matky. Stretávanie otca s dcérou od piatku do nedele, tak ako žiadal otec, v súčasnej dobe nie je v záujme dieťaťa práve z dôvodu absentujúceho vzťahu otec - dcéra. Rovnako je potrebné, aby pri realizácii styku bola prítomná aj matka, na ktorú je maloletá naviazaná, nakoľko posledné roky bola maloletá výlučne v starostlivosti matky a ktorá by otcovi bola aj nápomocná, oznámila potreby maloletej. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin, v tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko mal za to, že otec neosvedčil naliehavosť takéhoto návrhu. Súd nemal osvedčené, že v danej veci ohľadom úpravy styku počas sviatkov a prázdnin sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý bol podaný už dávnejšie. Zároveň súd otcovi uložil výchovné opatrenie, nakoľko v predchádzajúcich konaniach otec napriek súhlasu s poradenstvom nevyužil odbornú pomoc, považoval ju za zbytočnú, no súd je toho názoru, že v tomto prípade otec potrebuje odbornú pomoc, ktorej účelom bude budovanie rodičovského vzťahu medzi ním a jeho dcérou, uvedomenie si úlohy otca, nielen so svojimi právami, ale aj povinnosťami. Výchovné opatrenie uložené otcovi sa bude realizovať na ÚPSVaR v mieste bydliska otca (C.). Súd určil ako čas nevyhnutne potrebný, po ktorý bude trvať neodkladné opatrenie, 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Po uplynutí tohto termínu a doručení správy od ÚPSVaR o priebehu a výsledku výchovného opatrenia, súd nariadi pojednávanie, na ktorom zhodnotí, najmä účel výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené otcovi maloletej, ako aj samotný výkon nariadeného neodkladného opatrenia a následne rozhodne vo veci samej v najlepšom záujme maloletého, s prihliadnutím najmä na skutočnosti zistené po uplynutí neodkladného opatrenia.“

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka, a to proti výrokom I. a IV.

4. Odvolanie odôvodnila tým, že s rozhodnutím nesúhlasí v celom rozsahu a považuje ho za nesprávne a nezákonné. Namietla miestnu príslušnosť súdu. Poukázala na to, že zákon pri určovaní miestnej príslušnosti hovorí o trvalom pobyte. Poukázala na komentár k ustanoveniu § 112 ods. 1 CMP, podľa ktorého o bydlisku dieťaťa rozhoduje jeden rodič v prípade, ak mu bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že pri prenesení príslušnosti je dôležitý záujem dieťaťa. Maloletá D. má už 2 roky bydlisko v N., už druhý rok navštevujú základnú školu v N.. Rovnako matka pracuje už druhý rok v N.. Výrok I. uznesenia je zmatečný, nakoľko hovorí, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v prítomnosti matky. Napriek tomu, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou len v prítomnosti matky, v ďalšom odseku súd konštatuje, že v stanovený deň a čas si otec maloletú dcéru vyzdvihne a neskôr ju matke odovzdá pri obchodnom dome N. G., pričom matka je prítomná počas celej realizácie styku. Nesúhlasí ani s časom určeným v neodkladnom opatrení na dobu od 09:00 hod.

do 17:00 hodiny, nakoľko maloletá D. svojho otca nepozná. Za posledných 9 rokov ho videla dvakrát. Od roku 2015 ju otec prestal navštevovať, netelefonoval jej ani nepísal. Naposledy maloletú videl 5.10.2021, odvtedy o dcéru nejavil žiadny záujem. V konaní ide hlavne o záujem maloletej, jej fyzický a psychický vývoj, o snahu nepoškodzovať maloletej jej psychické zdravie. Zo znaleckého posudku A.. M. T. vyplýva, že maloletá nemá vytvorený vzťah k otcovi, dlhodobo sa s ním nestýka, nemá o ňom potrebné informácie. Má k nemu neutrálny postoj, avšak jeho osoba ju zneisťuje, maloletá si otca nepamätá, nebol a nie je súčasťou jej života ani blízkych osôb. Na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa konal styk maloletej D. s otcom v prítomnosti matky. Stretnutie sa konalo na hlavnej S. v N. v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod., no napriek tomu maloletá D. nechcela s otcom tráviť čas, držala sa pri matke, s otcom nekomunikovala a pýtala sa matky, kedy už pôjdu domov. Otec maloletej si na stretnutie s dcérou zobral svojich rodičov, ktorí sa podľa maloletej D. k nej správali neprimerane. Z rozhovoru s otcom bolo zrejmé, že on nemá záujem o stretávanie sa s maloletou D., že ho k tomu tlačia jeho rodičia. O. D. nemá k otcovi vybudovaný žiaden vzťah. Vo svojich desiatich rokoch má už vlastný názor, vie situáciu zhodnotiť, a preto je nutné, aby súd v prvom rade prihliadal na vôľu a záujmy maloletej D.. Miesto a čas vyzdvihnutia, respektíve realizácie styku s dieťaťom nie je možné, nakoľko matka s maloletou D. žije a má bydlisko v N.. Od 1.1.2024 nastúpila matka do nového zamestnania, je v skúšobnej dobe, nemá nárok na dovolenku a nie je možné, aby cestovala s dieťaťom v piatok do G., zabezpečila si nocľah, aby sa o deviatej hodine ráno v sobotu otec s maloletou mohol stretnúť. Rozhodnutie prvoinštančného súdu je nezrozumiteľné v časti miesta styku otca s maloletou D., nakoľko ani jeden z rodičov nemá trvalý pobyt ani bydlisko v meste G.. Je preukázané, že otec si psychiatrický pacient a doposiaľ nie sú známe dôsledky jeho depresívneho správania voči maloletej D.. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil alebo zmenil tak, že upraví styk otca s maloletou D. každú tretiu sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 15.00 hod. v meste G., pričom v stanovený deň a čas sa otec maloletou dcérou stretne za prítomnosti matky na C. S. N..

5. Kolízny opatrovník ani otec sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, avšak vec čiastočne nesprávne právne posúdil.

7. Miestna príslušnosť súdu vo veci mal. D. už bola vyriešená rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, ktorého vyplýva, že presťahovanie matky s maloletou D. do N. nezmenilo bydlisko maloletej D., pretože otec na to nedal súhlas. Krajský súd v Prešove z tohto rozhodnutia vychádza. Na rozhodnutie bol teda miestne príslušný Okresný súd Poprad.

8. Aj keď rozhodnutie konštatuje, že otec má právo stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky, nie je zmätočný druhý odsek tohoto výroku, v ktorom sa konštatuje, že v stanovený deň a hodinu si otec maloletý vyzdvihne pri OD N. G. a potom ju tam aj matke odovzdá. Tento odsek len upravuje, na akom mieste sa stretnutie začína a končí, nespôsobuje nesprávnosť ani zmätočnosť rozhodnutia.

9. Aj keď maloletá D. svojho otca videla za posledné roky málo, je odôvodnené, keďže otec má záujem na obnovení styku, aby sa znovu začalo pracovať na vytváraní vzťahu otca s maloletou. Matka uvádza v odvolaní, že ide o aj o fyzický a psychický vývoj maloletej a snahu nepoškodzovať jej psychické zdravie, avšak neuviedla ani nepredložila k tomu žiadne dôkazy, že by samotné stretávanie dcéry s otcom maloletú nejako poškodzovalo. Aj zo znaleckého posudku, na ktorý poukazuje matka, vyplýva, že dcéra má k otcovi neutrálny postoj, jeho osoba ju zneisťuje, ale znalecký posudok nekonštatuje žiadne riziko zo strany otca vo vzťahu k dcére. Dôkazom o nevhodnosti nastaveného času nie je ani to, že stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 20.1.2024, prebehlo tak, že maloletá D. nechcela s otcom tráviť čas. Práve tu je priestor pre ingerenciu matky, ktorá s dcérou doteraz žila a ktorá má na ňu vplyv, aby v záujme maloletej sa snažila na ňu pôsobiť tak, aby sa dcéra s otcom stretávať chcela. Sú všeobecne známe závery o tom, že pre zdravý psychický vývoj dieťaťa je potrebné udržiavanie vzťahu s oboma rodičmi. Vzhľadom na krátkosť času a stanovenú lehotu rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zatiaľ nebol priestor zisťovať názoru maloletej D.. Odvolací súd vychádza z toho, že v konaní vo veci samej bude potrebné zisťovať záujem maloletej D.. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení môže súd vystačiť len s inými skutočnosťami, napríklad so závermi vyplývajúcimi zo znaleckého posudku.

10. Aj keď matka uvádza, že je preukázané, že otec je psychiatrický pacient trpiaci depresiami, v konaní neboli predložené žiadne dôkazy svedčiace o tom, že by jeho depresívne správanie malo negatívne dôsledky pre maloletú D..

11. Vzhľadom na to, že otec nemá s mal. D. vytvorený vzťah je potrebná upraviť stretávanie otca s dcérou, aby sa tento vzťah mohol vytvoriť. Odvolací súd považuje za súladné so záujmom maloletej, aby sa tieto „úvodné“ stretnutia uskutočnili v mieste, kde sa maloletá teraz zdržiava, teda v N.. Maloletá nemá vytvorený vzťah s otcom, dlho sa s ním nevidela, môže byť pre vytvorenie vzťahu kontraproduktívne, aby pred stretnutím s otcom maloletá absolvovala relatívne časovo náročnú cestu. Preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku I postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP a upravil dočasne stretávanie mal. D. s otcom v meste N.. Vzhľadom na vek maloletej, časový úsek od 11.00 hod. do 17.00 hod. môže byť pre maloletú zvládnuteľný. Vzhľadom na vek maloletej a dlhodobú absenciu styku otca s maloletou je vhodné, aby stretnutia prebiehali v tejto úvodnej fáze za účasti matky. Otec by mal zvážiť, či je vhodná a pre budovanie vzťahu s maloletou prospešná prítomnosť jeho rodičov pri stretávaní.

12. Výrok IV. bol ako vecne správny potvrdený postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP. Po uplynutí 6 mesiacov bude potrebné situáciu prehodnotiť a opätovne zvážiť potrebu prítomnosti matky pri stretávaní a rozsah a miesto stretávania.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).