

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202204  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219202204.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtňa 48, 811 07, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: L. K., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 3.351,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.04.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 3.351,52 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu. Bol mu tiež poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,-Eur a bol povinný platiť veriteľovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,-Eur. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca správca vystavil a odoslal klientovi informáciu z informačného systému banky ( „výpis z bankovej knihy“) o obratoch. Klient potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi, vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch veriteľa. Tento vystavil ku dňu 08.03.2019 nový rozpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.351,52 Eur. Žalovaný si tento peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.03.2019 nesplnil.

2. Uznesením súdu č.k. 16Csp 28/2019-58 zo dňa 24.06.2019 tento pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vec prejednal v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní, konanom dňa 19.06.2020. Vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd mu doručoval predvolanie spolu procesnými poučeniami v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, toto si žalovaný neprevzal, preto písomnosť súd považoval za doručenú dňom vrátenia zásielky v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Rovnako vec prejednal aj neprítomnosti žalobcu, ktorý písomne volaný nebol a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 24.09.2011, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. účinných od 15.9.2011, výpisom z pôžičkovej karty žalovaného, doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019, podacím hárkom č. C..

6. Žalobca do spisu založil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 24.09.2011, v ktorej žalovaný ako klient požiadaval o vydanie karty a poskytnutie revolvingového úveru. V článku III žiadosti boli vymedzené podmienky úveru, predschválený úverový rámec činil 900,- Eur, štandardná mesačná splátka 30,-Eur a štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka činila 1,9 % p.m/22,80 % p.a. Žiadosť bola dňa 24.09.2011 podpísaná bankou VÚB, a.s.. V zmysle čl. II bodu 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „OP“) prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. V zmysle čl. I OP štandardná splátka je minimálna suma stanovená bankou, vyjadrení pevnou sumou alebo percentom z dlžného zostatku, príp. percentom z úverového rámca, minimálne vo výške stanovenej bankou (pohyblivá). Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane. Úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov, poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty a účtovať príslušné poplatky a úroky spojené so správou a používaním karty v súlade s podmienkami zmluvy. Revolvingový úver je spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou došlou úhradou.

7. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 8.03.2019 súd zistil, že žalovaný realizoval na účte debetné transakcie od 06.10.2011 do 28.02.2019 v celkovej sume 5.496,-€. Výška jeho kreditných transakcií činila sumu 2.145,-€. Vo výpise bola aj informácia o výške úverového rámca 1.350,-Eur, a figuroval tu aj konečný stav k dátumu 28.02.2019 vo výške 3.351,52 Eur. Z výpisu boli zrejme aj jednotlivé účtované debetné transakcie, ktoré predstavovali k jednotlivým mesiacom sumy sankčných úrokov, štandardných úrokov a tiež jednotlivé poplatky vzťahujúce sa ku karte.

8. Listom zo dňa 23.05.2019 banka oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku zo zmluvy č. 40658691 uzavretej dňa 07.10.2011, vo výške 3.494,18 Eur s príslušenstvom na žalobcu. Doručovanie listu na adresu žalovaného, Bieloruská 5194/64, Bratislava, bolo osvedčené predloženým podacím hárkom.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 185 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

30. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará a zabezpečí taký dôkaz.

31. Súd s prihliadnutím na vyššie citovaného zákonné ustanovenia a najmä s akcentom na prísnu kontradiktórnosť civilného sporového konania, konštatuje, že tvrdenia žalobcu v konaní nekorešponujú s obsahom predložených listinných dôkazov. V prvom rade žalobca zjavne predložil súdu inú žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty, ako tú, na ktorú odkazuje v žalobe. Z jeho tvrdení je zrejmé, že žalovanému

bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%, pričom ku dňu vystavenia mal žalobca schválený úverový rámec 1.350,-Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,-Eur. Z predloženej žiadosti (založenej ako listinný dôkaz v spise) je však zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý odlišný úverový rámec a bola dojednaná odlišná štandardná mesačná splátka. Podľa názoru súdu možno vyvodiť, že žalobca nezložil do spisu relevantnú žiadosť o aktiváciu karty a teda ani neosvedčil následné uzavretie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty v rozsahu, v akom uvádza v žalobe a svojich následných vyjadreniach. Hoci z predloženého výpisu z kreditnej karty možno ustáliť záver, že žalovanému bol skutočne poskytnutý úverový rámec 1.350,-Eur, ktorý tento aj následne čerpal, nakoľko súd nemal k dispozícii zmluvu, upravujúcu práva a povinnosti zmluvných strán práve pre prípad poskytnutia úverového rámca 1.350,-Eur, nemohol ani preskúmať obsah zmluvy a túto konfrontovať s ustanoveniami vyššie citovaných zákonov, zameraných na ochranu spotrebiteľa. Treba dodať, že súd nemohol, dodržiavajúc princíp kontradiktórnosti konania, akýmkoľvek spôsobom zasahovať do predkladania dôkazov zo strany žalobcu. Jeho povinnosťou bolo len zhodnotiť obsah navrhovaných a vykonaných dôkazov. Hoci v spotrebiteľskom spore zákon pripúšťa výnimku v ustanovení § 295 Civilného sporového poriadku, táto sa viaže výlučne na sporovú stranu, ktorá je spotrebiteľom. Jedine spotrebiteľovi, ako zmluvne slabšej strane, zákon priznáva právo na ingerenciu súdu v otázke dokazovania. Navyše v Oznámení o postúpené pohľadávky zo dňa 23.05.2019 právny predchodca žalobcu sa odvoláva na zmluvu č. XXXXXXXX zavretú dňa 07.10.2011. Táto Zmluva sa však v spise taktiež nenachádza.

32. Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že hoci žalobca osvedčil poskytnutie revolvingového úveru žalovanému, ktorý tento čerpal v celkovej výške 5.496,52,-Eur, a časť z neho v splátkach aj uhradil, nemal možnosť preskúmať obsahové náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ako právneho titulu uplatňovaného nároku. Preto ani nemohol vylúčiť prípadne potvrdiť existenciu všetkých podstatných obsahových náležitostí, verifikovať výšku údajne dohodnutého štandardného úroku ani iných poplatkov za poskytnutie úveru, ani podrobiť zmluvu skúmaniu z hľadiska jej prípadného súladu s dobrými mravmi alebo existencie či neexistencie neprijateľných zmluvných podmienok, dojednaných v jej obsahu.

33. Napriek tomu, súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca 900,-Eur. Bez osvedčenia existencie relevantnej zmluvy, súd musí konštatovať len existenciu zmluvy konkludentnej. Absencia jej písomného vyhotovenia v zmysle zákona znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko z predloženého výpisu je zrejmé, že žalovaný uhradil po poskytnutí úverového rámca a jeho čerpaní sumu 2.145,-Eur.

34. Nakoľko ani právny predchodca žalobcu a ani žalobca nepredložili súdu dôkazy na ktoré sa v písomných podaniach odvolávali ( Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. , Okamžité vyhlásenie splatnosti) súd žalobcu zamietol. Okrem neunesenia dôkazného bremena v otázke osvedčenia danosti uplatňovaných úrokov, súd konštatuje aj to, že vzhľadom na charakter oboch sporových strán, sa jedná o spor spotrebiteľský. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa ( v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi ( v tomto prípade žalovanému). Toto ich hmotnoprávne postavenie pretavil aj do procesnoprávnej úpravy, kedy súd poskytuje ochranu spotrebiteľovi ako strane slabšej, nielen v kontexte zmluvného záväzku, ale aj ako strany v konaní.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto by mu prislúchal nárok na náhradu trov konania. Keďže z obsahu spisu mal súd za preukázané, že žalovanému v konaní žiadne trovy konania ani trovy právneho zastúpenia nevznikli súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.