

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203588
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517203588.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, P. V., nar. XX.XX.XXXX R. W. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, a o t.č. plnoletú X. V., O.. XX.XX.XXXX, do času nadobudnutia plnoletosti zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: C.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, pr. zast.: Mgr. Roman Chudý, advokát so sídlom Okružná 7671/1A, Piešťany, a otca: C.. R. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, pr. zast.: Mgr. Martina Masárová, advokátka so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k deťom - zverenie detí: Y., O.. XX.XX.XXXX, P., O.. XX.XX.XXXX, W., O.. XX.XX.XXXX R. X., O.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k deťom: Y., P. W. R. X. a odovzdanie osobných vecí detí: Y., P., W. a X., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany takto

rozhodol:

Návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom - zverenie mal. detí: Y., O.. XX.XX.XXXX, P., O.. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k mal. deťom: Y., P. R. W. a odovzdanie osobných vecí mal. detí: Y., P. R. W. sa zamieťa.

Konanie sa v časti o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu - zverenie X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k X. a odovzdanie osobných vecí mal. X. zastavuje.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Matka detí návrhom doručeným súdu dňa 14.06.2017 žiadala, aby súd rozsudkom zveril deti X., Y., P. R. W. do jej osobnej starostlivosti, určil výživné otca k X. sumou 400 eur, k Y. sumou 300 eur, k P. 300 eur a k W. 200 eur mesačne, zároveň žiadala o odovzdanie osobných vecí detí.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil vyjadrenia matky a otca detí, lekárske správy, správy ÚPSVaR Piešťany, potvrdenia od Gymnázia Pierra de Coubertina Piešťany, potvrdenia a záznamy OO PZ Piešťany, čestné prehlásenia, žiadosť rodičov žiakov 1.A triedy riaditeľke školy, upozornenie riaditeľky školy na porušovanie práv dieťaťa, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, správy zo psychologického vyšetrenia, znalecký posudok z odboru psychológia č. 95/2018 a z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 1/2019 zo dňa 20.03.2019, odborný posudok o invalidite zo dňa 11.04.2016, rozhodnutia a záznamy Okresného úradu Piešťany, ako i ostatný obsah spisu.

4. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. X., O.. XX.XX.XXXX, F. U.. Y., O.. XX.XX.XXXX, F. U.. P., O.. XX.XX.XXXX R. F. U.. W., O.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý páry rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

5. Matka detí v záverečnej reči uviedla, že zotráva na svojom návrhu v zmysle jej písomného vyhotovenia, má za to, že v priebehu konania boli preukázané také nedostatky vo výchove mal. detí zo strany otca, ktoré odôvodňujú prijatie navrhovanej zmeny, za najzásadnejší a v žiadnom ohľade neospravedlniteľný nedostatok pri výchove otca možno považovať tú skutočnosť, že otec nevedie mal. deti k ani len minimálnej úcte k nej, táto skutočnosť bola preukázaná jednak znaleckým dokazovaním, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že otec nedôsledne pristupuje k vzťahu a budovaniu vzťahu maloletých detí s ňou, keď deti pripraví nanajvýš fyzicky, to znamená, že ich obuje a oblečie, ale nevykonáva žiadnu prípravu, aby deti motivoval stýkať sa s ňou, otec v rámci svojich vyjadrení viac krát poukázal na skutočnosť, že deťom nebráni stýkať sa s ňou, ale samotná skutočnosť, že nebráni tomuto styku nie je podľa jej názoru dostatočná, ale práve naopak je povinnosťou otca aktívne prispieť k realizácii tohto styku. Ďalej uviedla, že rovnako bolo preukázané, že otec mal. detí prenáša zodpovednosť za realizáciu styku na mal. deti, ktoré sa majú samé rozhodnúť, či sa s ňou stýkať chcú, alebo nie. Ďalej uviedla, že otec podľa jej názoru nevedie mal. detí ani k úcte a k autoritám a pravidlám, keď mal. deti neakceptujú rozhodnutie súdu, ktoré upravuje ich styk s ňou, deti sú podľa jej názoru dosť vekovo i mentálne vyspelé na to, aby chápali, že rozhodnutie súdu je aj pre ne záväzné a nemožno sa podľa jej názoru stotožniť s argumentáciou otca, že ak deti nechcú tak plniť rozhodnutie nemusia. Poukázala na skutočnosť, že ak aj otec uvádza nejaké svoje subjektívne výhrady vo vzťahu k nej a týmito odôvodňuje, že sa styk nerealizuje, nie je potom zrejme z akého dôvodu sa nerealizuje ani styk mal. detí so starými rodičmi, keď bolo nie len z ich strany deklarované, ale aj preukázané, že týchto stretnutí by sa ona nezúčastňovala. Otec zlyháva i v tom, že s ňou o otázkach týkajúcich sa detí absolútne nekomunikuje, pokiaľ sa ona mailom otca dotazuje, tak ten ju spravidla odkáže, aby sa pýtala samotných detí, pričom tieto majú všetky komunikačné kanály s ňou zablokované, čo majú po vzore otca, ktorý má tiež telefón zablokovaný. Okrem toho deti v dobe kedy sa nachádzajú v starostlivosti otca cez viac ako 3 roky značne zhoršili svoj prospech v škole, viaceré z detí mali známky, ktoré smerovali až k prepadnutiu z jednotlivých predmetov, pritom nešlo o individuálny prípad, bolo to aj 5-6 predmetov v priebehu jedného polroka. Rovnako otec z jej pohľadu zlyháva v zabezpečení zdravotnej starostlivosti pre deti, čo bolo rovnako v konaní preukázané lekárskymi správami ňou predloženými, kde napriek odporúčaným kontrolám týchto sa otec nezúčastnil, rovnako bolo preukázané, že otec niektoré zo zdravotných problémov mal. detí chcel riešiť operačnými zákrokmi, čo len vďaka jej zásahu sa podarilo odvrátiť a preukázať ich ako neopodstatnené. Je jej zo strany všetkých zúčastnených vyčítané niektoré jej správanie, k čomu sa považuje za potrebné vyjadriť. V prvom rade chce poukázať na skutočnosť, že od doby, kedy boli deti zverené do starostlivosti ich otca, mala ona upravený styk, ktorý sa nerealizoval, v roku 2017 podala návrh na výkon rozhodnutia, pričom v tomto období ešte vzťahy medzi mal. deťmi a rodičmi neboli tak narušené, čo vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania, napriek tomu o návrhu v tejto veci bolo rozhodnuté až v 01/2020, t.j. po 3 rokoch a potom čo otec mal. detí neplnil povinnosť zabezpečiť styk mal. detí s ňou a prišlo k zásadnému zhoršeniu vzťahov medzi deťmi a ňou. Je podľa jej názoru pochopiteľné, že ona sa snažila využiť všetky dostupné prostriedky na to, aby sa styk s deťmi v akejkoľvek forme realizoval, snažila sa vyhľadať akúkoľvek pomoc, či v podobe lekárov, psychológov, obracala sa aj na iné kompetentné orgány. Rovnako ak je ona vinená z toho, že „bombarduje“ lekárov, treba povedať, že je to opäť z dôvodu zlyhania otca, ktorý ani o najzásadnejších otázkach týkajúcich sa zdravia neinformuje, keďže ona sa s deťmi po dobu viac ako 3 rokov nestýkala, tak logicky mala o zdravotný stav detí záujem, keď sa dotazovala u otca, tento jej informácie poskytnúť odmietol, takže nemala inú možnosť ako sa dotazovať ohľadom ich zdravotnej starostlivosti, čo platí aj ohľadom vzdelávania ich prospechu, keďže ani o týchto

skutočnostiach nemala informácie od otca a jediný zdroj mohol byť príslušné vzdelávacie zariadenie, čiže škola. Pokiaľ sa jej vyčíta, že podáva rôzne podania, či už na políciu alebo súdy, prípadne iné orgány, tak aj tieto sú dôsledkom postoja a postupu otca mal. detí, ktorý ju svojím konaním vytesnil nie len zo života mal. detí, ale aj z akéhokoľvek rozhodovania. Pokiaľ podáva na súd podania týkajúce sa nezhody rodičov, tak je to stav krajnej núdze, nemá inú možnosť zasiahnuť do starostlivosti a výchovy mal. detí, pretože jednak nie je o žiadnych zásadných otázkach mal. detí vopred informovaná a rovnako nemá možnosť vyjadriť svoj postoj alebo názor, či už na plánované lekárske zákroky, vzdelávanie detí. Matka ďalej uviedla, že sa pred každým takýmto podaním snaží komunikovať jednak s otcom, samozrejme s ďalšími zainteresovanými subjektami lekár, učiteľ atď. Rovnako sa snaží kontaktovať ÚPSVaR v snahe predísť ďalšiemu sporu so žiadosťou o sprostredkovanie kontaktu a poskytnutie pomoci tak, aby sa nehoda rodičov mohla vyriešiť dohodou a predišlo sa ďalšiemu sporu. Otec mal. detí na tieto žiadosti a jej návrhy spravidla nereaguje, ak reaguje tak len ironicky a pohŕdavo odkazujúc na mal. deti, ÚPSVaR nereaguje vôbec. Pokiaľ ide o dôvody pre ktoré mal. deti odmietajú styk s ňou, tak napriek rozsiahlemu dokazovaniu má za to, že deti neprezentovali jeden jediný konkrétny dôvod, pre ktorý by ju odmietali, táto skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého dokazovania, kedy sa znalec vyjadril, že nemožno identifikovať konkrétny dôvod, ale súčasný stav a jej odmietanie mal. deťmi sa vyvinulo postupne a je dôsledkom negatívnej skúsenosti detí s ňou, opakuje, že nebola táto negatívna skúsenosť nijako identifikovaná, mal. deti sa obmedzujú zásadne na dôvody, že sa nechcú s ňou sýkať, čo ale nie je dôvod podľa jej názoru. Ak je jej vyčítané, že svojimi podaniami vytvorila postoj mal. detí vo vzťahu k sebe jej nie je zrejme, odkiaľ sa mal. detí o týchto podaniach dozvedeli, nakoľko z rozhodnutí, ktoré sú obsahom spisu, ktoré sa vyžiadavali z OÚ a pod. jednoznačne vyplýva, že vo veciach vypovedal prevažne iba otec a iba v zlomku vecí boli vykonávané úkony s deťmi, tzn. že o skutočnosti, že sú realizované podania voči otcovi musel informovať mal. deti otec a teda z jeho strany prišlo k vykonaniu takého konania, ktoré zhoršilo ich vzťah s ňou, pričom pokiaľ by otec svoje povinnosti plnil, ona by nemala dôvod dávať takéto podania. Príčinou a vinníkom týchto podaní je otec mal. detí a skutočnosť, že neplní rozhodnutiami uložené povinnosti a nie to, že ona sa domáha ich splnenia. Pokiaľ jej podania smerovali voči mal. dieťaťu, tak to bolo len v prípade, keď sa mal. dieťa hrubo a vulgárne vyjadrovalo na jej adresu, pričom toto podanie jej odporučila pedagogička prítomná pri tomto incidente a priamo príslušník PZ ju vyzval, aby o vyjadrení mal. syna v tom čase 13-ročného, ktorý jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, urobila oznámenie. Má za to, že mal. deti preferujú otca pred ňou aj z toho dôvodu, že otcov prístup k výchove je voľnejší, otec necháva veci plynúť, má voľnejší prístup k plneniu povinností, nevyžaduje také dosahovanie výsledkov ako ona, vo všeobecnosti možno povedať, že deti až tak nekontroluje, čo prirodzene u detí vyvoláva záujem ísť cestou, ktorá je pre nich jednoduchšia a preferovať menej prísneho rodiča. Z uvedených dôvodov má za to, že jej návrh je dôvodný, zmena je v záujme mal. detí nie len pre ich výchovu, ale aj pre poskytnutie riadnej starostlivosti, či už v oblasti zdravotnej alebo inej starostlivosti, a pre zabezpečenie morálnej výchovy, výchovy k autoritám a plneniu povinností, z tohto dôvodu žiada návrhu vyhovieť a zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov konania z dôvodu svojej finančnej situácie a finančnej situácie otca, ktorá je natoľko dobrá, že toto opodstatňuje priznanie náhrady trov konania.

6. Otec detí v záverečnej reči uviedol, že v prvom rade navrhuje vo vzťahu k X. V. konanie zastaviť, táto je už plnoletá a vo vzťahu k ostatným mal. deťom návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že súčasná úprava práv a povinností rodičov k mal. deťom by bola v ich neprospech. Za zásadné považuje závery znaleckého posudku vrátane vylúču znalcov, ktorí jednoznačne potvrdili, že matka nie je schopná uprednostniť záujmy mal. detí pred svojimi vlastnými záujmami, čo matka dokazuje v celom tomto konaní, nerešpektuje nie len odborné stanoviská znalcov, poradenského centra, kolízneho opatrovníka, lekárov, ale ani osobnosti a záujmy mal. detí, ich vôľu a ich názor. Matka v zhode so závermi znaleckého posudku si uplatňuje svoje predstavy a záujmy vo forme nátlaku a donútenia a to dokonca i prostredníctvom starých rodičov v mene ktorých vypracovala aj ďalšie trestné oznámenie, čo je zrejme zo štylistiky a obsahu tohto trestného oznámenia. V záujme matky nie je snaha chrániť mal. deti, ale jednoznačne a za každých okolností o týchto deťoch rozhodovať a to vždy inak ako navrhujú nie len on, ale aj spomínaní odborníci, teda motiváciou konania matky nie je záujem mal. detí, ale len potreba matky realizovať sa v tejto úlohe. Preto za týmto účelom opakovane nežiada o spoluprácu rôzne štátne inštitúcie, ale týmto diktuje ako konať majú a pokiaľ či už súd, alebo kolízny opatrovník nekoná podľa predstáv matky, nie je matka ochotná takýto postup akceptovať a rešpektovať, potvrdzuje to i skutočnosť, že do dnešného dňa sa matka domáha styku s mal. deťmi podľa rozsudku o rozvoze manželstva, ignorujúc skutočnosť, že citovaná úprava bola neskorším rozhodnutím súdu zmenená. Preto zastáva názor, že nie je absolútne v záujme mal. detí uskutočniť zmenu ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom a žiada návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100 % s prihliadnutím na skutočnosť, že

matka svojimi podaniami si vynucuje len svoje záujmy bez ohľadu na to, že v iných konaniach opakovane je deklarované stanovisko mal. detí a riešená otázka záujmu mal. detí. Čo sa týka majetkových pomerov matky, tieto sú dostatočne dobré, nakoľko v konaní o vysporiadaní BSM jednoznačne preukázala svoju schopnosť vyplatiť ho titulom vyrovnania podielov polovičkou hodnoty 5-izbového rodinného domu, v ktorom žije a zostane žiť sama. Preto podania matky považuje za šikanózne uplatňovanie jej práv, odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100%.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že ponechanie detí v starostlivosti otca považujú za najlepší záujem detí a preto navrhujú návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

8. Prokurátor OP Piešťany v záverečnej reči uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie v tejto veci, oboznámený spisový materiál má za to, že návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom V. nie je možné považovať za dôvodný, z tohto dôvodu ho požaduje zamietnuť. Návrh nie je v záujme mal. detí, nie sú splnené zákonné podmienky na zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom, v tejto súvislosti poukazuje na rozsiahle vykonané dokazovanie a jeho výsledky v tejto veci a to predovšetkým znalecký posudok č. 95/2018 a 1/2019 znalcov PhDr. Benkoviča a MUDr. Garaja, ktorí sa vyjadrili, že nie je aktuálne v záujme mal. detí meniť súčasnú formu osobnej starostlivosti otca na osobnú starostlivosť matky alebo striedavú osobnú starostlivosť. Taktiež v rámci vykonaného dokazovania by chcel poukázať na záverečnú správu CDR Myjava pracovisko Nové Mesto nad Váhom, ktorá sa týka vykonania opatrenia ambulantnou formou, z ktorej okrem iného vyplýva, že matkino správanie, napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení negatívne vplyva na duševný vývin mal. detí a zároveň vyplýva aj to, že mal. deti vnímajú, že sa nedá obnoviť vzťah s niekým, kto na ne opakovane podáva oznámenia, skresľuje realitu, obviňuje druhých z vecí, ktoré nespravili, presadzuje svoje a netoleruje požiadavky a pocity druhých ľudí. Vo vzťahu k X. navrhuje konanie zastaviť, nakoľko dosiahla plnoletosť.

9. Mal. Y. má t.č. 16 rokov, mal. P. 14 rokov a mal. W. 9 rokov.

10. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2018 nachádzajúceho sa v spise vyplynulo, že znalec PhDr. Benkovič uviedol, že matka je voči deťom chladná, menej empatická, nerozoznáva potreby detí. Maloleté deti odmietajú kontakt s ňou.

11. V lekárskej správe detskej psychiatričky MUDr. Vavrovej zo dňa 29.11.2019 nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 13Em/3/2017 sa o.i. uvádza, že trvá trvalé bombardovanie rodiny zo strany matky, matka odoslala elaborát na ambulanciu s dožadovaním sa nápravy v starostlivosti o dieťa a deti, u maloletej X. trvá vyhybavé správanie, laxnosť k povinnostiam, pokračovanie deprivačného prehlbovania, neustále atakovanie matkou, znepríjemňovaním a neprimeraním vstupov do diania rodiny.

12. Z lekárskej správy MUDr. Kabátovej, detskej lekárky, zo dňa 05.12.2019 nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 13Em/3/2017 o.i. vyplynulo, že X. je dlhodobo sledovaná v psychiatickej ambulancii, posledné vyšetrenie absolvovala 29.11.2019, urgentne na jej žiadosť, nakoľko sa podľa jej názoru jej psychický stav zhoršuje, dňa 15.11.2019 bola vyšetrená v jej ambulancii pre bolesti brucha, vtedy prišla s otcom, „dobešla“ aj matka, čo sa deje pravidelne, nakoľko matka doslova sleduje situácie, keď dieťa nie je v škole a overuje si s akými problémami prišla do ambulancie. Na otázku či X. chce prítomnosť matky pri vyšetrení - túto možnosť odmietala. Ako lekár z dlhoročnou skúsenosťou žiada pre správny vývoj detí doriešenie veľmi nepríjemných situácií, ktorým sú vystavené už niekoľko rokov.

13. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2019 bolo súdom zistené, že na základe podnetu kolízneho opatrovníka a súdu o riešenie situácie na pojednávaní konanom dňa 10.05.2019 rodičia maloletých detí zhodne uviedli, že majú záujem podrobiť sa návštevám v Centre pre deti a rodiny, zaväzujú sa s týmto centrom spolupracovať.

14. Ďalej bolo súdom z obsahu spisu zistené, že kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 07.06.2019 uviedol, že 10.06.2019 by sa malo uskutočniť úvodné stretnutie v Centre pre deti a rodiny Myjava, bude sa to vykonávať formou ambulantnej sociálnej práce, ktorá je zameraná na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahov od 17.06.2019 do 17.09.2019, dôraz sa bude klásť na postupné obnovenie vzťahu maloletých detí s matkou a zlepšenie komunikácie rodičov, pri stretnutiach by mal byť aj sociálny pracovník aj psychológ. Dohoda s predmetným centrom bola uzatvorená dňa 10.06.2019, cieľ - obnova vzťahu matky s maloletými deťmi, zlepšenie komunikácie rodičov.

15. Z vyjadrenia matky nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 13Em/3/2017 zo dňa 13.01.2020 vyplynulo, že táto nejaký čas navštevovala psychologičku - pani Mgr. Gabrielu Vass, bola u nej 6x, ona sa celý čas oboznamovala s jej situáciou, ale postupne sa v tom celom strácala, nakoniec sa dohodli na skončení spolupráce, pretože ona sa t.č. nestretáva s deťmi a ona pozná len jej stránku veci a nevie jej pomôcť, myslí, si že nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, ona sa správa

normálne, ďalej uviedla, že správanie detí je spôsobené výlučne manipuláciou otca, nie jej správaním, ona nemá dôvod nič na ňom meniť.

16. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.01.2020 nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 13Em/3/2017 vyplynulo, že ich telefonicky kontaktovala MUDr. Kabátová, detská lekárka maloletých detí V. a oznámila im, že ráno prišla maloletá X. s otcom na vyšetrenie a v čakárni bola aj matka, rodičov oboznámila s výsledkom gastrovyšetrenia, ktoré bolo negatívne. Matka obvinila lekárku, že zbytočne robila X. testy, v čakárni pred ďalšími pacientami začala matka kričať, hádala sa s maloletou, ktorá odmietala, aby s ňou matka vošla do ordinácie, zvyšovala hlas na MUDr. Kabátovú, vyhrážala sa jej, že dá na ňu ďalšiu sťažnosť na Úrad dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou. MUDr. Kabátová ďalej uviedla, že otca požiadala, aby všetky maloleté deti prehlásil k inému pediatriovi, nakoľko ona už ďalej nezvláda šikanujúce správanie matky, tiež maloleté deti hlavne X. má z matky psychické problémy. Pre MUDr. Kabátovú je táto situácia neznesiteľná a už nechce prichádzať s matkou detí do kontaktu.

17. Súdom bolo z lekárskej správy Mgr. Botekovej - klinického psychológa zo dňa 03.07.2018 zistené, že maloletá P. je v ich starostlivosti od mája 2018 na odporúčenie pediatra, dieťa uvádza, že matka ich neustále sleduje, natáča na mobil, robí peklo zo života, všetci súrodenci odmietajú styk s matkou, ktorá si kontakt vynucuje agresívnym spôsobom. Matka sa neadekvátne správa aj k vyučujúcim a personálu školy, čo malo za následok kolaps učiteľky, učiteľia riešili situáciu pohovorom s maloletou, ktorá mala zabrániť matke v jej excesoch. Tlak neúnosných stresových situácií dieťa rieši únikom do pasivity s postupným uzatváraním sa, dlhodobý stres, ktorý prežíva spolu so súrodencami má negatívny dopad na psychický vývin dieťaťa, dieťa je depresívne, uzavreté, pričom dlhodobý nadmerný stres spôsobil psychické zmeny a ak sa situácia nevyrieši v krátkom čase môže dôjsť k trvalému poškodeniu psychického zdravia dieťaťa.

18. Súdom bolo z obsahu spisu z lekárskej správy Mgr. Botekovej - klinického psychológa zo dňa 03.07.2018 zistené, že správanie maloletej W. počas vyšetrenia je výrazne ovplyvnené úzkosťou a strachom, dieťa dokáže hovoriť o prežitých traumách - únos matkou, následné riešenie situácie políciou. Po celý čas drží otca za ruku. Dieťa je zjavne stresované, obáva sa stretnutí s matkou a jej reakcií, stres je o to väčší, že návštevy matky sú nárazové, nečakané. Matka nedodržiava určené termíny, prichádza pred dom, čaká na deti, tiež chodíva do školy kde vyvoláva konflikty, dieťa berie veľmi násilne, je agresívna voči učiteľke, ale aj k vlastným deťom, ktoré prišli pre sestru. Situáciu často rieši polícia, dieťa je svedkom týchto udalostí, čo logicky zvyšuje úzkosť. Dlhotrvajúci stres ovplyvňuje v negatívnom zmysle vývoj dieťaťa, pri neriešení situácie hrozí závažné narušenie psychického vývoja.

19. Súd z vypracovaného znaleckého posudku z odboru psychológia č. 95/2018 a z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 1/2019 zo dňa 20.03.2019 znalcami: PhDr. Andrejom Benkovičom - psychológom a MUDr. Vladimírom Garajom - psychiatrom, o.i. zistil, že matka má k maloletým deťom vzťah s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu a pracovníkov sociálnej služby. Osobnosť matky je disharmonicky štruktúrovaná, vnútorné mechanizmy na zvládanie záťaže má výrazne narušené, jedná sa o osobnosť s nízkou frustračnou toleranciou, hypersenzitívna, osobnosť alterovaná s afinitou ku vzťahovému nahliadaniu na konanie druhých voči jej osobe, v bežných situáciách v popredí až emočná plochosť, racionalizácia, avšak je vysoko fragilná voči záťažovým situáciám, v ktorých má afinitu k emocionálnej labilitate s až neprimeranou, hypertrofovanou afektívnou reakciou na podnetovú situáciu. Matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, maloletí ju vnímajú ako robota bez empatie, ktorý ich karhá za každé pochybenie, či nenaplnenie očakávaného výkonu. Matka síce deklaruje, že deti ľúbi, ale v konkrétnych situáciách s maloletými deťmi sa viac zameriava na splňanie ich výkonových parametrov, než na to, aby ich ľúbila také aké sú, resp. bezpodmienečne, pričom táto skutočnosť najviac prispela k tomu, že maloleté deti matku odmietajú. Vlastná skúsenosť maloletých s matkou je žiaľ zlá, v doterajšom vývoji predchádzajúcom období do rozvodu dva, tri roky sa javia byť nesprávne výchovné vplyvy prevažne od otca, kedy ochorenia matky vysvetľoval ako zlyhávania matky, avšak v doterajšom vývoji maloletých detí od rozvodu pri zmene ich domáceho prostredia možno konštatovať, že sa javia viac aktuálne používané nesprávne zo strany matky ako nedostatočne preukazovaný pocit uznania a pozitívne citovej a stimulujúcej angažovanosti pri ich školských a mimoškolských činnostiach. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v záujme maloletých detí zmeniť súčasnú formu osobnej starostlivosti otca na osobnú starostlivosť matky alebo na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov sa aktuálne na základe výsledkov znaleckého vyšetrenia nejaví byť prínosným riešením, také by bolo, ak prijímú obidvaja navrhnutý postup, ďalej zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že v záujme maloletých detí je teraz ešte neupravenie styku druhého rodiča s maloletými deťmi, dôvodom k tomu je predovšetkým postoj detí, že styk s matkou nechcú a jej prítomnosť odmietajú, alebo aspoň si ju pre žiadnu svoju aktivitu neželajú, mal. deti v súčasnosti nemajú záujem sa s matkou stýkať, mal. Dominik, mal. Viktória

aj mal. Patrícia styk jednoznačne odmietajú, mal. Erika nevie prejaviť jednoznačne svoje rozhodnutie, ani rozhodovanie nie je zrozumiteľne a jednoznačne možné interpretovať, je v záujme mal. detí, aby sa s matkou postupne začali zblížovať a stýkať, aby im nezostala na ňu traumatizujúca spomienka .

20. Z obsahu spisu vyplynulo, že matka uviedla, že poberá invalidný dôchodok z dôvodu psychických problémov, iné zdravotné problémy nemá žiadne, nemá ale už ani psychické problémy.

21. Z odborného posudku o invalidite zo dňa 11.04.2016 vyplynulo, že matka má uvádzané ako Choroba: Schizoafektívna porucha, akútna psychotická porucha, zmiešaná porucha osobnosti - ťažký stupeň, pričom znalec MUDr. Garaj, Csc., uviedol, že akútna psychotická porucha bola v roku 2014, teraz je u matky už len zmiešaná porucha osobnosti, ktorú koncom roka 2017 MUDr. Ondrisová označila za kompenzovanú, zmiešaná porucha osobnosti znamená, že ide o citovú poruchu osobnosti, správanie je iné ako u iných ľudí, je to osobnosť úzkostná so sklonom k depresiam, zmiešaná porucha osobnosti je niečo stále, niekedy sa prejavuje viac, niekedy menej a môže byť aj bez prejavov, ale matka je predisponovaná k takémuto typu.

22. Dňa 31.07.2019 na pojednávaní znalec PhDr. Andrej Benkovič o.i. uviedol, že na rôzne nepríjemnosti, ktoré zmieňovali deti vo vzťahu s matkou, sa nabaľovala celková patológia vzťahu rodičov, ktorá prerástla do trestných podaní, čo ešte viac umocnilo odmietavý postoj maloletých voči osobe matky, zo psychologického hľadiska vyplynulo to, že deti vykazujú aj autentickú osobnú skúsenosť s matkou, čo znamená že nie je možné vysvetľovať odmietavý postoj detí len cez prizmu napätého vzťahu rodičov, ale sú tam aj vlastné negatívne skúsenosti detí s matkou, pričom tieto viedli k postupnému odmietaniu až úplnému zavrhnutiu osoby matky, voči ktorej sa správajú s dešpektom a v tomto smere žiaľ nie sú zo strany človeka, ktorý zabezpečuje ich starostlivosť, t.j. otec, nejakým spôsobom korigované natoľko, aby v rámci svojho správania vedeli primerane k svojmu veku vyjadriť síce odmietavý ale nie úražlivý a dehonestujúci postoj či názor k matke. Matka sa správa v situáciách v interagovaní s deťmi ako slon v porceláne, niekedy prehliada kľúčové konotácie, situácie, ktoré týmto prehliadaním vedú k mareniu aj jej úprimného záujmu a snahy, je tam vysoká miera tzv. nemeckého temperamentu, čo v preklade znamená príliš zameranie na výkon a výsledky, menej empatie, resp. vcitovania sa, a to z hľadiska temperamentu, aj keď to nemožno vnímať ako patológiu, to môže byť príčinou odmietania. Ďalej znalec uviedol, že spoločne s MUDr. Garajom, CSc. sú zástancovia výchovného opatrenia, kde by organizácia alebo psychoterapeut určil si nejaký plán terapie, ktorý sa môže v niečom líšiť, ale v zásade by mal pozostávať z vytvorenia vzťahovej väzby medzi deťmi a terapeutom a následne ak toto bude vytvorené je možné pribrať rodičov, resp. matku. Poslaním má byť obnova vzťahu, mala by byť vyhotovená správa z týchto sedení. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že emocionálna matka je hodne chladná v rámci vyšetrenia, poukázal tiež na veľmi zlú taktiku prístupu k deťom, ide u matky o nerefektovanie predchádzajúcich udalostí, že deti ju odmietajú, tu nastáva ten problém, malo tam byť niečo čo by bolo v prospech ich vzťahu, napr. ponúknuť im len aktivitu, kde sa nič nerieši, matka to možno dobre myslí, ale poukazuje na to cez zlyhanie otca. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že sú narušené vzťahy matky s deťmi, poukázal na maloletou zmieňovaný incident s fyzickým napadnutím alebo konfliktom medzi matkou a maloletou, ortodoxné vyžadovanie si školských výkonov a výsledkov, čo častokrát deti vnímali ako prehliadanie záujmu matky o nich, o uprednostňovanie iných aj keď nie pre nich významných skutočností, myslí si, že takéto sú aj situácie, kedy deti odmietali určité stretnutia a návštevy matky počas športových podujatí a matka toto nerešpektovala, chodila tam, čo nie je zo strany matky niečo zlé, ale dôležité je, ako to vyhodnocuje dieťa, lebo kritériom hodnotenia by malo byť dieťa, potom samotná skutočnosť trestných oznámení, ktorých je tam dosť, o ktorých deti vedia a vnímajú to ako šikanovanie otca, myslí si, že povahová črta matky, že miesto toho, aby pracovala s odmietavým postojom detí, tak do toho zakomponuje novú požiadavku, stretávanie starých rodičov s deťmi, kde matka deti vozí, vedie to k tomu, že deti to vnímajú ako krok k tomu, s čím oni prvotne nesúhlasili. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že matka má k deťom vzťah s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby, v škole, cez políciu a cez pracovníkov sociálnej služby, o čom je značná časť spisovej dokumentácie, napr. ak deti nebudú chodiť na stretnutie, dám na otca výkon rozhodnutia a deti sa budú musieť stretávať. Znalec PhDr. Benkovič ďalej uviedol, že napísal do znaleckého posudku, že matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, keď bezpodmienečná láska znamená to, že dieťa mám rád také aké je, nesúdim ho, bezpodmienečne mu vyjadrujem emóciu, aby sa cítilo pri mne bezpečne, umožním mu aj robiť chyby, čo matka im príliš nedovoľuje robiť chyby, deti sú uštvané, to vedie k tomu, že niekedy sa pýtajú: matke ide o to, o hento, nedokázal od detí vyťažiť, že či sú si vedomé toho, že ich má matka rada, on si myslí, že matka má rada deti, ale k tým deťom sa to nedostalo, vzťah matky s deťmi sa začal narúšať až v období odlúčenia, rozchodu rodičov, tam niekde sú počiatky podľa všetkého, deti začali porovnávať prostredie u matky, u otca, či tam už v tej dobe nejaký postoj otca voči matke bol je ťažké identifikovať, postoj starších detí sa

presýpa na mladšie deti. Znalec tiež poukázal na konfliktné situácie, napríklad uhryznutie dcéry matkou, uviedol, že si nemyslí, že by deti boli priamo ovplyvňované otcom, deti ponúkali celkom vierohodné príbehy zo vzťahu s matkou, otec by mal zasiahnuť, aby deti o matke nerozprávali, že je blázon, aj keby bola blázon, nemôže to byť takto ponúkané. Znalec ďalej uviedol, že si nemyslí, že by pozitívne zásahy otca mali nejaký vplyv, aby deti matku neodmietali a stretávali sa s ňou, možno by sa to dostalo do nejakého vzťahu, je potrebné, aby sa matka zamyslela nad niektorými vecami, pozmenila ich, deti sa necítia byť zo strany matky prijímané tak, ako by mohli byť, matka by sa mala s niekým poradiť ohľadom stratégie, aby mala väčší úspech s deťmi, ale odpoveď matky, že nevie prečo, to je len blokovanie sa. Znalec ďalej uviedol, že nepostrehol u matky pripustenie si i vlastného pochybenia pri výchove maloletých detí, ktoré mohlo viesť k narušeniu ich vzťahu. Matka viní za tento stav všetkých okrem seba, pričom nezistil ochotu matky prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie aj pod vplyvom psychoterapeuta za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom, matka asi nie je v súčasnom stave schopná uprednostniť potreby a záujmy maloletých detí na úkor svojich vlastných potrieb a záujmov. MUDr. Vladimír Garaj, CSc. o.i. uviedol, že jednanie matky deti hodne obmedzuje, zaväzuje, ich život zaťažuje, napr. nesúhlas, keď mal ísť Dominik na výlet, vyhýbanie sa detí matke je pochopiteľné, matka by mala prehodnotiť svoje správanie aj keď jej povahová vlastnosť vysokej náročnosti na okolie sa ťažko prehodnocuje, ale dá sa s tým niečo urobiť psychoterapeutom alebo psychológom. Znalec MUDr. Vladimír Garaj, CSc. ďalej uviedol, že matka asi nemá dobre spracované vyjadrenia, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku, matka prežíva citové neuspokojenie s prejavmi emočného chladu, osobnosť matky je hodne napätá, úzkostná, precitlivelá, s naliehavosťou, nutkavým správaním.

23. Súd zo Správy Centra pre deti a rodiny Myjava zo dňa 17.09.2019 zistil, že vysvetlili matke, že k obnoveniu vzťahu je potrebné nechať dieťaťu priestor na vyjadrenie svojich pocitov a názorov, aby vedela deti vypočuť, aby rešpektovala názor dieťaťa, aby netlačila na dieťa, je dôležité, aby deti boli ocenené, povzbudené. Spoločne zhodnotili situácie, ktoré nastali počas stretnutí, keď opakovaným riešením udalostí z minulosti a negatívnym hodnotením otca pred deťmi, matka k obnove vzťahu s deťmi neprispievala, používala slová kritiky a vypočúvania, napríklad „prečo si zas oblečená v čiernom, prečo ste neprišli v sobotu, kedy ste naposledy jedli polievku.“ Negatívnym spôsobom ovplyvnila obnovu vzťahu aj skutočnosť, že počas letnej dovolenky otca s maloletými deťmi prišli príslušníci policajného zboru skontrolovať maloletú X. v bydlisku jeho rodičov, nakoľko ona na dovolenku nešla. Maloleté deti vnímajú, že sa nedá obnoviť vzťah s niekým, kto na ne opakovane podáva oznámenia, skresľuje realitu, obviňuje druhých z vecí, ktoré nespravili, presadzuje svoje, netoleruje požiadavky a pocity druhých ľudí. Zo stretnutí odborného tímu Centra s rodičmi maloletých detí, s maloletými deťmi, ale aj stretnutí detí s matkou konštatujú, že pokračovanie výkonu opatrení ambulantnou formou v centre nemá opodstatnenie, keď okrem maloletej X. a maloletého Y. sa aj maloletá Patrícia vyjadрила, že sa posledných dvoch stretnutí s matkou už nezúčastní a z jej rozhodnutia vyplýva, že sa stretnutí nezúčastní ani Erika, ktorá sama na stretnutie nechce prísť. Na základe pozorovaní jednotlivých stretnutí matky s mal. deťmi, ako aj individuálnych rozhovorov so všetkými mal. deťmi, sú toho názoru, že mal. deti sa nechcú zúčastňovať stretnutí s matkou, ktoré im určil súd. Mgr. Diana Hladká psychologička v správe psychológa Centra pre deti a rodiny Myjava o.i. uviedla, že maloleté deti očakávali zo strany matky zmenu správania, komunikácie na čom sa snažili s matkou pracovať, matka si neuvedomuje činy svojho správania, ktoré sa podpisujú na tom, že deti odmietajú stretávanie s ňou, matkino správanie - napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení negatívne vplyva na duševný vývin maloletých detí, pričom súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme maloletých detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu.

24. Súdom bolo ďalej z obsahu spisu zistené, že matkou boli opakovane podávané trestné oznámenia, a to i na maloleté deti.

25. Na pojednávaní dňa 04.10.2019 kolízny opatrovník uviedol, že matka nerešpektovala pomoc psychológov a ich odporúčania, čo sa týka Centra pre deti a rodiny Myjava, bola tu aj možnosť ďalšej spolupráce, keby tu bol náznak posunu k lepšiemu, čo sa týka vzťahov, nakoniec však napriek tomu bola spolupráca ukončená, nakoľko nevideli ďalší význam takejto spolupráce a považujú to za záťaž detí.

26. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2019 zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 02.10.2019 zistil, že matka uviedla, že navštívi psychoterapeutičku Mgr. Gabrielu Vass, s ktorou má záujem spolupracovať.

27. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

30. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. X., O.. XX.XX.XXXX, F. U.. Y., O.. XX.XX.XXXX, F. U.. P., O.. XX.XX.XXXX R. F. U.. W., O.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý páry rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Ďalej bolo súdom zistené, že ÚPSVaR Piešťany podal podnet dňa 23.04.2018 na tunajší súd na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu uvádzaného dlhodobého neprimeraného psychického tlaku zo strany matky na deti, navrhol styk matky s Viktóriou, Dominikom a Patríciovou neupraviť, s mal. Erikou upraviť stretávanie na každú páru sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletými deťmi: X. V., O.. XX.XX.XXXX, Y. V., O.. XX.XX.XXXX, P. V., O.. XX.XX.XXXX R. W. V., O.. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi - X., Y., P. R. W. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a s maloletou W. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloleté deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť, pričom ako vyplýva z bodu 26 odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Piešťany, z obsahu spisu mal súd osvedčené, že došlo k narušeniu vzťahu medzi matkou a mal. deťmi, pričom bolo konštatované, že súdom uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, z vyjadrení detí X.E., Y. R. P. vyplynulo, že matku nechcú ani vidieť, vadí im, že matka neustále chodí pred školu, na krúžky a špehuje ich, čo sa týka W. táto uviedla, že by sa chcela s matkou stretávať každý druhý týždeň na víkend, pričom však i ona potvrdila existenciu konfliktných situácií vyvolávaných matkou v súvislosti so stretávaním, matka detí vo svojom vyjadrení poukázala na nevhodné správanie sa detí voči nej, na mal. P.Í. dokonca na OO PZ Vrbové podala oznámenie, že jej odcudzila z kolobežky rukoväť, súd mal ďalej z obsahu spisu za osvedčené, že matka opakovane podáva oznámenia, že jej otec neodovzdáva deti tak, ako je stanovené v rozsudku, pričom je opakovane privolávaná polícia v súvislosti realizáciou stretávania sa matky s mal. deťmi, čo rozhodne nie je v súlade so záujmami mal. detí, ďalej bolo poukázané na list riaditeľky ZŠ, Brezová 169, Piešťany zo dňa 06.10.2017, ktorý je obsahom spisu, ktorým táto upozorňuje na porušovanie práv dieťaťa matkou, uvádzajúc, že matka svojim správaním zneprijemňuje prácu pedagogickým zamestnancom, obťažuje ich a vytvára nekomfortné prostredie ostatným žiakom a ich rodičom, pričom na správanie matky sa sťažujú i rodičia detí navštevujúcich predmetnú školu, súd mal z obsahu spisu za osvedčené, že stále dochádza ku konfliktným situáciám v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s deťmi, naposledy, ako je zo spisu zrejmé, došlo k incidentu 03.05.2018 pri ZŠ, Brezová, Piešťany, pričom mal. W. bola i na ošetrení u detskej lekárky, ktorá kolízneho opatrovníka už predtým upozornila na zvláštne správanie sa matky, pričom súd dospel v danom prípade k záveru, že je tu dôvodné, poukazujúc pritom na záujem mal. detí, zúženie styku matky s deťmi, aby tak boli eliminované stresové situácie a psychický tlak detí, ktorému sú tieto vystavované, čo má na ne nepochybne negatívny dopad. Súdom bolo zistené, že matka napriek tomu, že Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 apeloval na ňu, aby sa nedomáhala styku s deťmi mimo súdom upraveného času a násilnou formou, pretože nie je v záujme mal. detí, aby boli vystavované sústavným stresujúcim situáciám, ktoré by takéto správanie vyvolalo a s najväčšou pravdepodobnosťou by sa v dôsledku neho vzájomné vzťahy ešte viac zhoršili, toto nerešpektovala. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/9/2019 - 197 zo dňa 27.04.2020 v spojení s opravným

uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/9/2019 - 215 zo dňa 07.05.2020 bolo o.i. rozhodnuté tak, že sa zakazuje styk matky s deťmi : Y., P. R. W., vo veci bolo matkou podané odvolanie. Z vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 20.03.2019 o.i. vyplynulo, že v záujme maloletých detí zmeniť súčasnú formu osobnej starostlivosti otca na osobnú starostlivosť matky alebo na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov sa aktuálne na základe výsledkov znaleckého vyšetrenia nejaví byť prínosným riešením, také by bolo, ak prijímú obidvaja navrhnutý postup, z obsahu znaleckého posudku tiež vyplýva, že matka je ochotná podrobiť sa doporučeniam mediátora aj psychológa pre nadviazanie komunikácie s manželom ohľadom prístupu k deťom, zmeniť svoje správanie na akceptovateľné pre deti v škole, pri stretávaní sa s nimi. Súd poukazuje na to, že matka detí opakovane súdu uviedla, že nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, ona sa správa normálne, správanie detí je spôsobené výlučne manipuláciou otca, nie jej správaním, ona nemá dôvod na ňom nič meniť. Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami matka má k maloletým deťom vzťah s naliehaním a vynucovaním si ich pozornosti aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu a pracovníkov sociálnej služby, matka nie je schopná deťom ponúknuť skutočnú, ničím nepodmienujúcu lásku, maloletí ju vnímajú ako robota bez empatie, matka sa viac zameriava na spĺňanie ich výkonových parametrov, než na to, aby ich ľúbila také aké sú, resp. bezpodmienečne, pričom táto skutočnosť najviac prispela k tomu, že maloleté deti matku odmietajú, vlastná skúsenosť maloletých s matkou je žiaľ zlá. znalec PhDr. Andrej Benkovič o.i. uviedol, že matka sa správa v situáciách v interagovaní s deťmi ako slon v porceláne, je tam vysoká miera tzv. nemeckého temperamentu, čo v preklade znamená príliš zameranie na výkon a výsledky, menej empatie, resp. vcitovania sa, a to z hľadiska temperamentu, aj keď to nemožno vnímať ako patológiu, to môže byť príčinou odmietania, ďalej uviedol, že si nemyslí, že by pozitívne zásahy otca mali nejaký vplyv, aby deti matku neodmietali, je potrebné, aby sa matka zamyslela nad niektorými vecami, pozmenila ich, deti sa necítia byť zo strany matky prijímané tak, ako by mohli byť, matka by sa mala s niekým poradiť ohľadom stratégie, aby mala väčší úspech s deťmi, nepostrehol u matky pripustenie si i vlastného pochybenia pri výchove maloletých detí, ktoré mohlo viesť k narušeniu ich vzťahu, matka viní za tento stav všetkých okrem seba, pričom nezistil ochotu matky prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie aj pod vplyvom psychoterapeuta za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom, matka asi nie je v súčasnom stave schopná uprednostniť potreby a záujmy maloletých detí na úkor svojich vlastných potrieb a záujmov. MUDr. Vladimír Garaj, CSc. o.i. uviedol, že jednanie matky deti hodne obmedzuje, zaväzuje, ich život zaťažuje, napr. nesúhlas, keď mal ísť Y. na výlet, vyhýbanie sa detí matke je pochopiteľné, matka by mala prehodnotiť svoje správanie aj keď jej povahová vlastnosť vysokej náročnosti na okolie sa ťažko prehodnocuje, ale dá sa s tým niečo urobiť psychoterapeutom alebo psychológom. Poukazujúc na obsah znaleckého posudku rodičia uzatvorili dohodu s Centrom pre deti a rodiny Myjava za účelom obnovy vzťahu matky s deťmi a zlepšenia komunikácie rodičov. Ako vyplynulo zo správy psychológa Centra pre deti a rodiny Myjava matka si neuvedomuje činy svojho správania, ktoré sa podpisujú na tom, že deti odmietajú stretávanie s ňou, matkino správanie - napr. prenasledovanie, vypočúvanie, podávanie trestných oznámení negatívne vplyva na duševný vývin maloletých detí, pričom súdom určené stretávanie s matkou nie je v záujme maloletých detí a nepriaznivo vplyva na ich duševný vývin a psychickú pohodu. Z vyššie uvedeného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2019 vyplynulo, že matka nerešpektovala pomoc psychológov a ich odporúčania, spolupráca s centrom bola ukončená, nevideli ďalší význam tejto spolupráce a považujú to za záťaž detí. Následne matka deti ako vyplýva z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2019 zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 02.10.2019, uviedla, že má záujem spolupracovať s psychoterapeutičkou Mgr. Gabrielou Vass, ako však vyplynulo s výpovede matky pred súdom dňa 13.01.2020 v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13Em/3/2017, matka sa dohodla na skončení spolupráce s touto psychologičkou, uviedla, že táto sa v tom celom strácala a nie je dôvod, aby ona navštevovala psychológa, správa sa normálne. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že i naďalej pretrvávajúce nezmenené správanie sa matky k deťom, nezmenil sa jej postoj, matka si neuvedomuje následky svojho správania, v dôsledku čoho ju aj deti odmietajú, ako napr. podávanie trestných oznámení, sústavné vyhľadávanie detí, vynucovanie si ich pozornosti, naliehanie na deti a to aj nevhodnými prostriedkami cez iné osoby - v škole, cez políciu, lekárov, a pracovníkov sociálnej služby a pripustenie vlastného pochybenia pri výchove detí si absolútne nepripúšťa, pričom za tento stav viní všetkých okrem seba (otca detí, kolízneho opatrovníka, Okresný súd Piešťany, Krajský súd v Trnave, znalcov, psychológov, lekárov, školu a pod.), nemá ochotu prispôbiť sa a zmeniť svoje správanie a to ani pod vplyvom psychológa za účelom zlepšenia jej vzťahu k deťom. Ďalej z obsahu spisu vyplynulo, že správanie sa matky k deťom negatívne vplyva na duševný vývoj maloletých detí a ich psychický stav, jej správanie maloleté deti obmedzuje, zaväzuje, zaťažuje, vyvoláva u nich stresové situácie, ktoré sa matka nesnaží eliminovať. Súd tiež poukazuje napríklad na do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2019 doložené vyjadrenie riaditeľa školy Gymnázia

Pierra de Coubertina zo dňa 24.04.2020, keď matka detí sama uviedla, že chce, aby deti Y. R. P. navštevovali v nasledujúcom školskom roku evanjelické náboženstvo a nie ako doteraz etiku a katolícke náboženstvo, pričom uviedla, že názor detí nezisťovala. Taktiež súd poukazuje na vyjadrenie matky na pojednávaní konanom dňa 27.04.2020 v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn 13P/9/2019, kedy táto uviedla, že MUDr. Kabátová, detská lekárka detí do konca januára 2020, sa už nemohla pozerieť na to, ako sú deti psychicky týrané svojím otcom, z vyššie uvedeného je však zrejmé, že už v podnete ÚPSVaR Piešťany doručenom súdu dňa 23.04.2018 kolízny opatrovník poukazuje na tú skutočnosť, že ich telefonicky upozornila MUDr. Kabátová na zvláštne správanie sa matky mal. detí V., taktiež z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.01.2020 vyplýva, že kolízneho opatrovníka kontaktovala MUDr. Kabátová, ktorá uviedla, že požiadala otca, aby všetky mal. deti prehlásil k inému pediatriovi, nakoľko ona už ďalej nezvláda šikanujúce správanie matky, tiež mal. detí, hlavne X. má z matky psychické problémy, táto situácia je pre ňu neznesiteľná a s matkou detí už nechce prichádzať do kontaktu. Poukazujúc na vykonané dokazovanie, vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, uvádzajúc, že matka nerešpektuje pomoc psychológov a ich odporúčania, uvádzajúc, že ona sa správa normálne a nie je dôvod, aby navštevovala psychológa, pričom nemá záujem zmeniť svoj postoj k deťom, a to ani napriek usmerneniam zo strany súdu, prokurátora, ako i kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že v danom prípade rozhodne nie je dôvodné a v záujme maloletých detí: Y., P. R. W., aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu a preto rozhodol tak, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom - zverenie mal. detí: Y., O.. XX.XX.XXXX, P., O.. XX.XX.XXXX R. W., O.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k mal. deťom: Y., P. R. W. a odovzdanie osobných vecí mal. detí: Y., P. R. W. sa zamieťa, pričom súd navyiac uvádza, že v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené nebolo dôvodné a v záujme mal. detí ani ich prípadné zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Taktiež súd uvádza, že pri rozhodovaní prihliadol i na názor mal. detí, poukazujúc pritom na obsah § 38 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Záverom súd poukazujúc na záujem mal. detí, tiež na obsah znaleckého posudku, apeluje na otca detí, aby vzhľadom k tomu, že deti sú v jeho osobnej starostlivosti, sa snažil odmietavý postoj mal. detí voči matke korigovať, pričom je neprípustné, aby deti voči matke vystupovali dehonestujúco a degradujúco. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

31. I keď matka detí žiadala vo veci vykonať dokazovanie a to vypočutím svedkov p. V., P. Š. R. P. N. za účelom preukázania toho, že deti sa nechceli sťahovať zo svojho domova - rodinného domu v Ratnovciach, boli otcom odsťahované násilím a odlúčené od nej, tiež toho, že dôvody odmietania matky deťmi sú spôsobené konaním otca, malo sa to udiť začiatkom roka 2017, ďalej vykonať dokazovanie dožiadaním na Okresný úrad Piešťany o zaslanie všetkých právoplatných rozhodnutí v priestupkových veciach, v ktorých boli otec detí, W. L., P. L., I. L., M. L., Š. V., X. V. R. R. V. uznaní vinnými zo spáchania priestupkov, za účelom preukázania nemorálneho správania otca, manipulácie s deťmi nie len otcom ale aj inými osobami, nevhodnosť zotrvania mal. detí v starostlivosti otca, súd takéto návrhy matky na doplnenie dokazovania nepripustil, nakoľko poukazujúc i na obsah spisu nepovažoval vykonanie takýchto dôkazov v danej veci za potrebné, ich vykonanie by nemalo žiaden vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej.

32. Podľa § 8 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku.

33. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

34. Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

35. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

36. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

37. V priebehu konania nadobudla X. plnoletosť dňom XX.XX.XXXX. V zmysle § 36 a § 26 Zákona o rodine súd môže rozhodovať o úprave, resp. zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností

len vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a to v konaní podľa § 111 C.m.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku dosiahnutia plnoletosti dieťaťa v priebehu konania nie sú splnené procesné podmienky pre jeho ďalšie vedenie a keďže ide v tomto prípade o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd s poukazom na § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. konanie v časti o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu - zverenie X., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k Viktórii a odovzdanie osobných vecí mal. Viktórii zastavil.

38. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

41. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté poukazujúc na § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, keďže v čase rozhodovania súdu tu neboli podmienky na rozhodnutie v zmysle § 58 CMP /znalečné /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany /štvormo, resp. v piatich vyhotoveniach/, pričom plnoletá X. je oprávnená podať odvolanie proti tomuto rozsudku, avšak len voči výroku o zastavení konania .

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.