

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209805
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716209805.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom pobočky Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, so sídlom kancelárie Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 42 127 467, proti povinnému: R. R., V.. XX.XX.XXXX, P., R., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 447,75 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Bohuřilom Kubátom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 18. 7. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 3717/2016 na vymożenie pohľadávky vo výške 447,75 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, priznanej na základe vykonateľného rozhodnutia - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 10C/474/2015-24 zo dňa 10. 3. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5506 117017 zo dňa 23. 8. 2016.
2. Dňa 8. 12. 2017 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na povinného.
3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Źilina sp. zn. 8OdK/66/2017 bol dňa 15. 8. 2017 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihľadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).
6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
7. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha

pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/66/2017 bol dňa 15. 8. 2017 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Ing. Gabriela Ďurmanová, so sídlom kancelárie: Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Súd o náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko poverený súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie. Okresný súd Martin.