

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200884  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200884.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 31 927 795, proti žalovanému Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXXX/X, o zaplatenie 2 209,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 692,03 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 692,03 € od 21. 2. 2020 do zaplatenia, ktorú sumu splatí v 30- eurových mesačných splátkach od 1. 8. 2020 pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich.

Súd konanie v časti o zaplatenie 319,42 € z a s t a v u j e .

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2 209,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.02.2020 do zaplatenia ako i trovy konania. Uviedol, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 19.11.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0050383855. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 050,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35,- eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a

to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.02.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 209,06 eur, s lehotou splatnosti do 20.02.2020, ktorý konečný dlh žalobca doteraz neuhradil. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 50383855 zo dňa 19.11.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Výpis z Pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 28.11.2015 do 31.01.2020.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.06.2020, č.k. 5Csp/11/2020-42, súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava. Predmetné rozhodnutie do dňa pojednávania však nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, preto súd pokračoval v konaní so žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s..

3. Žalobca vo svojej replike uviedol, že žalovaný dňa 18.11.2015 vyplnil Žiadosť o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., prijatím a schválením žiadosti zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 18.11.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 050,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 35,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.11.2015. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.04.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Poukázal na § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.. Žalovaný spolu vyčerpал sumu 1 218,68 eur a plnil v celkovej výške 520,- eur. Uplatnená suma 2 209,06 eur predstavuje debetný stav po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 2 209,06 eur pozostáva z istiny vo výške 987,76 eur, z poplatkov vo výške 124,60 eur, zo štandardného úroku vo výške 901,88 eur a zo sankčného úroku vo výške 194,82 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti a štandardná úroková sadzba bola stanovená vo výške 22,80 %. V závere repliky žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 319,42 eur (poplatky a sankčný úrok) späť s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie zastaviť. Spolu s replikou predložil žalobca Predžalobnú upomienku zo dňa 04.03.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2017, Doručenkú a Cenník VÚB, a.s..

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 50383855 zo dňa 19.11.2015, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 28.11.2015 do 31.01.2020, Predžalobnej upomienky zo dňa 04.03.2017, Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo

dňa 02.04.2017, Doručeny, Cenníka VÚB, a.s., Priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2015 a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

6. Dňa 19.11.2015 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 50383855 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver s úverovým rámcem vo výške 1 050,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 35,- eur. RPMN bola stanovená na 25,01 % ročne a štandardná úroková sadzba vo výške 22,80 % p.a.. Celkové náklady spotrebiteľa činili 147,08 eur, pričom čiastka, ktorú mal žalovaný vrátiť bola v sume 1 197,08 eur. Priemerná hodnota RPMN bola stanovená na 23,52 % ročne, odplata na 26,49 % ročne a najvyššia prípustná odplata na 42,22 % ročne. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň pristúpil k súboru poistenia schopnosti splácať úverové splátky v rozsahu A) základného súboru poistenia (1,92 % zo splátky).

7. V bode III. Zmluvy - Podmienky úveru bolo tiež stanovené, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, pričom doba trvania zmluvy bola stanovená ako neurčitá.

8. Súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“), ktoré sú podpísané len žalovaným.

9. Podľa čl. II. bod 1. veta prvá OP, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta.

10. Podľa čl. V. bod 25. veta prvá OP, všetky transakcie uskutočnené kartou sú zaúčtované bankou na ťarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku.

11. Podľa čl. V. bod 26. veta prvá OP, všetky platby (úhrady) prijaté na účet uvedený vo výpise banka zaúčtuje v prospech kartového účtu nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa čl. V. bod 27. veta prvá až tretia OP, na základe všetkých transakcií, poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na kartovom účte banka denne zisťuje a vyčísľuje výšku dlžného zostatku s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov banka vyčísľuje raz mesačne. Správca vystaví ku dňu uzávierky výpis a zasiela ho klientovi.

13. Podľa čl. V. bod 31. veta prvá OP, klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet tak, aby úhrada bola pripísaná na kartový účet najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti.

14. Z cenníka VÚB, a.s. bolo zistené, že poplatok za výber z bankomatu v SR a v krajinách eurozóny bol v sume 1,66 eur, poplatok za bezhotovostný prevod v sume 0,66 eur a poplatok za správu kartového účtu v sume 0,65 eur.

15. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 28.11.2015 do 31.01.2020 bolo preukázané, že žalovaný mal úverový rámcem vo výške 1 050,- eur so štandardnou splátkou v sume 35,- eur pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Výpis bol vyhotovený ku dňu 11.02.2020, pričom povinná splátka na úhradu bola k danému dňu vo výške 2 209,06 eur so splatnosťou do 20.02.2020. Debetné transakcie (správa kartového účtu, výber kartou, platba kartou, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia splatnosti pohľadávky, sankčné úroky, poplatky) boli v celkovej sume 2 735,70 eur a kreditné transakcie (úhrady a mimoriadne bonusy) vo výške 526,64 eur.

16. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro bolo rovnako preukázané, že čerpaná suma bez poplatkov a úrokov bola vo výške 1 218,67 eur.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.03.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. upozornila žalovaného, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje ku kreditnej karte Quatro č. 0050383855 nedoplatok na splátkach vo výške 136,79 eur a v prípade, že nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

18. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding. a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty č. 0050383855 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka bola vo výške 1 249,44 eur.

19. Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2015 bolo zistené, že výška úroku pri nových spotrebiteľských obchodoch v mesiaci november 2015 so splatnosťou úveru od 1 do 5 rokov bola 10,34 % ročne.

20. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že úver nesplácal, pretože bol opakovane na PN, pričom má ešte tri alebo štyri ďalšie úvery a je voči nemu vedená exekúcia. Zároveň žalovaný požiadal, v prípade, že ho súd zaviazne k úhrade, priznanú sumu splácať v 30-eurových mesačných splátkach, nakoľko pracuje v spoločnosti Gimax, s.r.o., kde zarába okolo 800,- eur, býva v prenajatom byte, za ktorý platí spolu s energiami 370,- eur, manželka nepracuje, je dôchodkyňa, avšak doposiaľ jej nebol priznaný dôchodok a na základe exekúcie mu zrážajú 1-inu z platu.

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neprijateľné.

25. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

35. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

42. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

44. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

45. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

46. Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

47. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

48. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

49. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 319,42 eur s príslušným úrokom z omeškania späť pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného nebol potrebný, a preto súd konanie v časti o zaplatenie 319,42 eur zastavil.

54. Z daného potom vyplýva, že predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 1 889,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 889,64 eur od 21.02.2020 do zaplatenia.

55. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 19.11.2015 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom § 9 ods. 2 písm. f) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne ukončenia splácania svojho úveru. Za splnenie povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa uviesť údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nemožno považovať len údaj „deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti“, nakoľko tento nespĺňa podmienku konkrétnosti.

56. Pojem termín z jazykového hľadiska predstavuje presne určený (alebo prinajmenšom presne určiteľný) časový okamih, kedy nastane určitá skutočnosť. Pokiaľ zákon používa pojem „termín“, znamená to, že zákonodarca mal na mysli presne určený alebo určiteľný čas. Zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru najlepšie zodpovedá jeho vymedzenie presným dátumom, t.j. uvedením dňa, mesiaca a roku konečnej splatnosti úveru. Zákonnej požiadavke na obsiahnutie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úver nezodpovedá jej vymedzenie prostredníctvom určitého časového úseku, či obdobia, hoci aj ohraničeného na jeho začiatku a konci. Vymedzenie termínu splatnosti ako „deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti“ nezodpovedá účelu právnej normy obsiahnutej v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný. Systematickým výkladom ostatných ustanovení predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu s informáciou, kedy, ku ktorému dňu v mesiaci, sú

splátky splatné síce možno dospieť ku konkrétnemu dňu splatnosti úveru, avšak ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať tak, že stačí, ak sa k termínu konečnej splatnosti úveru dá dospieť výkladom (iných) zmluvných ustanovení. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. Hoci sa takýto striktný výklad môže zdanlivo javiť ako prílišný formalizmus, súd je toho názoru, že akékoľvek normy spotrebiteľského práva je potrebné vykladať vždy v prospech spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi a jeho povinnostiam je potrebné dbať na ich mimoriadne dôsledné plnenie. Pokiaľ zákon vyžaduje uvedenie termínu, nie je možné za dodržanie zákona považovať uvedenie doby, resp. časového úseku.

57. Vzhľadom ku skutočnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.11.2015 neobsahuje tento povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považuje predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

58. Z výpisu z dovolenkovej karty bolo preukázané, že žalovaný čerpal spolu (bez poplatkov a úrokov) sumu 1 218,67 eur a uhradil spolu s bonusmi sumu 526,64 eur (ktorá suma nebola medzi stranami sporná). Z daného teda vyplýva, že žalobca má nárok len na úhradu rozdielu skutočne poskytnutej sumy a uhradenej sumy, teda sumy vo výške 692,03 eur, na ktorej zaplataenie súd žalovaného rozsudkom zaviazal.

59. Súd povolil žalovanému priznanú sumu, t.j. sumu 692,03 eur spolu s úrokom z omeškania splácať v 30,- eurových mesačných splátkach od 01.08.2020 do zaplataenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej z nich z dôvodu osobných a majetkových pomerov žalovaného, ktorý hoci pracuje s príjmom okolo 800,- eur, má ďalšie tri až štyri úveru, z platu mu je strhávaná exekúcia v rozsahu 1-iny (200,- eur), manželka je na dôchodku, ktorej dôchodok doposiaľ nebol priznaný a má náklady s bývaním vo výške 370,- eur.

60. Žalovaný tým, že nezaplatal úver riadne a včas, čím nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 692,03 eur od 21.02.2020, teda odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti, až do zaplataenia.

61. Vo zvyšnej časti (poplatky a úroky) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

62. Okrem toho, podľa názoru súdu je predmetná zmluva v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže žalobca poskytol žalovanému sumu 1 218,67 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80 %. Podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

63. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

64. Podľa primeraných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci november 2015 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerný úrok vo výške 10,34 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 22,80 %, čo predstavuje približne 2,2-násobok (viac ako 100 %) priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho

zákonníka. Aj z tohto dôvodu by žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

65. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca pôvodnou žalobou žiadal priznať sumu 2 209,06, pričom žalobu pred pojednávaním zobral v časti o zaplatenie 319,42 eur späť, avšak neuviedol z akého dôvodu, preto žalobca procesne zaviniť zastavenie konanie, pričom súd túto sumu považuje za úspech žalovaného. Zároveň bola žalobcovi priznaná suma 692,03 eur, teda celkový úspech žalovaného bol v sume 1 5174,03 eur. V danej veci je nepochybné, že úspech žalovaného predstavuje 68,67 % k úspechu žalobcu 31,33 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalovaného predstavuje rozdiel týchto úspechov ako čistý úspech v rozsahu 37,48 %. Nakoľko však žalovaného žiadne trovy konania nevznikli, ktorá skutočnosť vyplýva zo súdneho spisu, súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).