

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010044
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010044.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2024, v trestnej veci obžalovaných X/XXXXXXX A., X/XXX. B. A., X/XXXXXX C., takto

rozhodol:

- Obžalovaní 1./ D. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalo bytom F. G. XXX/XX, E., konateľ spoločnosti,
- 2./ H. B. A., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalo bytom I. XXXX/X, G. G. – J., zamestnaný,
- 3./ K. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalo bytom L. XXX/XX, M. G. – F., nezamestnaná,

sa uznávajú za vinných

zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

pretože

1. dňa 27.12.2016 o 07:09:48 hod. v G. K. C. vykonala v počítačovom programe na vedenie účtovníctva OMEGA zmeny výrazne ovplyvňujúce stav záväzkov spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o., naposledy so sídlom Sládkovičova 37/A, Banská Bystrica, IČO: 45 932 123, (predtým PB Consulting plus, s.r.o.), po dohode a s vedomím konateľa spoločnosti D. A., a to vytvorením interného dokladu číslo H. zo dňa 28.04.2014 na základe Zmluvy o tichom spoločenstve, ktorá mala byť uzatvorená medzi spoločnosťou OSP ENERGY, s.r.o. a H. B. A. dňa 03.03.2014, pričom táto zmluva bola fiktívna a uvedený interný doklad sa nezakladal na pravde, napriek tomu bol tento následne nahratý a zaúčtovaný do účtovníctva vyššie uvedenej spoločnosti, v dôsledku čoho už spoločnosť PB Consulting plus, s.r.o., vykazovala záväzky voči spoločníkovi v inej výške, kde týmto konaním bola spôsobená škoda pre H. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. XXXX/XX, G. G., vo výške 306.945,- Eur a

2. D. A., H. B. A. a K. C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, doposiaľ nezisteným spôsobom odovzdali F. A. F., advokátovi so sídlom O. X, G. G., Znalecký posudok M. X/XXXX vypracovaný znalcom H. F. A., N., o ktorom mali vedomosť, že je sfaľovaný, pretože podklady, z ktorých bol vypracovaný sa nezakladali na pravde, ale boli v účtovníctve spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o., naposledy so sídlom Sládkovičova 37/A, Banská Bystrica, IČO: 45 932 123, (predtým PB Consulting plus, s.r.o.) pozmenené a upravené tak, aby skresľovali skutočný stav záväzkov voči spoločníkom a tento falošný znalecký

posudok F. A. F. predložil dňa 10.01.2017 na pojednávaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6C/60/2016, pričom uvedený znalecký posudok v predmetnom konaní predložili v úmysle získať prospech vo výške 184.400,- Eur,

teda

obvinení: D. A., nar. XX.XX.XXXX, H. B. A., nar. XX.XX.XXXX a K. C., nar. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním uviedli nepravdivé údaje vo vstupných údajoch vkladných do počítača slúžiacich na kontrolu účtovníctva a spôsobili tak škodu veľkého rozsahu,

- spoločným konaním v konaní pred súdom predložili dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfaľovaný, na účel použiť ho ako pravý, v úmysle sebe zadovážiť značný prospech,

za to sa odsudzujú

X/XXXXXXX A.

Podľa § 259 ods. 4 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., na trest zákazu vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

X/XXX. B. A.

Podľa § 259 ods. 4 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe vykonávaný probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe poškodenej právnickej osobe Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, škodu vo výške 14298,04 Eur.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., na trest zákazu vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov.

X/XXXXXX C.

Podľa § 259 ods. 4 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe vykonávaný probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., na trest zákazu viesť účtovníctvo a vykonávať účtovnícke práce vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší
rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020,
rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T/25/2019-544 zo dňa 30.06.2021 v spojení
s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/114/2021 zo dňa 15.03.2022,
rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 2T/8/2023-959 zo dňa 12.04.2023,

vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného H. N. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalo bytom K. XXXX/XX, G. G., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný H. B. A., povinný nahradiť poškodenému Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, škodu vo výške 14298,04 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/47/2021 dňa 16.01.2024 na tunajší súd obžalobu na X/XXXXXXXX A., X/XXX. B. A., X/XXXXXXXX C. pre podozrenie zo spáchania zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaní X/XXXXXXXX A., X/XXX. B. A., X/XXXXXXXX C. na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2024 vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaní na samosudcom položené otázky odpovedali

-či rozumejú, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa im kladie za vinu - áno

-či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikovali ako určité trestné činy – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaných X/XXXXXXXX A., X/XXX. B. A., X/XXXXXXXX C., že sú vinní zo spáchania uvedených skutkov a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a nárokom na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaných X/XXXXXXXX A., X/XXX. B. A., X/XXXXXXXX C. ako zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorý spáchali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože spoločným konaním uviedli nepravdivé údaje vo vstupných údajoch vkladných do počítača slúžiacich na kontrolu účtovníctva a spôsobili tak škodu veľkého rozsahu a taktiež spoločným konaním v konaní pred súdom predložili dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfaľovaný, na účel použiť ho ako pravý, v úmysle sebe zadovážiť značný prospech.

Pri určovaní druhu trestov a ich výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Obžalovaní X/XXXXXXXX A., X/XXX. B. A., X/XXXXXXXX C. konali v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže spôsobom uvedeným v trestnom zákone spoločným konaním uviedli nepravdivé údaje vo vstupných údajoch vkladných do počítača slúžiacich na kontrolu účtovníctva spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o. a spôsobili tak škodu veľkého rozsahu a zároveň spoločným konaním v konaní pred Okresným súdom Brezno v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/60/2016 predložili dôkaz – znalecký posudok č. 1/2017, o ktorom vedeli, že je sfaľovaný, na účel použiť ho ako pravý, v úmysle sebe zadovážiť značný prospech.

Obžalovaný D. A. je ženatý, má dve plnoleté deti. V súčasnosti býva na adrese trvalého pobytu v obci E., je na starobnom dôchodku a stará sa o svoju manželku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný D. A. bol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania celkovo 7 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky za obdobie od roku 2019 do roku 2022, za čo mu v blokovom konaní boli uložené pokuty vo výške od 10,- až do 100,- Eur.

V zmysle odpisu z registra trestov bol obžalovaný D. A. doposiaľ uznaný vinným rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/200/1969 zo dňa 04.02.1971 zo spáchania trestných činov ruvačky podľa § 225 ods. 1 zákona č. 140/1961 Sb. a ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 zákona č. 140/1961 Sb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 24.05.1972. Obžalovaný D. A. sa v rámci konania vedeného pod sp.zn. 4T/200/1969 osvedčil dňa 10.01.1975 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Proti obžalovanému D. A. nie je v súčasnosti vedené iné trestné konanie.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému D. A. poľahčuje, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj skutočnosť, že pred spáchaním trestných činov dňa 27.12.2016 a 10.01.2017 viedol riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Na druhej strane mu príťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Vyššie uvedené skutočnosti znamenajú, že pri obžalovanom D. A. prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a horná hranica trestu za trestný čin najprísnejšie trestný - zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. sa znižuje o 1/3 (t.j. 28 mesiacov). Avšak s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., kedy obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých obidva sú zločinní, spáchanými dvoma skutkami, sa horná hranica trestu za trestný čin najprísnejšie trestný zvyšuje o 1/3 (t.j. 28 mesiacov). Za zločiny uvedené v rámci obžaloby by teda obžalovanému D. A. bolo možné uložiť trest odňatia slobody 5 až 12 rokov.

Obžalovaný H. B. A. je rozvedený, má dve nepľnoleté deti o ktoré sa stará spolu so svojou bývalou manželkou. V súčasnosti býva v prenajatom štvorizbovom byte na adrese D. X, G. G., je zamestnaný v spoločnosti L. K. N. G., K. ako vodič.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vplýva, že obžalovaný H. B. A. bol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania celkovo 17 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky za obdobie od roku 2018 do roku 2023, za čo mu v blokovom konaní boli uložené pokuty vo výške od 10,- až do 100,- Eur.

V zmysle odpisu z registra trestov bol obžalovaný D. A. doposiaľ uznaný vinným v rámci konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1T/76/2020, 6T/25/2019 a v rámci konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 2T/8/2023.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020, právoplatného dňa 02.12.2020 bol H. B. A. uznaný vinným z prečinu nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil v bližšie nezistenom čase, najneskôr dňa 15.05.2018, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby v trvaní 3 rokov.

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 6T/25/2019-544 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/114/2021 zo dňa 15.03.2022, právoplatným dňa 15.03.2022 bol H. B. A. uznaný vinným zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 31.01.2019, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby v trvaní 3 rokov. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020 vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 2T/8/2023-959 zo dňa 12.04.2023, právoplatného dňa 12.04.2023 bol H. B. A. uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil mesiacoch máj až júl 2017, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby v trvaní 3 rokov. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu ako aj nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému - právnickej osobe Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, škodu vo výške 14298,04 Eur. V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020, č.k. 6T/25/2019-544 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/114/2021 zo dňa 15.03.2022 vo výrokoch o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku

ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovaný H. B. A. bol taktiež zaviazaný povinnosťou nahradiť Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 škodu vo výške 14298,04 Eur.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému H. B. A. poľahčuje, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj skutočnosť, že pred spáchaním trestných činov dňa 27.12.2016 a 10.01.2017 viedol riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Na druhej strane mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Vyššie uvedené skutočnosti znamenajú, že pri obžalovanom H. B. A. prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a horná hranica trestu za trestný čin najprísnejšie trestný - zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. sa znižuje o 1/3 (t.j. 28 mesiacov). Avšak s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., kedy obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých obidva sú zločinmi, spáchanými dvoma skutkami, sa horná hranica trestu za trestný čin najprísnejšie trestný zvyšuje o 1/3 (t.j. 28 mesiacov). Za zločiny uvedené v rámci obžaloby by teda obžalovanému H. B. A. bolo možné uložiť trest odňatia slobody 5 až 12 rokov.

Obžalovaná K. C. je vydatá, má dve nepľnoleté deti. V súčasnosti býva na adrese trvalého pobytu v obci M. G., je nezamestnaná, vedená na ÚPSVaR G. a poberá dávku v nezamestnanosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vplýva, že obžalovaná K. C. bola doposiaľ uznaná vinnou zo spáchania jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v roku 2018, za čo jej v blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur.

V zmysle odpisu z registra trestov bola obžalovaná K. C. doposiaľ uznaná vinnou v rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020, právoplatného dňa 02.12.2020 bola K. C. uznaná vinnou zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustila dňa 18.05.2019, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov ako aj trest zákazu činnosti viesť účtovníctvo a vykonávať účtovnícke práce v trvaní 3 rokov.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanej K. C. poľahčuje, že sa k spáchaniu trestných činov priznala a tieto úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj skutočnosť, že pred spáchaním trestných činov viedla riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Na druhej strane jej priťažuje, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Vyššie uvedené skutočnosti znamenajú, že pri obžalovanej K. C. prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a horná hranica trestu za trestný čin najprísnejšie trestný - zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. sa znižuje o 1/3 (t.j. 28 mesiacov). Avšak s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., kedy obžalovaná spáchala dva úmyselné trestné činy, z ktorých obidva sú zločinmi, spáchanými dvoma skutkami, sa horná hranica trestu za trestný čin najprísnejšie trestný zvyšuje o 1/3 (t.j. 28 mesiacov). Za zločiny uvedené v rámci obžaloby by teda obžalovanej K. C. bolo možné uložiť trest odňatia slobody 5 až 12 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprímerane

prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 259 ods. 1 Tr. zák., kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na a) štatistické zisťovanie v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody, b) evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody, c) kontrolu účtovníctva, d) kontrolu použitia dotácie, subvencie alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu štátneho fondu, z rozpočtu vyššieho územného celku alebo z rozpočtu obce, e) určenie ceny majetku alebo kurzu cenného papiera pri jeho prevode alebo prechode na inú osobu, f) riešenie hroziaceho úpadku verejnou preventívnou reštrukturalizáciou alebo neverejnou preventívnou reštrukturalizáciou, konkurz, vyrovnanie, reštrukturalizáciu alebo oddĺženie, alebo g) zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 259 ods. 4 Tr. zák., odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo b) a spôsobí obzvlášť závažnú poruchu v chode hospodárstva Slovenskej republiky alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 344 ods. 1 Tr. zák., kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní a) predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý, b) falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu, c) marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, alebo d) použije násilie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov.

Podľa § 344 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak čin uvedený v odseku 1 spácha a) v úmysle sebe alebo inému zadovážiť značný prospech alebo spôsobiť značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, b) v úmysle zmarit' alebo sťažiť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd, c) z osobitného motívu, d) ako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo e) ako osoba vykonávajúca právomoc orgánu riadenia a správy súdov.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného H. B. A. v rámci konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1T/76/2020, 6T/25/2019 a v rámci konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 2T/8/2023, kedy rozsudok súdu prvého stupňa v rámci vyššie uvedených konaní bol vyhlásený 01.12.2020, 30.06.2021, 12.04.2023, teda aktuálne stíhané skutky obžalovaný spáchal skôr, ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené rozsudky za iné trestné činy, ktorých sa dopustil, je v predmetnom konaní nevyhnutné uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ako k trestu odňatia slobody, tak aj k trestu zákazu činnosti.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovanej K. C. v rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1T/76/2020, kedy rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený 01.12.2020, teda aktuálne stíhané skutky obžalovaná spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný trestný čin, ktorého sa dopustila, je v predmetnom konaní nevyhnutné uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ako k trestu odňatia slobody, tak aj k trestu zákazu činnosti.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami

prípade však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Vychádzajúc z § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 259 ods. 4 Tr. zák., § 344 ods. 2 Tr. zák., súd rozhodujúc v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného D. A. dospel k záveru, že zákonná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 259 ods. 4 Tr. zák., ktorý za spáchanie zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie hrozí trestom odňatia vo výmere 5 rokov až 12 rokov, by v prípade obžalovaného D. A. bola neprimerané prísna. S ohľadom na časový odstup od spáchania trestných činov, t.j. cca. 7 rokov, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v rámci stanovenej trestnej sadzby v zmysle Trestného zákona, by v danom prípade bolo pre obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestných činov, ktoré sú predmetom obžaloby v tomto konaní, viedol riadny život, neúmerne prísne a nezodpovedalo by ani zásadám pre ukladanie trestov vyjadreným v § 34 Tr. zák.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, prihliadajúc na osobu obžalovaného D. A., jeho doterajší bezúhonný život, skutočnosť, že konanie obžalovaného v najmenej miere spomedzi obžalovaných prispelo k spáchaniu trestných činov, skutočnosť, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto oľutoval, ako aj okolnosti v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., súd uložil obžalovanému v zmysle § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odložil na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov. Takto uložený trest zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov uvedeným v § 34 Tr. zák., a to v nadväznosti na § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a pre nápravu obžalovaného je takto uložený trest postačujúci. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá hľadiskám a zásadám pre ukladanie trestov, a to vo vnútroštátnom, ako aj medzinárodno-právnom kontexte.

S ohľadom na charakter trestnej činnosti – ekonomická trestná činnosť, ktorej sa obžalovaný dopustil pri postavení štatutárneho orgánu – konateľa právnickej osoby OSP ENERGY, s.r.o., považuje súd za potrebné na zabezpečenie nápravy páchatel'a a na ochranu spoločnosti obžalovanému D. A. uložiť v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, výmeru ktorého súd určil v dolnej časti tohto trestu, teda na 36 mesiacov.

Vychádzajúc z § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 259 ods. 4 Tr. zák., § 344 ods. 2 Tr. zák. súd rozhodujúc v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného H. B. A. dospel k záveru, že zákonná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 259 ods. 4 Tr. zák., ktorý za spáchanie zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie hrozí trestom odňatia vo výmere 5 rokov až 12 rokov, by v prípade obžalovaného H. B. A. bola neprimerané prísna. S ohľadom na časový odstup od spáchania trestných činov, t.j. cca. 7 rokov, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v rámci stanovenej trestnej sadzby v zmysle Trestného zákona, by v danom prípade bolo pre obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestných činov, ktoré sú predmetom obžaloby v tomto konaní, viedol riadny život, neúmerne prísne a nezodpovedalo by ani zásadám pre ukladanie trestov vyjadreným v § 34 Trestného zákona.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, prihliadajúc na osobu obžalovaného H. B. A., jeho bezúhonný život pred spáchaním trestných činov, skutočnosť, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto oľutoval, ako aj okolnosti v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., súd uložil obžalovanému v zmysle § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odložil na skúšobnú dobu vo výmere 60 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom. Takto uložený trest zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov uvedeným v § 34 Tr. zák., a to v nadväznosti na § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a pre nápravu obžalovaného je takto uložený trest postačujúci. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá hľadiskám a zásadám pre ukladanie trestov, a to vo vnútroštátnom, ako aj medzinárodno-právnom kontexte.

Počas vyššie uvedenej skúšobnej doby podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd na zabezpečenia dovŕšenia nápravy obžalovaného H. B. A. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

S ohľadom na charakter trestnej činnosti – ekonomická trestná činnosť, ktorej sa obžalovaný H. B. A. dopustil pri reálnom vedení spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o., ako aj s poukazom na trest zákazu činnosti uložený obžalovanému v rámci konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1T/76/2020, 6T/25/2019 a v rámci konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 2T/8/2023, považuje súd za potrebné na zabezpečenie nápravy páchatelia a na ochranu spoločnosti obžalovanému H. B. uložiť v zmysle § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, výmeru ktorého súd určil v polovici výmery tohto trestu, teda na 60 mesiacov.

Keďže v rámci konania vedeného pod sp.zn. 9T/3/2024 tunajší súd odsudzuje obžalovaného H. B. A. za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020 v časti týkajúcej sa obžalovaného H. B. A., rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T/25/2019-544 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/114/2021 zo dňa 15.03.2022, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 2T/8/2023-959 zo dňa 12.04.2023, za iné jeho trestné činy, postupom v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020 v časti týkajúcej sa obžalovaného H. B. A., rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T/25/2019-544 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/114/2021 zo dňa 15.03.2022, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 2T/8/2023-959 zo dňa 12.04.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže tunajší súd postupom v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 2T/8/2023-959 zo dňa 12.04.2023 bolo potrebné v záujme zachovania § 42 ods. 2 Tr. zák., t.j. že súhrnný trest nesmie byť miernejším ako trest uložený skorším rozsudkom, uložiť obžalovanému H. B. A. aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák., spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej právnickej osobe Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, škodu vo výške 14298,04 Eur.

Vychádzajúc z § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 259 ods. 4 Tr. zák., § 344 ods. 2 Tr. zák. súd rozhodujúc v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovanej K. C. dospel k záveru, že zákonná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 259 ods. 4 Tr. zák., ktorý za spáchanie zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie hrozí trestom odňatia vo výmere 5 rokov až 12 rokov, by v prípade obžalovanej K. C. bola neprimerané prísna. S ohľadom na časový odstup od spáchania trestných činov, t.j. cca. 7 rokov, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v rámci stanovenej trestnej sadzby v zmysle Trestného zákona, by v danom prípade bolo pre obžalovanú, ktorá pred spáchaním trestných činov, ktoré sú predmetom obžaloby v tomto konaní, viedla riadny život, neúmerne prísne a nezodpovedalo by ani zásadám pre ukládanie trestov vyjadreným v § 34 Trestného zákona.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, prihliadajúc na osobu obžalovanej K. C., jej bezúhonný život pred spáchaním trestných činov ako aj jej bezúhonný život od 19.05.2019, skutočnosť, že sa k spáchaniu trestných činov priznala a tieto oľutovala, ako aj okolnosti v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., súd uložil obžalovanej v zmysle § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odložil na skúšobnú dobu vo výmere 48 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom. Takto uložený trest zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov uvedeným v § 34 Tr. zák., a to v nadväznosti na § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a pre nápravu obžalovanej je takto uložený trest postačujúci. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie

dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá hľadiskám a zásadám pre ukladanie trestov, a to vo vnútroštátnom, ako aj medzinárodnom kontexte.

Počas vyššie uvedenej skúšobnej doby podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd na zabezpečenia dovŕšenia nápravy obžalovanej K. C. jej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

S ohľadom na charakter trestnej činnosti – ekonomická trestná činnosť, ktorej sa obžalovaná K. C. dopustila pri vedení účtovníctva spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o., ako aj s poukazom na trest zákazu činnosti uložený obžalovanej v rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1T/76/2020, považuje súd za potrebné na zabezpečenie nápravy páchatel'a a na ochranu spoločnosti obžalovanej K. C. uložiť v zmysle § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu viesť účtovníctvo a vykonávať účtovnícke práce, výmeru ktorého súd určil v dolnej časti výmery tohto trestu, teda na 48 mesiacov.

Keďže v rámci konania vedeného pod sp.zn. 9T/3/2024 tunajší súd odsudzuje obžalovanú K. C. za trestné činy, ktoré spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020 v časti týkajúcej sa obžalovanej K. C., za iné jej trestné činy, postupom v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2020 zo dňa 01.12.2020 v časti týkajúcej sa obžalovanej K. C., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S ohľadom na skutočnosť, že v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 2T/8/2023-959 zo dňa 12.04.2023 ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce, vrátane výroku o náhrade škody, tunajší súd opätovne v zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. por. zaviazal obžalovaného H. B. A. povinnosťou nahradiť poškodenému Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, škodu vo výške 14298,04 Eur.

Poškodený H. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. XXXX/XX, G. G., si voči obžalovaným uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 121346,- Eur.

V rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6C/60/2016 bolo konanie právoplatne ukončené uznesením č.k. 6C/60/2016-965 zo dňa 07.03.2022, právoplatným dňa 29.03.2022, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu zániku žalobcu – spoločnosti Juwebside s.r.o. (právny nástupca zaniknutej spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o.) bez právneho nástupcu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I. o zrušení spoločnosti a vymaze z obchodného registra (ex offo výmaz).

Ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody zo strany H. N. G. súd konštatuje, že samotným zásahom do počítačového programu na vedenie účtovníctva spoločnosti OSP ENERGY, s.r.o., tak aj predložením znaleckého posudku M. X/XXXX v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/60/2016 (s ohľadom na právoplatné skončenie konania zastavením); ako sú popísané v obžalobe v obžalobe, v zásade nedošlo k zmenšeniu majetku poškodeného, ktorý si neuplatňuje náhradu škody tak ako je uvádzaná v skutkoch, ale len vo výške 121346,- Eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že ustálenie nároku a konkrétnej výšky nároku na náhradu škody by išlo nad rozsah dokazovania v trestnom konaní a preto súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného H. N. G. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 7. marca 2024