

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010102
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného M. R., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2020, o návrhu dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 10.06.2020 pod č.k. Pv 115/20/3305-32, modifikovanom dňa 22.06.2020 tak, že :

Obvinený M. R., W.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom H. W. W. XXX, t. č. ÚVV Ilava, zamestnaný

je vinný, že

dňa 10.03.2020 v čase o 13:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW Golf s ev. č. T., modrej metalízy po ceste I/64 v smere od obce Oslany smerom na Partizánske, pričom na parkovacej ploche pred šrotoviskom AZE v obci Veľké Uherce okr. Partizánske zastavil s vozidlom a vystúpil, kde bol následne kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod č. k. OT/68/2019 zo dňa 25.11.2019 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky s právoplatnosťou a vykonateľnosťou od 05.12.2019 a taktiež mu bol rozhodnutím správneho orgánu Okresného dopravného inšpektorátu Oddelenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného riaditeľstva PZ Prievidza sp. zn.: ORPZ-PD-ODI-533/2019-SK zo dňa 30.10.2019, právoplatného dňom 30.10.2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov, pričom zákaz činnosti trvá do 19.03.2022,

teda:

maril výkon rozhodnutia súdu a rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, súd ukladá obvinenému M. R. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 10.06.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 115/20/3305-32.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora. Samosudca vzniesol podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku výhradu k nesprávne uvedenému pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností poukazujúc na zásadu zákazu dvojitého pričítania vzhľadom k použitému § 37 písm. m/ Tr. zákona a 38 ods. 2 Tr. zákona, vzhľadom k uvedenému prokurátor predniesol modifikovaný návrh dohody o vine a treste, s ktorým obhajca a obvinený vyjadrili súhlas.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli

naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.