

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/114/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010734  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219010734.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obžalovaného L. G., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v bode 1 a 2) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v bode 3), na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. G. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: X. X, rodné priezvisko: G., trvalé bydlisko: C. L. Č.. J.. X, okres Dunajská Streda

je vinný, že:

v bode 1)

dňa 02.07.2018 v čase okolo 15.25 hod. v meste Š., okr. Dunajská Streda, na Bratislavskej ceste, z čerpacej stanice s názvom OMV, v predajnej miestnosti z predajných regálov odcudzil 1 kus model autíčka od výrobcu Maisto Power Racer v hodnote 7,29,-Eur, a to tým spôsobom, že v predajnej miestnosti z regálov si zobral uvedený tovar, ktorý si schoval do svojej spodnej bielizne, z budovy čerpacej stanice vyšiel bez zaplattenia, čím poškodenému podnikateľskému subjektu T. V., s miestom podnikania J. I., Č.Á. XXXX/XX, okr. Senec, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 7,29,-Eur, a tohto konania sa dopustil hoci bol za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou zo dňa 23.12.2017, číslo blokovej pokuty nezaplattenej na mieste XXXXXXXX, uloženou príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Podunajské Biskupice, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2017,

v bode 2)

dňa 16.7.2018 v čase okolo 12.35 h v Bratislave na Slovnaftskej ulici v NS A. odcudzil z predajnej plochy 1 ks Auto Trabant v hodnote 5,99 € a 1 ks Auto kov 1:43 v hodnote 2,99 €, čiže obchodný tovar v celkovej hodnote 8,98 € takým spôsobom, že uvedený tovar zobral z regálov, následne autíčka rozbalila schoval si ich do vrečka svojich nohavíc, ktoré mal na sebe a s takto odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím tak poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 spôsobil škodu v celkovej výške 8,98 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 19.6.2017 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 30,- € a bol mu policajtom OO PZ Podunajské Biskupice vystavený blok na pokutu nezaplattenu na mieste - ev. č. bloku: 11134721,

v bode 3)

dňa 02.07.2018 v čase o 15.17 hodine na pozemnej komunikácii v meste Šamorín na Bratislavskej ceste, okres Dunajská Streda, na čerpacej stanici OMV ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky

Škoda Octavia s evidenčným číslom J.-XXXCK a jeho jazda bola zaznamenaná kamerovým systémom čerpacej stanice OMV, pričom bolo zistené, že mu rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede pod číslom ORPZ-DS-OD12-193/2018-P zo dňa 25.05.2018 bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktoré rozhodnutie prevzal dňa 31.05.2018 a ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2018,

teda

v bode 1 a 2)

· prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 3)

· maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

čím spáchal

v bode 1 a 2)

· prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

v bode 3)

· prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pri súčasnom zrušení:

· Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/276/2018 zo dňa 18.7.2018

vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroku, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre:

· T. V., B.. XX.X.XXXX s miestom podnikania J. I., Č. XXXX/XX okres Senec vo výške 7,29 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý predvolanie mal vykázané zo dňa 11.6.2020 a bol predvolávaný podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Prítomný prokurátor a ustanovený obhajca JUDr. T. X. navrhli pojednávať v neprítomnosti obžalovaného, preto sa súd uzniesol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti obžalovaného a súd na návrh prokurátora v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 21-24, v ktorej výpovedi obžalovaný využil svoje právo odmietnuť vypovedať.

Ďalej súd v rámci výsluchu poškodeného T. V. zistil, že on ako vedúci čerpacej stanice bol upozornený zo strany zamestnancov, že dňa 2.7.2018 okolo 15.30 hod. v Šamoríne na Bratislavskej ceste zistili kradnutie jednej veci a keď nahliadol do kamerového záznamu, samotný poškodený zistil odcudzenie jednej hračky obžalovaným.

Zároveň súd prečítaním výpovede svedkyne J. U. na čl. 37-38 zistil, že ako bývalá družka obžalovaného bola riadne, zákonným spôsobom v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku poučená o práve odoprieť vypovedať, čo nevyužila a k samotným bodom uviedla skutočnosti, ktorými usvedčovala obžalovaného zo spáchania obidvoch uvedených skutkov v júli 2018 a to z ukradnutia hračky obžalovaným ako aj z vykonávania jazdy s osobným motorovým vozidlom, keďže svedkyňa jednoznačne poukázala na to, že spolu s obžalovaným jazdili s jej osobným autom do Šamorína, toto vozidlo po celej ceste riadil obžalovaný a keď došli na benzínovú pumpu, obžalovaný vošiel dovnútra, pričom nielen ona sama ukradla 2 ks voňaviek, ale aj obžalovaný uvedenú hračku, čo ukazoval hneď priamo v aute.

Vychádzajúc z týchto okolností, ale aj z potvrdenia o zaistení vecí z videozáznamu na čl. 82-83, súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže ako aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný súdne trestaný doteraz bol 11-krát, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/75/2020 dňa 4.3.2020 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, vo výkone ktorého trestu sa v súčasnosti nachádza, pričom v čase spáchania skutkov taktiež bol odsúdený na Okresnom súde Bratislava 2 pod číslom OT/276/2018 dňa 18.7.2018 a na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. OT/139/2018 dňa 19.10.2018.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl., najmä z osoby páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy, pričom ani uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok, zväziac spôsob vykonania činu, stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom súd nevedel vyhodnotiť ani jednu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, keďže v minulosti už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov, súd dospel k záveru, že uložený spoločný, úhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pri súčasnom zrušení Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/276/2018 zo dňa 18.7.2018 vo výroku o vine a treste postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 (dva) roky a rozhodol o náhrade škody, ktorá bola riadne a včas vyčíslená a uplatnená už v prípravnom konaní.

V prípade právoplatnosti uvedeného rozsudku uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.