

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200936  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200936.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. H. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, matka: mal. M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená zákonnými zástupcami S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, otec: K. H. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, za účasti L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie výchovného opatrenia sp. zn. 2P/104/2019 **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 2P/72/2020 zo dňa 10.6.2020 súd prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce odovzdať maloletú X. H. K., nar. X.XX.XXXX, dieťa mal. M. K. a K. H. K. do starostlivosti prastarej matky L. K., nar. XX.X.XXXX. Druhým výrokom návrh na zrušenie výchovného opatrenia sp. zn. 2P/104/2019 vylúčil na samostatné konanie a tretím výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Konanie o vylúčenom návrhu, t.j. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie výchovného opatrenia sp. zn. 2P/104/2019 je vedené pod sp. zn. 2P/77/2020.

3. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zrušiť výchovné opatrenie sp. zn. 2P/104/2019 bližšie neodôvodnil, skonštatoval, že počas sledovaného obdobia spolupracoval s obcou Kyjov, Centrom pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, kde je mal. dieťa a jej mal. matka umiestnená a to so zámerom získania, nácviku a rozvoja rodičovských zručností u matky mal. dieťaťa. Počas prípadových konferencií boli zainteresovaným zadané úlohy a následne vyhodnocované. Mal. matka dieťaťa v zariadení nadobudla rodičovské zručnosti pri starostlivosti o mal. dcéru. Podľa vyjadrenia zamestnancov CDaR Medzilaborce má silný citový vzťah k dcére, vie vykonávať bežnú starostlivosť o dieťa. Nie je potrebné opakovať výchovné opatrenie u mal. X., keďže u nej splnilo svoj účel. Bližšie dôvody, prečo by mal súd neodkladným opatrením výchovné opatrenie zrušiť neuviedol, celé odôvodnenie sa týka dôvodov odovzdania dieťaťa do starostlivosti prastarej matky.

4. U maloletého dieťaťa uplynula lehota výchovného opatrenia 5.5.2020. U maloletej matky sa končí výchovné opatrenie až 16.6.2020, čím vzniklo časové vákuum v osobnej starostlivosti o dieťa X.. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ podal návrh na neodkladné opatrenie na ponechanie mal. X. v zariadení od doby 5.5.2020 do 16.6.2020, aby mohla byť mal. X. uvoľnená zo ZVRS spolu s matkou M., súd tomuto návrhu vyhovel, súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh na zverenie mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti L. K., čo navrhovateľ aj vykonal, konanie je vedené pod sp. zn. 2P/59/2020. V závere navrhovateľ navrhol dočasne upraviť pomery na strane mal. dieťaťa a zveriť ho do starostlivosti prastarej matky L. K..

5. Uznesením sp. zn. 2P/72/2020 zo dňa 10.6.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Kyjov.

6. Lustráciou v súdnych registroch súd zistil, že vo veci mal. X. H. K. je tunajším súdom vedené konania pod sp. zn. 2P/59/2020 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti L. K., toto konanie doposiaľ nie je ukončené, vo veci je vytýčené pojednávanie na deň 1.10.2020. Uznesením sp. zn. 2P/104/2019 zo dňa 8.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2019 súd dočasne odňal mal. X. zo starostlivosti starej matky S. K. na obdobie 6 mesiacov a nariadil jej pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzilaborciach, časové rozpätie výchovného opatrenia uplynulo 5.5.2020. Uznesením sp. zn. 2P/49/2020 zo dňa 23.4.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil ponechanie maloletej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja do 16.6.2020, keďže časové rozpätie výchovného opatrenia malo uplynúť dňa 5.5.2020.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

19. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa § 37 ods. 8 druhá veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

21. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

23. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodíť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. V prejednávanvej veci, t.j. vo veci zrušenia výchovného opatrenia sp. zn. 2P/104/2019 neodkladným opatrením, súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu neodkladného zrušenia predmetného výchovného opatrenia.

25. Časové rozpätie výchovného opatrenia uloženého uznesením sp. zn. 2P/104/2019 uplynulo dňa 5.5.2020, pobyt maloletej X. bol v zariadení predĺžený do 16.6.2020, t.j. do doby plynutia časového rozpätia výchovného opatrenia jej maloletej matky, a to na základe neodkladného opatrenia sp. zn. 2P/59/2020. Pred uplynutím lehoty stanovenej v neodkladnom opatrení, sp. zn. 2P/59/2020, t.j. pred dňom 16.6.2020 súd nariadiť opätovne neodkladným opatrením sp. zn. 2P/72/2020 zariadeniu odovzdať maloletú do starostlivosti jej prastarej matky, nakoľko prepustením zo zariadenia by sa mal. X. ocitla v takej situácii, ktorá ohrozuje jej psychický, fyzický a sociálny vývin.

26. Navrhovateľ v návrhu neuviedol žiadne dôvody pre zrušenie výchovného opatrenia neodkladným opatrením. Z listinných dôkazov a z pripojených spisov týkajúcich sa mal. X. súd dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu navrhovateľa nezistil. Vyjadrenie zariadenia v ktorom bolo mal. dieťa uloženým výchovným opatrením umiestnené o tom, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a nie je potrebné uloženie opakovaného výchovného opatrenia súd nepovažuje za natoľko závažné, aby prijal záver, že sú tu dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletej X. a potreba okamžitého zásahu súdu. Maloletá po ukončení pobytu v zariadení mala byť odovzdaná do starostlivosti prastarej matky L. K., teda bude o ňu riadne postarané. O zrušení uloženého výchovného opatrenia bude rozhodnuté v riadnom konaní.

27. S poukazom na vyššie uvedené nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov, navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť, neodkladnosť a bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletemu dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu navrhovateľa. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil uložené výchovné opatrenia pod sp. zn. 2P/104/2019. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu, ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)