

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/558/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120259548
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120259548.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto proti povinnej: Z. F., H.. XX. XX. XXXX, E. XXXX/X, XXX XX K. o vymoženie sumy 3 544,40 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom A.. Š. Š.Ý., so sídlom exekútorského úradu V.. D. XXXX, XXXXX N. H., P.: XX XXX XXX, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04. 03. 2020, domáhal od povinnej vymoženiu sumy 3 544,40 Eur s prísl., na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Humenné č.k.: 9Csp/46/2017 - 42 zo dňa 17. 01. 2018, právoplatného dňa 14. 02. 2018 a vykonateľného dňa 20. 02. 2018 a uznesenia Okresného súdu Humenné č.k.: 9Csp/46/2017 - 49, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 03. 2018 a vykonateľnosť dňa 04. 04. 2018.

2. Poverením zo dňa 25. 03. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora A.. Š. Š., so sídlom exekútorského úradu Ul. D. XXXX, XXXXX N. H., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 30. 03. 2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 08. 04. 2020. Návrh na zastavenie exekúcie podaný treťou osobou dcérou povinnej N. E., C. L. XXX/XX, XXX XX C. H. L. (ďalej len tretia osoba) označený ako „Ex. XXXEX XXX/XX-X Odvolanie, návrh na zastavenie ex.“ bol N. E. podaný na poštovú prepravu dňa 15. 04. 2020 a súdnemu exekútorovi doručený dňa 17. 04. 2020. Tretia osoba vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že vzhľadom na aktuálnu situáciu a zdravotný stav jej matky p. Z. F. píše odvolanie resp. žiada o odklad exekúcie do doby vyriešenia a dohody, ktorú chce navrhnúť. Chce prebrať dlh svojej matky, nakoľko to považuje za najrozumnejšie riešenie ako splatiť dlh. Rozhodnutie pre toto riešenie je primerané veku a zdravotnému stavu jej matky - pacient ZŤP. prípadne sa dohodnúť na splátkach podľa ust. § 61g Exekučného poriadku.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie vo svojom podaní, označenom ako „Vyjadrenie k výzve“, zo dňa 26. 05. 2020. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza: „že námietky tretej osoby považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Exekúcia je vedená na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov a v podanom návrhu nie sú uvedené žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. S prevzatím dlhu taktiež nesúhlasí a navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť v celom rozsahu a pokračovať vo výkone exekúcie voči pôvodnej povinnej.“

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 22. 05. 2020 označenom ako „Predloženie“ predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vrátane upovedomenia o začatí exekúcie a doručky.

Následne súdny exekútor v podaní zo dňa 04. 06. 2020 označenom ako „Predloženie“ predložil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

12. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

13. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 35 ods. 1 Exekučného poriadku po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, pričom v zmysle § 61k ods. 3 návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je podaním vo veci samej, podáva povinný, t. j. procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V posudzovanej veci však súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že tento bol podaný dcérou povinnej, a to N. E., C. L.Í. XXX/XX, XXX XX C. H. L.. Uvedený návrh bol tak preukázateľne podaný treťou osobou a v mene tejto osoby. Súd preto dospel k záveru, že nakoľko tretia osoba - dcéra povinnej, nie je účastníkom konania, bol predmetný návrh na zastavenie exekúcie podaný neoprávnenou osobou.

14. Podľa § 531 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

15. Súd ešte pre úplnosť veci uvádza, že aj keby bol predmetný návrh na zastavenie exekúcie podaný oprávnenou osobou, nebol by návrh tretej osoby na prevzatie dlhu povinnej dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 531 ods. 1 OZ sa na prevzatie dlhu

dlžníka (povinnej) vyžaduje súhlas veriteľa (oprávneného), ktorý oprávnený tak ako to je uvedené v jeho vyjadrení nedal.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný neoprávnenou osobou a preto ho súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.