

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119308518
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119308518.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú E. C., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, t. č. Centrum pre deti a rodiny Kollárova 29, Banská Bystrica, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky E. Z., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C. C., R.. Č.. R. XX, Banská Bystrica a otca Z. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C. C., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ČSA 7, Banská Bystrica o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd maloletú E. C., H.. XX. XX. XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti rodičov a maloletej nariaďuje pobyt za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „Úrad“) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17. 06. 2019 domáhal nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobytu v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov pobytom maloletého dieťaťa najdlhšie na 6 mesiacov, v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej len „Centrum“). Zároveň sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti Centra, nakoľko s poukazom na úroveň starostlivosti, bezpečie dieťaťa, stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu dôstojnosti duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa je potrebné, aby maloletá už neodkladným opatrením bola umiestnená do Centra. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28. 06. 2019 pominú účinky predchádzajúceho výchovného opatrenia, kedy bola maloletá umiestnená do Centra a aj napriek tomu, že matka prejavuje záujem o maloletú, doposiaľ na jej strane nenastali zmeny rodinných, sociálnych, bytových pomerov do takej miery, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú. Ďalej uviedol, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom ku dňu podania návrhu otcovstvo k maloletej určené nebolo. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/60/2019 zo dňa 06. 09. 2018 nariadil maloletej výchovné opatrenie, a to pobyt za účelom zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov v Centre, nakoľko matka maloletej po narodení dieťaťa sa rozhodla maloletú umiestniť do Centra, o maloletú sa nezaujímal, následne však začala prejavovať záujem o maloletú. Bolo vykonané aj sociálne šetrenie v domácnosti matky, kde bolo zistené, že sa jedná o 1 izbový byt, ktorý má v prenájme, avšak bez nájomnej zmluvy. Od 15. 04. 2019 do 17. 04. 2019 a následne od 25. 04. 2019 do 30. 04. 2019 bola maloletá na pobytoch u matky, pričom bolo zistené, že starostlivosť o maloletú zo strany matky bola zabezpečená na dobrej úrovni. Dňa 24. 05. 2019 sa v Centre uskutočnila prípadová konferencia za účasti pracovníkom centra, mestského úradu, Úradu, občianskeho združenia Familiam, matky, ktorá uviedla, že má záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti, taktiež poukázala na to, že predloží nájomnú zmluvu, súhlasila aj s absolvovaním poradensko-psychologického procesu. Úrad ďalej uviedol, že zo správy Centra vyplýva, že maloletá bola umiestnená v profesionálnej náhradnej

rodine, matka s Centrom spolupracuje, udržiava stanovené časy príchodu a odchodu maloletej, budujú si vzájomnú citovú väzbu. Zároveň bola usmernená, aby dodržiavala režim maloletej, ktorý mala maloletá nastavený v profesionálnej náhradnej rodine, nakoľko matka vytvárala maloletej režim podľa svojich predstáv. Maloletá matku vnímala ako známou osobu, pri lúčení s matkou bola plačlivá. Úrad poukázal na skutočnosť, že matka napriek predchádzajúcim sľubom doposiaľ nepredložila nájomnú zmluvu, neevidovala sa ako uchádzať o zamestnanie, nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi, naďalej je nezamestnaná, hľadá si prácu, uviedla, že žije zatiaľ z úspor. Vyučená je ako kadernička. K návrhu boli pripojené listinné dôkazy, a to zápis z prípadovej konferencie zo dňa 24. 05. 2019, správa z centra zo dňa 03. 06. 2019, z ktorých vyplývajú vyššie uvedené skutočnosti.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/140/2019-23 zo dňa 19. 06. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti Centra, kde sa v tom čase aj maloletá nachádzala, nakoľko matka ešte nemala vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že zotrváva na návrhu o nariadenie výchovného opatrenia, pričom bolo konštatované, že matka má nastúpiť aj do výkonu trestu odňatia slobody, nezúčastňovala sa poradensko-psychologického procesu. Na úprave rodinných, sociálnych pomerov maloletej sa podieľa Občianske združenie Familiam, napriek tomu, že matka o maloletú prejavuje veľký záujem, na jej strane je nevyhnutná psychická stabilizácia, získanie rodičovskej zručnosti, nastavenie životných priorít, pričom bolo matke ponúknuté zo strany občianskeho združenia neformálne stretávanie, poradenstvo, s čím matka súhlasila.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/140/2019-55 zo dňa 18. 05. 2020 pribral do konania ako účastníka konania otca maloletej Z. C., H.. XX. XX. XXXX, nakoľko otcovstvo k maloletej bolo určené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 32Po/4/2019, kde otcovstvo k maloletej uznal Z. C. s tým, že rodičia sa dohodli aj na priezvisku maloletej „C.“. Následne bol otec maloletej zapísaný aj do jej rodného listu.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý bol vypočutý cestou dožiadaného súdu, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

6. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 06. 2020 matka žiadala zrušiť uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra a žiadala, aby bola zverená naspäť do jej osobnej starostlivosti.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom na nariadenie výchovného opatrenia v danej veci s tým, že by bola kontrolovaná zo strany Úradu, Centra, i občianskeho združenia, pokiaľ by bola maloletá u nej. Uviedla, že so sociálnou pracovníčkou z Centra si urobili aj plány jednodňových pobytov maloletej u nej, maloletá má byť u nej aj nasledujúce dni. Naposledy bola maloletá u nej v domácnosti 18. 06. 2020 na jednodňovom pobyte, na dlhší pobyt má byť maloletá u nej od 01. 07. do 06. 07. 2020. Cez pandémiu koronavírusu s maloletou nebola v osobnom kontakte. Inciovala však telefonické hovory, nakoľko jej maloletá začala chýbať. Tieto boli 1-krát, neskôr 2-krát do týždňa. Od 13. 05. 2020 je zamestnaná na dohodu v Pizzaline, kde má dohodnutý pracovný pomer na dobu určitú 1 rok do 31. 04. 2021. Pracuje na zmeny, ale má dohodu so zamestnávateľom, že jej dajú voľno, keď bude mať maloletú. Väčšinou pracuje na poobednej zmeny a cez víkendy, kedy je príplatok, pracuje od 16. 00 hod. do 05.00 hod. Poukázala na to, že by chcela mať maloletú vo svojej starostlivosti, následne by išla aj na materskú dovolenku, kým by maloletá nenastúpila do materskej školy, aby takto využili a dobehli stratený čas. Snaží sa nájsť si aj inú prácu, predtým pracovala na čerpacej stanici. Býva v 1 izbovom byte, ktorý má v prenájme, nemá tam však naďalej písomnú nájomnú zmluvu, avšak prenajímateľka jej dala čestné prehlásenie o tom, že tam s maloletou môže bývať na neurčito. Za bývanie, nájom a energie platí 250,- € mesačne. Doposiaľ mala príjem 400,- €, pričom má 3,80 € na hodinu, za víkendy má príplatok ešte 2,- €. Má vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 70,- €. Ďalej si mesačne platí mobil 20,- €, strava je 150,- €. Pre maloletú má pripravené veci na oblečenie, hračky, chodia spolu na plaváreň, vláčikom do Zvolena, aj na ihrisko. Doposiaľ bola maloletá najdlhšie v jej starostlivosti 3 dni ešte v roku 2019, potom už chodila k nej iba na jednodňového pobytu. S otcom maloletej sú v kontakte, v písomnom i osobnom, otca maloletej chodí navštevovať, o maloletej ho informuje. Poukázala na to, že v súčasnosti

netrvá na návrhu na zrušení neodkladného opatrenia, tento berie späť. Uviedla, že si podá opätovne návrh na zverenie dieťaťa, keď sa osvedčia pobyty maloletej v jej domácnosti.

8. Opatrovník maloletej odporučil návrhu vyhovieť. Zotrvával na písomných vyjadreniach. Ďalej uviedol, že matka aktívne prejavuje záujem o maloletú, deklaruje aj aktívne hľadanie si zamestnania, avšak v súčasnosti pracuje v pizzérii na zmeny, snaží sa hľadať si zamestnanie s 1-smennou prevádzkou alebo zamestnanie na polovičný úväzok, čo však matka len prezentuje, doposiaľ tak neučinila. Opatrovník poukázal na to, že v dôsledku pandémie koronavírusu matka nebola s maloletou v priamom osobnom kontakte, t. č. maloletá navštevuje matku v domácnosti len na jednodňové pobyty, pričom je potrebné preveriť, či matka dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú aj počas viacdňových pobytov, či bude túto situáciu zvládať, vedieť si zosúladiť aj zamestnanie a starostlivosť o maloletú.

9. Otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom na nariadenie výchovného opatrenia, navrhol ho zamietnuť. Uviedol, že najradšej by bol, aby bola maloletá v starostlivosti matky. Podľa jeho názoru matka má rodičovské zručnosti, má zabezpečené bývanie, chodí do zamestnania. Má vedomosť o tom, že matka si podala aj návrh na zverenie maloletej do svojej starostlivosti. Podľa jeho názoru by matka starostlivosť o maloletú zvládla, a to bez akejkoľvek pomoci. Uviedol, že výkon trestu mu končí 06. 04. 2021. O maloletú sa intenzívne zaujíma, je v kontakte s matkou. Matka mu posielala aj fotky maloletej, poskytuje mu o maloletej informácie. Vyživovaciu povinnosť má ešte k jednému dieťaťu, H. Š., H. XX. XX. XXXX, kde má súdom určené výživné 100,- € mesačne. Toto výživné si platí. Je nemajetný, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok, nemá žiadne úspory, dlžoby má celkovo 7.000,-€. Uviedol, že má dobrý zdravotný stav. V ÚVTOS momentálne nie je zamestnaný, o zamestnanie požiadal, ale doposiaľ zaradený pracovne nebol. Pracovne bol zaradený do novembra 2019. Po vykonaní všetkých zrážok mu zostávala odmena 21,- € mesačne. Uviedol, že pojednávania v danej veci sa nechce zúčastniť, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

10. Zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 18. 05. 2020 vyplýva, že bytové podmienky matky maloletej sú nezmenené, pričom majiteľka bytu súhlasí s tým, aby maloletá bola v domácnosti matky spolu s maloletou, o čom poskytla úradu aj čestné prehlásenie. Matka často mení zamestnania, vystriedala niekoľko zamestnaní, v súčasnosti je zamestnaná dohodou o pracovnej činnosti od 14. 05. 2020 do 31. 04. 2021. Stará matka maloletej zo strany matky žije sama, robí 12 hodinové zmeny, s maloletou sa stretla asi dvakrát, odmietla prevziať starostlivosť o maloletú. Maloletá je v súčasnosti umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, matka o ňu prejavuje záujem, stretáva sa s maloletou 1-krát do týždňa, zaujímala sa o ňu aj telefonicky počas pandémie koronavírusu. O maloletú sa zaujímal aj otec prostredníctvom listu, vyžiadala si aj zaslanie fotografie. Iní rodinní príslušníci neprejavili záujem o maloletú. Matka navštevovala aj referát poradensko-psychologických služieb úradu, pričom spolupráca matky bola primeraná, dostavovala sa riadne a načas, vyjadrovala neustále túžbu, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti. Z poradenského procesu vyplynulo odporúčenie, aby sa kontakt matky s maloletou citlivo prehlboval počas krátkodobých pobytov aj na celý víkend. V rámci prípadovej konferencie dňa 18. 05. 2020 sa matka vyjadrila, že chce, aby sa maloletá vrátila do jej starostlivosti, nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, pričom všetky zúčastnené strany súhlasili s nariadením výchovného opatrenia, nakoľko matka prejavuje aktívny záujem, má snahu o úpravu svojich pomerov.

11. Z dohody o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom Petro Servis1 s.r.o. a matkou vyplýva, že matka mala uzavretú dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú od 01. 03. 2020 do 31. 12. 2020.

12. Z dohody o pracovnej činnosti reštaurácie Pizzalino vyplýva, že matka je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocný pizzér s rozsahom pracovnej doby 10 hodín týždenne za minimálnu hodinovú mzdu 3,33 €.

13. Z úradného záznamu, ako aj z čestného prehlásenia zo dňa 18. 05. 2020 vyplýva, že prenajímateľka bytu, v ktorom matka býva, Michaela Kollárová potvrdila, že matka t. č. užíva byt na Tulskej ulici 93, ktorého je ona vlastníčkou s tým, že ho môže využívať spoločne so svojou maloletou dcérou E. C., pričom potvrdila, že maloletá sa môže zdržiavať aj na viacdňových pobytach v domácnosti matky. Súhlasila s tým, aby matka užívala domácnosť na uvedenej adrese na dobu neurčitú. V prípade, keby došlo k porušeniu pravidiel, keby matka maloletej musela opustiť uvedenú domácnosť, bude o uvedenom informovať Úrad v dostatočnom predstihu.

14. Zo správy o spolupráci s Familiam, o.z. zo dňa 13. 05. 2020 vyplýva, že matka súhlasila so spoluprácou, najskôr nedôverovala zainteresovaným subjektom, následne došlo v jej postoji k zmene. Matka si prešla viacerými zamestnaniami, jej finančná situácia je naďalej nepriaznivá, bola jej poskytnutá potravinová pomoc, hygienické potreby, čistiace potreby, oblečenie pre maloletú. Cieľom spolupráce je pomoc pri hľadaní si práce s vhodnejším pracovným časom, motivácia matky ku zdravšiemu životnému štýlu, v abstinenčnom prostredí, podporná intervencia k pravidelnému kontaktu matky s dcérou, sprevádzanie matky pri vybavovaní úradných záležitostí.

15. Z lustrácie ZVJS vyplýva, že matka bola vo výkone trestu odňatia slobody od 08. 07. 2019 do 06. 09. 2019.

16. Z oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, bol jej vyplatený jednorazový resocializačný príspevok v septembri 2019 v sume 40,- €.

17. Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka nepoberá žiadnu dávku dôchodkového poistenia.

18. Z oznámenia zamestnávateľa matky Pizzalino vyplýva, že za mesiac máj 2020 mala matka čistú mzdu 54,87 €.

19. Z rodného listu maloletej vyplýva, že ako otec je zapísaný Z. C., H.. XX. XX. XXXX, ako matka E. Z., H.. XX. XX. XXXX.

20. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením sp. zn. 37P/60/2018-27 zo dňa 14. 03. 2018 súd nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti Detského domova, Kollárova 29, Banská Bystrica (t. č. Centrum pre deti a rodiny), kde bola maloletá umiestnená dňa 20. 03. 2018. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/60/2018-44 zo dňa 06. 09. 2018 nariadil výchovné opatrenie maloletej, a to pobyt za účelom zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov v Detskom domove, Kollárova 29, Banská Bystrica najdlhšie na 6 mesiacov z dôvodu, že matka nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, nachádzala sa v tom čase v nepriaznivej životnej situácii, nemala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej, snažila sa o úpravu svojich sociálnych, bytových pomerov, o maloletú prejavovala záujem, pričom matke bol poskytnutý priestor na úpravu svojich pomerov, stabilizovanie životnej situácie. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/32/2019-39 zo dňa 13. 06. 2019 zastavil konanie o splnení podmienok osvojitelnosti maloletej na základe späťvzatia návrhu, navrhovateľ uviedol, že matka začala aktívne prejavovať záujem o maloletú. V konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Po/3/2019 bolo určené otcovstvo k maloletej, kedy otec dobrovoľne uznal otcovstvo, súhlasil, aby bol zapísaný v rodnom liste maloletej, pričom rodičia súhlasili a zhodli sa, aby mala maloletá priezvisko „C.“.

21. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

23. Podľa § 37 ods. 5, 7, 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí

účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej bolo určené v priebehu konania súhlasným vyhlásením rodičov na súde. V marci 2018 došlo na základe rozhodnutia súdu k dočasnému odovzdaniu maloletej do starostlivosti Centra, nakoľko matka sa v tom čase nachádzala v nepriaznivej sociálnej situácii, nemala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu, opateru dieťaťa. Deklarovala snahu o zlepšenie svojich pomerov, súd preto v septembri 2018 nariadil výchovné opatrenie maloletej za účelom úpravy pomerov matky, aby mohla prevziať reálnu starostlivosť o maloletú. Predmetné výchovné opatrenie bolo uložené po dobu 6 mesiacov. Následne, keďže matke sa nepodarilo v priebehu tejto doby upraviť si svoje sociálne, bytové pomery, ale naďalej prejavovala aktívny záujem o maloletú, bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti Centra, kde sa nachádza doposiaľ. Od umiestnenia maloletej v zariadení sa matka snaží o úpravu svojich pomerov, našla si nové bývanie, kde síce nemá písomnú nájomnú zmluvu, avšak z čestného prehlásenia prenajímateľky vyplýva, že matka tento byt môže užívať ne neurčito spolu aj s maloletou, pričom v prípade ukončenia takéhoto nájmu by prenajímateľka túto skutočnosť oznamovala príslušným inštitúciám. Matka je v súčasnosti zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od mája 2020, pracuje na zmeny, prevažne nočné zmeny a víkendy. Odkedy bola maloletá umiestnená v Centre, ešte na základe predchádzajúceho výchovného opatrenia, matka prejavovala aktívny záujem o maloletú, maloletá k nej chodila na krátkodobé pobyty. Následne však matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonávala od 08. 07. 2019 do 06. 09. 2019. Po prepustení matky z výkonu trestu maloletá chodila do jej domácnosti na jednodňové pobyty bez prespatia. Počas pandémie koronavírusu vzhľadom na prijaté opatrenia a mimoriadnu situáciu sa tieto pobyty od marca 2020 neuskutočňovali. Matka bola s maloletou len v telefonickom kontakte dvakrát do týždňa. Po uvoľnení opatrení sa opätovne obnovili kontakty matky s maloletou, ktoré v súčasnosti naďalej prebiehajú len počas jednodňových pobytov v domácnosti matky bez nočného prespatia. V danom prípade aj napriek nesúhlasu otca s nariadením výchovného opatrenia súd zastáva názor, že je potrebné posúdiť a odsledovať rodičovské zručnosti matky vo vzťahu k starostlivosti o maloletú aj počas dlhodobějších, viacdňových pobytov u matky, vrátane nočného prespatia, akým spôsobom bude matka schopná zabezpečiť takúto starostlivosť, zosúladiť si aj svoje pracovné povinnosti, a to s prihliadnutím na predchádzajúce zlyhávajúce matky, striedanie viacerých zamestnaní v minulosti. V danom prípade súd sleduje predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho bezpečie, stabilitu výchovného prostredia, ako aj ochranu duševného, telesného a citového vývinu. Súd nemal preukázanú žiadnu inú blízku osobu z rodiny maloletej, ktorá by bola schopná a ochotná prevziať a zabezpečiť náležitú starostlivosť o maloletú, pričom otec maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu končí v apríli 2021.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na to, že matka súhlasila s nariadením výchovného opatrenia, doposiaľ prejavovanú snahu matky o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, ako aj z dôvodu potreby zastabilizovania jej sociálnych pomerov, preverenia rodičovských zručností tak, aby mohla prevziať osobnú starostlivosť nad maloletou, súd nariadil nad maloletou opätovne výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení, v ktorom je maloletá aj umiestnená v súčasnosti, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Počas tejto doby bude súd v súčinnosti s príslušnými inštitúciami i akreditovanými subjektmi sledovať účel nariadeného výchovného opatrenia, ako i spôsobilosť matky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú v súvislosti so stabilizáciou jej životných podmienok tak, aby vytvorila pre maloletú bezpečné, stabilné prostredie, v ktorom bude spôsobilá riadne zabezpečiť jej starostlivosť, výchovu, výživu. Súd si je vedomý, že dieťa má právo na starostlivosť predovšetkým zo strany svojich rodičov, avšak nevyhnutným predpokladom výkonu rodičovskej starostlivosti je, aby rodičia mali vytvorené bezpečné a stabilné výchovné prostredie pre dieťa, dávali záruku riadnej starostlivosti o dieťa, jeho výchovy i výživy. A v prípade, ak tomu tak nie je prichádza do úvahy intervencia štátu aj formou nariadenia výchovných opatrení prípadne ústavnej starostlivosti. V danom prípade súd poukazuje na skutočnosť, že matke už dáva druhýkrát

šancu na úpravu a stabilizáciu jej osobných, sociálnych pomerov, nakoľko matka má úprimný záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, no napriek jej snahe sa jej doposiaľ nepodarilo náležitým spôsobom upraviť si svoje sociálne pomery. V prípade, ak výchovné opatrenie nesplní svoj účel, súd pristúpi k prísnejšiemu výchovnému opatreniu, a to aj k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletou.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konaniach súd v predmetnej veci nezistil.

27. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a opatrovník maloletej vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).