

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 42C/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215827  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123215827.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., právne zastúpený doc. JUDr. Ing. Petrom Grendelom, PhD., advokátom so sídlom Trieda SNP 42, 040 11 Košice, proti žalovanej: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, o zaplatenie 8.157 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Žalobu z a m i e t a.
- Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 11.9.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.157,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.9.2023 do zaplatenia titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.09.2021 v čase o 11:15 hod., v okrese Košice – okolie na 17,20 km v úseku medzi obcou Nováčany a obcou Rudník v lesnom poraste, viedol osobné motorové vozidlo značky AUDI A5, ev.č. E., vodič F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXXX/XX, E. a svojím konaním v rozpore s objektívnym právom spôsobil ujmu na zdraví poškodenému A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XX/XX, D., okres Košice – okolie. Vinník vyššie uvedenej dopravnej nehody bol Okresným súdom Košice - okolie, Rozsudkom sp. zn. 3T/20/2022 zo dňa 13.07.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 15.02.2023 právoplatne uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zákona s poukazom na §138 písm. h) Tr. zákona. Poisťovateľom motorového vozidla evidenčného čísla E., v dôsledku prevádzky ktorého utrpel žalobca dňa 15.09.2021 škodu na zdraví, bola žalovaná poisťovňa Union poisťovňa, a.s.. Dňa 31.10.2021 vypracoval znalec MUDr. Ľuboš Tomčovčík, PhD. na základe Uznesenia vyšetrovateľa PZ ORPZ Košice-okolie znalecký posudok číslo 93/2021, podľa ktorého hodnota sťaženia spoločenského uplatnenia predstavuje 1800 bodov, čo pri hodnote bodu 22,66 EUR predstavuje sumu 40.788,- EUR, ktoré požadoval od žalovanej. Žalobca si tento nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uplatnil u žalovanej listom zo dňa 05.05.2023, kde žalovanej zaslal znalecký posudok č. 93/2021 zo dňa 31.10.2021 znalca MUDr. Ľuboša Tomčovčíka, PhD., vrátane všetkých lekárskejších správ spolu s kvalifikovaným vyčíslením vyššie uvedeného nároku. Žalobca dňa 24.05.2023 obdržal list od žalovanej zo dňa 24.05.2023 s názvom Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia, v ktorej žalovaná informuje žalobcu o zlikvidovaní škodovej udalosti. V danej písomnosti žalovaná vyčísliła likvidovanú náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1260 bodov, čo predstavuje v peňažnom vyjadrení sumu 28.552,- EUR. Žalobca dňa 08.06.2023 obdržal od žalovanej poisťové

plnenie vo výške 36.483,- EUR, z čoho nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu 28.552,- EUR. Žalobca dňa 24.07.2023 zaslal žalovanej predžalobnú výzvu na zaplatenie sumy rozdielu nárokovaného sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle znaleckého posudku č. 93/2021 znalca MUDr. Ľuboša Tomčovčíka, PhD. zo dňa 31.10.2021 oproti likvidovanému nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia žalovanou zo dňa 08.06.2023 t.j. 40.788,- EUR – 28.552,- EUR = 12.236,- EUR. Žalobca dňa 04.08.2023 obdržal od žalovanej poistné plnenie vo výške 4.079,- EUR, čo predstavuje doplatok za náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia. Uviedol, že strata pravej dolnej končatiny nad kolenným kĺbom je veľmi závažný a trvalý následok, ktorý závažným spôsobom obmedzuje chôdzu a presuny, ktoré sú možné len s pomocou invalidného vozíka, alebo umelej časti dolnej končatiny – protézy a bariel. Daný stav patrí medzi najzávažnejšie trvalé následky pohybového aparátu. Z plného zdravia žalobca stratil možnosť uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Je obmedzená jeho možnosť chodiť, presúvať sa v bežnom živote, je obmedzená až znemožnená možnosť športovania, jazdy na vozidle, turistiky, vykonávania úkonov domácej činnosti ako aj zapojenie sa do pracovného procesu. Ide o invalidizujúce zranenia a jeho následky. Žalobca bol aktívnym cyklistom a bežcom. Pravidelne, dá sa povedať až denne, športoval. Počas víkendov trávil čas v prírode buď na bicykli alebo ako peší turista. V zimnom období bežkoval a lyžoval. Bol aktívny aj v sociálnej oblasti. Momentálne po dopravnej nehode sa jeho situácie drakonicky zmenila. Pre stratu pravej dolnej končatiny nič z aktivít, ktoré vykonával nemôže realizovať. Žalobca aj po psychickej stránke trpí a je z neho iný človek. Vzhľadom na uvedené, žalobca požadoval zaplatenie 8.157,- EUR s príslušenstvom (12.236,- EUR - 4.079,- EUR).

3. Žalovaná v podaní zo dňa 3.10.2023 uviedla, že v rámci likvidácie nahlásenej poistnej udalosti uhradila žalobcovi spolu sumu 32.631,- EUR (1440 bodov). Žalovaná ako preukázaný a oprávnený nárok uznala 900 bodov za položku č. 386 podľa znaleckého posudku žalobcu a jej navýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., avšak nie o 100% ale o 60%. Takéto navýšenie považovala za primerané. Rozdiel medzi uplatnenou a uhradenou náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia je vo výške 8.157,- EUR, tzn. 360 bodov, ktoré sú predmetom tohto sporu. Medzi stranami sporu je tak sporné len zvýšenie hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., kedy žalobca uplatňuje a za primerané považuje zvýšenie hodnotenia o 100% a žalovaná za primerané a dôvodné považuje zvýšenie o 60%. Podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z. z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal poškodený vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku. Na podporu správnosti likvidácie poistnej udalosti a podporu svojich tvrdení žalovaná požiadala o vypracovanie odborného vyjadrenia B. I. I. J., K., znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, ktorý hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu spracoval do Odborného vyjadrenia č. 61/2023. V odbornom vyjadrení znalec hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu rovnakou položkou, tzn. položkou č. 386 s počtom bodov 900, pričom túto zvýšil o 540 bodov (o 60%).

4. V podaní zo dňa 11.10.2023 žalovaná zaslala súdu dodatočne odborné vyjadrenie č. 61/2023 aj s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky znalca.

5. Žalobca v podaní zo dňa 20.10.2023 poprel tvrdenia žalovanej o neprimeranosti zvýšenia hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia o 100%. Žalobca utrpel stratu dolnej končatiny medzi bedrovým a kolenným kĺbom a je odkázaný na protézu dolnej končatiny resp. invalidný vozík. Vzhľadom na obmedzenie žalobcu uplatniť sa v živote a v spoločnosti, považuje uvedené za vysoko diskriminujúce a zasahujúce do jeho ústavných práv. V danom prípade sa nejedná o mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, ale o zvýšenie základného (bazálneho) hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa §10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z.z..

6. Žalovaná v duplike z 13.11.2023 zotrvala na svojej doterajšej argumentácii. Navrhla, aby súd nariadil znalecké dokazovanie, ktoré by odstránilo rozpor medzi znaleckým posudkom predloženým žalobcom a odborným vyjadrením predloženým žalovanou.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Z Rozsudku Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 3T/20/2022 zo dňa 13.7.2022, právoplatného dňa 15.2.2023 súd zistil, že vodič bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zákona s poukazom na §138 písm. h) Tr. zákona a súd ho okrem iného zaviazal zaplatiť poškodenému A. B. (žalobcovi) škodu vo výške 7.931,- EUR titulom bolestného a škodu vo výške 40,788 EUR titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že dňa 15.9.2021 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej vodič F. G. H. spôsobil ujmu na zdraví poškodenému - žalobcovi. Poisťovateľom motorového vozidla vodiča bola žalovaná.

10. Žalobca si nárok uplatnil u žalovanej listom zo dňa 5.5.2023, pričom žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 28.552,- EUR, ktorá predstavuje vyčíslenie likvidovanej náhrady a po doručení predžalobnej výzvy zaplatila žalobcovi ešte sumu 4,079 EUR ako doplatok nároku na náhradu spoločenského uplatnenia. Vo zvyšku (v sume 8.157,- EUR) nárok žalobcu žalovaná neuznala za dôvodný, preto ho neuhradila.

11. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon č. 381/2001 Z.z.), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa §10 ods.4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej zákon č. 437/2004 Z.z.), bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zároku.

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ďalej iba Exekučný poriadok, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Predmetom sporu je nárok žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Vznik škody na zdraví, ako ani samotný priebeh škodovej udalosti nebol sporný medzi stranami. Medzi stranami bolo sporné navýšenie položky bodového ohodnotenia za položku č. 388 - strata pravej dolnej končatiny medzi bedrovým a kolenným kĺbom 900 bodov, keďže bodové hodnotenie v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár zvýšil na dvojnásobok. Podľa názoru súdu o prejednávacom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté v rámci trestného konania, v Rozsudku Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 3T/20/2022, právoplatnom dňa 15.2.2023 bol škodca zaviazaný zaplatiť poškodenému sumu 40.788,- EUR. Keďže k úhrade tejto sumy v celosti žalovanou nedošlo, žalovaná uhradila sumu spolu vo výške 32.631,- EUR. Úhrady zvyšku nároku titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 8.157,- EUR sa žalobca domáha v tomto konaní.

16. Súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko bol názoru, že práve Rozsudok Okresného súdu Košice–okolie, sp.zn. 3T/20/2022 je rozhodnutím, v ktorom súd posúdil nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní, priznal žalobcovi nároku titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 40.788,- EUR a je teda exekučným titulom, ktorý umožňuje žalobcovi domôcť sa žalovanej sumy. Podľa názoru súdu nie je možné a dôvodné opätovne o nároku rozhodovať, prípadne ho posúdiť inak ako súd v konaní sp.zn. 3T/20/2022. Konajúci súd je viazaný právoplatným rozhodnutím vo veci samej (Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp.zn. 3T/20/2022), teda výrokom, že poškodenému žalobcovi už nárok priznaný bol, škodca je na základe trestného rozsudku povinný zaplatiť poškodenému – žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 40.788,- EUR. V prejednávacom spore súd nezistil procesnú prekážku právoplatne rozhodnutej veci, keďže žalovanou je poisťovňa, avšak o nároku žalobcu už právoplatne rozhodnuté bolo, preto nárok žalobcu považoval za nedôvodný. Podľa názoru súdu, napriek tomu, že súd zotrváva na dôvodoch, ktoré uviedol vyššie, ak by teoreticky súd vydal rozsudok o rovnakom nároku žalobcu voči poisťovni, žalobca by mal vo vzťahu k rovnakému nároku na základe rovnakej poistnej udalosti dva exekučné tituly.

17. K vyjadreniu žalobcu, že poisťovňa odmietla za škodcu plniť celý priznaný nárok, preto namiesto začatia exekučného konania podal žalobca žalobu voči poisťovni ako majetnejšiemu subjektu, majúca za to, že má žalobca v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. možnosť výberu voči komu si budú nárok z poistenia uplatňovať, súd uvádza, že táto skutočnosť je možná v prípade, ak by nebolo právoplatne rozhodnuté o nároku, napr. ak by trestný súd odkázal poškodeného na civilné konanie, prípadne ak by si uplatnil žalobca civilnú žalobu a neuplatnil nárok v trestnom konaní. Vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp.zn. 3T/20/2022, uvedený výber nie je dôvodné aplikovať, nie je preto dôvodný nárok uplatnený žalobou.

18. Vzhľadom na právne posúdenie veci súd nepovažoval za hospodárne vykonanie dokazovania znaleckým posudkom za účelom zistenia primeraného zvýšenia bodového navýšenia podľa § 10 ods.

4 zákona č. 437/2004 Z.z.. Súd v prejednávanej veci by ani nemohol posúdiť zvýšenie nároku voči poisťovni v inej miere, ako už bolo právoplatne posúdené navýšenie nároku voči škodcovi, keďže poisťovňa plní za škodcu titulom poistenia, a to priamo poškodenému.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 257 CSP tak, že súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že o nároku žalobcu bolo už rozhodnuté a poisťovňa neplnila za škodcu právoplatne priznanú sumu titulom nároku z poistenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§365 ods. 1 CSP), že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.