

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119211030.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: R.. C. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. M. XXXX/X, XXX XX L., právne zastúpeného JUDr. Evaldom Dzurendom, advokátom so sídlom Jána Béreša 35, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Groupama Biztosító Zrt., Erzsébet királyné útja 1/C, 1146 Budapešť, Maďarsko, konajúca na území SR prostredníctvom Groupama poisťovňa a.s., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpeného JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, spore o zaplatenie 3.159,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.159,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 21.06.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21.06.2019 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 3.159,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa podania návrhu na súd až do zaplatenia na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu dňa 21.07.2017. Dňa 27.08.2017 došlo k živelnnej udalosti krupobitiu D. O. M., O. D., ktorou došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla žalobcu. Žalobca si dal opraviť svoje motorové vozidlo Š. O. H. K. W., E..A..O.. Za opravu motorového vozidla zaplatil vystavenú faktúru XXXXXXXX zo dňa 14. septembra 2017 v sume 3.159,95 Eur. Listom zo dňa 12. decembra 2017 žalovanú informoval o ukončení šetrenia poisťnej udalosti, avšak z ich strany nebolo vyplatené poisťné plnenie.
2. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.08.2019 žalobca upravil svoj žalobný návrh, keď požadoval úroky z omeškania iba vo výške 5 % ročne odo dňa podania návrhu na začatie konania na súd.
3. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/26/2019-46 zo dňa 21.08.2019 súd zaviazal žalovaného, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3.159,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.06.2019 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde.
4. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote dňa 26. septembra 2019 odpor, v ktorom uviedol, že po nahlásení škodovej udalosti bola dňa 08. septembra 2017 vykonaná ohliadka vozidla žalobcu technikom zo spoločnosti F.. Fotodokumentácia bola vykonaná v priestoroch servisu W., na fotodokumentácii však chýba viditeľné poškodenie motorového vozidla. Podľa vyjadrenia ohliadajúceho technika bolo v čase ohliadky motorové vozidlo žalobcu už označené farebne a opravca odmietol odstrániť označené miesta a znovu preukázať poškodenie vozidla. Z

dôvodu označenia nebolo možné vidieť preliačenie. Aj keď technik urobil chybu, že odporúča opravu, z predloženej dokumentácie však nie sú viditeľné žiadne poškodenia predmetného motorového vozidla. Tieto vyznačené poškodenia na vozidle žalobcu sú aj na nezvyčajných miestach. Rovnako žalovaný považuje vystavenú faktúru na sumu 3.159,95 Eur za navýšenú. Preukázal faktúru za identickú škodu s rovnakým dátumom vzniku po krupobití vystavenú spoločnosťou W., kde bola cena opravy 1.708,14 Eur. Žalovaný je toho názoru, že dané poškodenia nie sú, ani nemôžu byť preukázané, nakoľko ich zdokumentovanie servis, ktorý vykonal opravu vozidla obhliadajúcemu technikovi znemožnil.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril vo svojom podaní zo dňa 18. októbra 2019, v ktorom uviedol, že žalobca si v dôsledku poškodenia svojho motorového vozidla krupobitím dal opraviť spoločnosťou W. vozidlo. Je trochu nelogické a prekvapivé, že žalovaná tvrdí, že žalobca, ani servis pri obhliadke motorového vozidla nespolupracovali. Ak by nespolupracovali, prečo by žalovaná predložila toľko fotografií? Technik jasne po svojej fyzickej obhliadke motorového vozidla do zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti uviedol, že odporúča opravu. Pokiaľ ide o nezvyčajné miesta poškodenia motorového vozidla, žalovaná opomenula skutočnosť, že smer a intenzita vetra sa mení. Rovnako motorové vozidlo išlo po pozemných komunikáciách, cestách, ktoré majú zákruty, križovatky, teda motorové vozidlo nejde len jedným smerom rovno. Žalobca si dal opraviť motorové vozidlo spoločnosťou W., E..A..O., nakoľko s touto spoločnosťou má dlhoročné kladné skúsenosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 21.07.2017 bol medzi žalobcom a žalovaným podpísaný návrh poistnej zmluvy bezpečná jazda havarijné poistenie motorových vozidiel číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého bolo poistené motorové vozidlo Š. O., Č. F. D. D. XXXXXX so začiatkom poistenia 22.07.2017 a základným ročným poistným 777,57 Eur. Dňa 04. októbra 2017 bolo podpísané oznámenie škodovej udalosti z poistenia motorového vozidla - poistený, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX z dôvodu, že v O. M. bolo krupobitie, ktoré poškodilo povrch karosérie motorového vozidla žalobcu. Zároveň bolo oznámené miesto výkonu ohliadky W., E..A..O.. Išlo o motorové vozidlo Š. O..

8. Žalobca súdu predložil faktúru číslo XXXXXXXXXXX splatnú dňa 28. septembra 2017 vystavenú spoločnosťou W., E..A..O.. na sumu 3.159,95 Eur titulom opravy motorového vozidla po krupobití. Zároveň predložil súdu vklad v hotovosti zo dňa 14. mája 2019 preukazujúci, že táto suma bola tejto spoločnosti zo strany žalobcu v celom rozsahu aj zaplatená.

9. Z oznámenia o skončení šetrenia škodovej udalosti zo dňa 12. decembra 2017 žalovaný oznamuje žalobcovi, že v zmysle Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie bezpečná jazda článku 19, výklad pojmov, bod 16, poistná udalosť je náhodná škodová udalosť, s ktorou je podľa týchto všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie spojená povinnosť poisťovateľa poskytovať poistné plnenie. Zároveň žalovaný upozornil žalobcu, že na základe oznámenia o škodovej udalosti, fotodokumentácie motorového vozidla zo dňa 08. septembra 2017, ako aj následným šetrením škodovej udalosti, neboli preukázané poškodenia motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu nebolo možné predmetnú škodovú udalosť kvalifikovať ako poistnú udalosť.

10. Žalobca listom zo dňa 09. mája 2018 požiadal žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy. Zároveň poukázal na článok 5, bod 2 písm. a) všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie bezpečná jazda, podľa ktorých, sa za živelnú udalosť považuje, ak je poistené motorové vozidlo priamo alebo nepriamo poškodené požiarom, úderom blesku, ale aj krupobitím.

11. Podľa Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie bezpečná jazda článku 5 písm. b) - Predmetom balíka Komfort je nad rámec krytia Basic, krytie nasledovných rizík:

- poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku havárie;
- poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku živelnej udalosti
- poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku vandalizmu;
- poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku vlámania;
- krádež a lúpež súčastí vozidla a jeho výbavy.

12. Podľa článku 5 bod 2 písm. a) - Živelná udalosť: za živelnú udalosť sa považuje, ak je poistené motorové vozidlo priamo alebo nepriamo poškodené požiarom, úderom blesku, výbuchom, zemetrasením aspoň 5. stupňa stupnice MCS, ďalej zosuvom pôdy, zrútením skál a zemín, prepadom neznámej dutiny alebo neznámeho objektu pod úrovňou povrchu zeme, víchricou, atmosférickými zrážkami, záplavou, povodňou, podzemnou vodou, vodou z vodovodného zariadenia, krupobitím, zrútením lavíny a tiažou snehu, pádom stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej poistenej veci.

13. Podľa článku 5 písm. b) bod b1 - V prípade vzniku poistnej udalosti je poistník/poistený povinný: b/1. bezodkladne, najneskôr však do 15 dní na území SR a do 30 dní keď vznikla mimo územia SR od okamihu zistenia škodovej udalosti, oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti, podať pravdivé písomné vysvetlenie o príčine jej vzniku, o priebehu, rozsahu a následkoch, predložiť poisťovateľovi kópiu osvedčenia o evidencii vozidla alebo technického preukazu a ďalšie doklady potrebné k posúdeniu nároku na poistné plnenie, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

14. Podľa článku 5 písm. b) bod 5, ak došlo k škodovej udalosti, nemeniť stav vozidla spôsobený škodovou udalosťou bez súhlasu poisťovateľa. To však neplatí, ak je takáto zmena nevyhnutná z bezpečnostných, hygienických alebo iných závažných dôvodov alebo na to, aby sa rozsah následkov škodovej udalosti nezväčšoval. V týchto prípadoch je poistník/poistený povinný zabezpečiť dostatočné dôkazy o rozsahu škodovej udalosti napr. fotodokumentáciou, videozáznamom, prípadne svedectvom tretích osôb;

15. Podľa článku 5 písm. b) bod 7 na požiadanie poisťovateľa umožniť vykonať obhliadku poistenej veci a počkať s opravou poškodeného predmetu poistenia pri škodovej udalosti alebo s odstraňovaním zvyškov zničenej veci až do pokynu poisťovateľa.

16. Podľa článku 19, bod 7 VPP Krupobitie je jav, pri ktorom kúsky ľadu vytvorené v atmosfére dopadajú na poistenú vec a tým dochádza k jej poškodeniu alebo zničeniu. Lúpežné prepadnutie je použitie násillia alebo hrozby bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa vozidla, jeho časti, výbavy alebo batožiny nachádzajúcej sa vo vozidle.

17. Žalovaný súdu predložil oznámenie o poistnom plnení z dôvodu vykonania opravy motorového vozidla z dôvodu škodovej udalosti krupobitia, kde bola poistníkovi vyplatené poistné plnenie titulom opravy motorového vozidla v sume 1.415,30 Eur. Zároveň žalovaný súdu predložil zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 08. septembra 2017, ktoré je podpísané technikom dňa 08. septembra 2017, z obsahu ktorého vyplýva, že ten odporúča opravu motorového vozidla. Zároveň žalovaný predložil fotodokumentáciu, ktorú súd oboznámil na pojednávaní z opravy motorového vozidla v servise spoločnosti W., E..A..O.. nachádzajúcu sa na čísle listu 63 - 82 súdneho spisu.

18. Právny zástupca žalobcu na súdom nariadenom pojednávaní žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Uvedol, že žalobca súdu preukázal poškodenie motorového vozidla, zaplatenie fakturovanej sumy. Konanie žalovaného považoval za obštrukčné, žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

19. Prítomná právna zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Mala za to, že žalobca nepreukázal poškodenie motorového vozidla, t.j., že došlo k škodovej udalosti. Zároveň rozporovala aj samotnú výšku vystavenej faktúry.

20. Súd na súdom nariadenom pojednávaní vypočul svedka G. W., ktorý súdu uviedol, že vykonávajú štandardný postup, a to po dohode s ohliadkárom, s technikom odkomunikujú, kde majú auto umiestniť, ako ho majú nakrúžkovať a kde ho majú odstaviť. Bolo to aj v tomto prípade, keďže technik povedal treba auto naznačiť, prídem, aby som zbytočne 2-krát nechodil. Všetko s technikom poisťovne odkomunikovali, technik poisťovne dal pokyn umiestnenia motorového vozidla, následne auto nakrúžkovali, technik prišiel, určil spôsob ohliadky, vykonal fotodokumentáciu, skontroloval poškodenie motorového vozidla žalobcu. Všetko si nafotil. Následne v prípade, ak je napríklad problém s poškodením motorového vozidla dávajú k dispozícii danému technikovi presný lom svetla, kde vidí presne poškodenie motorového vozidla. To si skontroluje a to bolo dodržané aj v tomto prípade, ide vždy o štandardný postup v prípade nahlásenia poistnej udalosti. Používajú špeciálne svetlo, majú na to špeciálne vyhradenú miestnosť, kde je špeciálny lom svetla, kde presne vidno, kde všade je to motorové vozidlo poškodené.

Takýmto typom poškodenia motorového vozidla sa zaoberá približne 15 rokov. Majú špeciálnu tabuľku na lom svetla, ktorý urobí kosoštvorce a presne tam vidno rozsah poškodenia motorového vozidla. Technik má vždy auto k dispozícii v danom servise, má k dispozícii aj špeciálne svetlo a ohliadku tohto motorového vozidla, ako aj poškodenie si už robí sám. V prípade, že potrebuje svetlo, má ho k dispozícii, ale tento spôsob si už určuje priamo technik. Takéto poškodenie motorového vozidla sa značí špeciálnou fixkou, ale nie v mieste preliačenia, ale vedľa tohto miesta. To znamená, že poškodenie motorového vozidla vidno aj voľným okom. V tomto prípade označenie motorového vozidla vykonával. Zdôraznil, je to špeciálna fixa, nie v mieste preliačenia, ale vedľa poškodenia tohto motorového vozidla, technik má k dispozícii aj špeciálne svetlo a v prípade nejakých pochybností si môže dať motorové vozidlo pod dané svetlo. Túto opravu robili podľa kalkulácie systému audatex, presne podľa technického postupu výrobcu. Majú presne rozdelené úkony na vykonanie takejto opravy. Krupobitie patrí do triedy 5, presne v tejto kalkulácii opravy motorového vozidla žalobcu je presne upravené, čo servis robil, každá poisťovňa na Slovensku akceptuje v prípade opravy motorového vozidla z dôvodu krupobitia za jednu normohodinu sumu 46 Eur.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovňou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovňu uzatvára, je povinná platiť poisťovňu.

22. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poisťovňa možno najmä

a)

majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b)

fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťovnej udalosti (poistenie osôb);

c)

zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

23. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťovne plniť a jeho právo na poisťovné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťovnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťovnej zmluvy alebo neskôr.

24. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťovňou uzatvára poisťovňu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobie (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťovné).

25. Podľa § 797 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťovných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škodu sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovne plniť (poisťovná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovňa skončí vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťovňa o poisťovnej udalosti dozvedel, je poisťovňa povinná poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Ak poisťovňa odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

26. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťovných podmienok, ak sa poisťovná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

27. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj

len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 21.07.2017 podpísaná Poistná zmluva bezpečná jazda havarijné poistenie motorových vozidiel číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobcu so začiatkom poistenia 22.07.2017 na dobu neurčitú, so základným ročným poistným 777,57 Eur. Jednalo sa o motorové vozidlo Š. O. číslo technického preukazu D. XXXXXX. Dňa 27.08.2017 došlo k živeľnej udalosti krupobitiu pri obci M., O. D., ktorou došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla žalobcu. Vznik tejto poistnej udalosti žalobca žalovanej riadne a včas oznámil, čo súdu preukázal oznámením o škodovej udalosti z poistenia motorového vozidla. Žalobca si dal opraviť svoje motorové H. Š.L. O. E., Y. Č. L. XXX M. v autoservise spoločnosti W., s.r.o. Za opravu bola vystavená faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. septembra 2017 na sumu vo výške 3.159,95 Eur, ktorú žalobca žalovanému aj zaplatil, čo preukázal vkladom hotovosti tejto sumy na účet vystaviteľa nachádzajúceho sa na čísle listu 8 súdneho spisu. Listom zo dňa 12. decembra 2017 žalovaná informovala žalobcu o ukončení šetrenia poistnej udalosti, zároveň odmietla poskytnúť poistné plnenie z dôvodu, že na základe oznámenia o škodovej udalosti, fotodokumentácii motorového vozidla, ako aj z následného šetrenia uplatnené poškodenie motorového vozidla nebolo podľa názoru žalovanej zo strany žalobcu preukázané.

30. Súd poukazuje na článok 5 bod 2 písm. a) Všeobecných poistných podmienok žalovanej pre havarijné poistenie bezpečná jazda, kde za živeľnú udalosť sa považuje, ak je poistené motorové vozidlo priamo alebo nepriamo poškodené požiarom, úderom blesku, výbuchom, zemetrasením aspoň 5. stupňa stupnice, zosuvom pôdy, zrútením skál a zemín, prepadom neznámej dutiny alebo neznámeho objektu pod úroveň povrchu zeme, víchricou, atmosferickými zrážkami, záplavou, povodňovou, vodou z vodovodného zariadenia, krupobitím, zrútením lavíny, tiažou snehu, pádom stromov. Podľa článku 19, bod 7 Všeobecných poistných podmienok žalovaného pre havarijné poistenie bezpečná jazda je krupobitie jav, pri ktorom kúsky ľadu vytvorené v atmosfére dopadajú na poistenú vec a tým dochádza k jej poškodeniu alebo zničeniu.

31. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2010 spisová značka 5Obo/52/2010).

32. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena, ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Žalobcu zatažuje dôkazné bremeno preukázať uzatvorenie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali. Pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť a označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o takzvanom presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave, priebehu konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2010 spisová značka 3MCD0/6/2010).

33. Negatívna dôkazná teória hovorí o tom, že spravidla každý preukazuje iba svoje vlastné tvrdenia, existuje však výnimka vychádzajúca z faktu, že po nikom nemožno spravodlivo požadovať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti, t.j. je aj na žalovanom, aby preukázal určité skutočnosti a v tomto prípade dôkazné bremeno prechádza na protistranu. Súd uvádza, že cieľom prenesenia dôkazného bremena je náprava dôkaznej nespravodlivosti.

34. V tomto spore žalobca podľa názoru súdu, o čom svedčí aj predložená fotodokumentácia škodovej udalosti zo strany žalovaného, jednoznačne preukázal, že dňa 27.08.2017 došlo k živeľnej udalosti krupobitiu D. O. M.. Poškodené motorové vozidlo si dal žalobca opraviť v autoservise W. a rovnako tomuto servisu zaplatil vystavenú faktúru Č.E. XXXXXXXX zo dňa 14. septembra 2017 v sume 3.159,95 Eur. K tejto skutočnosti t.j. k oprave poškodeného motorového vozidla súd vypočul svedka G. W., ktorý súdu potvrdil rozsah poškodenia motorového vozidla žalobcu, presne popísal spôsob označenia motorového vozidla, ktoré sa nenachádza v mieste preliačiny, ale hneď vedľa tohto miesta, opísal spôsob, ako si technik žalovaného zabezpečoval ohliadku motorového vozidla, ako vyhotovoval fotodokumentáciu s prijatím záveru, že kontrolu odporúča tak, ako to je uvedené v zápise o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 08. septembra 2017, kde je odporúčaná oprava poisťovňou podľa faktúry. Rovnako zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti mal súd za preukázané, že bola poškodená predná kapota, strecha, predný blatník, predné dvere, zadné dvere, zadný blatník a zadná kapota vozidla a rovnako aj rám dverí. Záverom je uvedené- odporúča danú opravu. Vypočutý svedok súdu poškodenie motorového vozidla jednoznačne potvrdil, rovnako rozsah poškodenia motorového vozidla. Argumentácia žalovaného, že žalobca nepreukázal rozsah poškodenia motorového vozidla sa pre súd javí ako účelová, tendenčná s cieľom vyhnúť sa vyplateniu poisťného plnenia. Technik vykonávajúci ohliadku jasne po svojej fyzickej ohliadke motorového vozidla do zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti uviedol, že odporúča opravu. Túto skutočnosť potvrdil súdu aj vypočutý svedok. Súd je toho názoru, že ak by technik mal za to, ktorý vykonával ohliadku motorového vozidla, že poškodenia na motorovom vozidle žalobcu neboli spôsobené tak, ako to bolo zo strany žalobcu oznámené, teda krupobitím a z fyzickej prehliadky vozidla by usúdil, že poškodenia na motorovom vozidle nesúvisia s oznámenou udalosťou, prečo by odporúčal opravu. V zápise o poškodení vozidla k škodovej udalosti mohol opravu neodporúčať, respektíve vyplniť kolónku čakať za vyjadrením poisťovne tak, ako sa to v tomto zápise nachádza. Pokiaľ ide o argument žalovanej, nezvyčajné miesta poškodenia motorového vozidla, žalovaná opomenula skutočnosť, že smer a intenzita vetra sa môže meniť, z tohto dôvodu nemožno túto skutočnosť podľa názoru súdu pripisovať na ťarchu žalobcu. Rovnako zostalo len v rovine tvrdení žalovanej, že technik nemohol vidieť poškodenie motorového vozidla z dôvodu jeho označenia v mieste poškodenia, nakoľko túto skutočnosť vyvrátil súdom vypočutý svedok, keď uviedol, že používa sa špeciálna fixka na značenie, avšak nie v mieste poškodenia ale vedľa neho, takže poškodenie vozidla je viditeľné voľným okom. V prípade, ak by mal technik pochybnosti o poškodení vozidla, mohol požiadať servis a špeciálne svetlo. Pokiaľ ide o vystavenie faktúry na inú identickú škodu s rovnakým dátumom vzniku udalosti spoločnosťou W., E..A.O., kde bola účtovaná suma za opravu R. S. po krupobití v sume 1.708,14 Eur a teda, že suma vystavená spoločnosťou W. 3.159,95 Eur je neprimeraná, k tejto argumentácii súd uvádza, že bolo povinnosťou žalovaného navrhnuť súdu dokazovanie v tomto smere, ak spochybňovali samotnú výšku vystavenej faktúry a navrhnuť trebárs znalecké dokazovanie. Ani v rámci postupu repliky, dupliky, skutkových tvrdení a popretí skutkových tvrdení, ako aj v prednese na pojednávaní žalovaný doplnenie dokazovania v tomto smere nenavrhol. Navyše, žalobca súdu predložil posudok kalkuláciu číslo D. XXXK., na základe ktorého bola vystavená podľa systému audatex náklady na opravu predmetného poškodeného motorového vozidla v žalovanej sume 3.159,95 Eur. Boli tam účtované náhradné diely celkom 12,29 Eur, mzda za prácu 2.580 Eur a vedľajšie náklady 31 Eur, lakovanie 10 Eur, celkové náklady na opravu bez DPH 2.633,29 Eur s 20 % DPH 526,66 Eur, spolu náklady na opravu vozidla v celkovej výške 3.159,95 Eur. Súd je toho názoru, že vypočutím svedka, ako aj predložením listinných dôkazov žalobca súdu preukázal a uniesol dôkazné bremeno týkajúce sa škodovej udalosti, obranu žalovanej súd považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa plneniu poisťného plnenia žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaujal a nenavrhol súdu doplnenie dokazovania v časti požadovanej výšky zaplatenej sumy, súd tak považoval v celom rozsahu vystavenú faktúru XXXXXXXX splatnú dňa 28. septembra 2017 znejúcu na sumu 3.159,95 Eur za dôvodnú a žalobcovi túto sumu v celom rozsahu priznal aj spolu s úrokom z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odo dňa doručenia žalobného návrhu na súd, t.j. odo dňa 21.06.2019.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. V tomto spore mal žalobca plný úspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.