

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205819
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205819.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Q. C. C..B..W.., C. C.: N. XX, XXX XX E. - N. Č. C. N., Q.W.: XX XXX XXX, P. K. K. Š., A., C. C.: N. XX, I..W..E. XXX, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX, proti žalovanej: P. W., Y. XX.XX.XXXX L. E. Š. X. N. XX/X, XXX XX V., o zaplatenie 9.886,88 Eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 27.12.2019, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 27.12.2019 doručené podanie právneho predchodcu žalobcu, t.j. G. Ú. E., A.C.; C. Y.: G., A.C., C. C.Í. N. Y. X, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou).

2. Dňa 06.02.2020 bol súdu doručený spoločný návrh právneho predchodcu žalobcu a spoločnosti Q. C. C..B..W.. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, tak, aby do konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 11Csp/160/2019 na strane žalobcu namiesto právneho predchodcu žalobcu vstúpila Q. C. C..B..W.., C. C.: N. XX, XXX XX E. - N. Č. C. N., Q.: XX XXX XXX, pretože na základe prílohy Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označenej ako Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 11.11.2019 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k prechodu pohľadávky žalobcu voči žalovanej na spoločnosť Q. C. C..B..W.., C. C.: N. XX, XXX XX E. - N. Č. C. N., Q.Č.: XX XXX XXX, ktorá prejavila súhlas so zmenou strany sporu a so svojím vstupom do konania na miesto žalobcu, súd návrhu vyhovel a uznesením č. k. 11Csp/160/2019-48 zo dňa 17.02.2020 zmenu strany sporu pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2020.

4. Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie právneho predchodcu žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo zrejmé, na akom podklade má súd rozhodnúť a na základe akých skutočností žalobca uplatňuje svoj nárok. Právny predchodca žalobcu vo svojom podaní neuviedol, koľko zo žalovanej sumy 9.886,88 Eur pripadá na istinu, koľko na poplatky, koľko na sankčné úroky a aká časť tejto sumy pripadá na štandardné úroky a kedy došlo k zosplatneniu úveru. Právny predchodca žalobcu nepreukázal, že prijatie žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro došlo žalovanej, nakoľko žalovaná podpísala návrh žiadosti 06.06.2009, podpis právneho predchodcu žalobcu na žiadosti je datovaný dňom 22.07.2009, pričom z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, že akceptácia návrhu zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Zároveň právny predchodca žalobcu nepreukázal dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a

to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovanej so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 11Csp/160/2019-56 zo dňa 26.05.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil a opravil tak, že uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok; uvedie, koľko zo žalovanej sumy 9.886,88 Eur pripadá na istinu, koľko na poplatky, koľko na sankčné úroky a aká časť tejto sumy pripadá na štandardné úroky; kedy došlo k zosplateniu úveru; preukáže, že prijatie žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro došlo žalovanej, nakoľko žalovaná podpísala návrh zmluvy 06.06.2009, podpis právneho predchodcu žalobcu na žiadosti je datovaný dňom 22.07.2009, pričom z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, že akceptácia návrhu zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej; a preukáže dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovanej so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Súd zároveň poučil právneho predchodcu žalobcu, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

6. Uznesenie č. k. 11Csp/160/2019-56 zo dňa 26.05.2020 bolo spoločnosti Intrum Slovakia s.s.ro., doručené prostredníctvom jeho zástupcu dňa 28.05.2020.

7. Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to: označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

16. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

17. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom v podaní žalobcu absentuje opísanie úplných a pravdivých rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok. Žalobca ani po výzve súdu zo dňa 26.05.2020 svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť.

18. Nakoľko podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

19. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.